

Klachtnummer 2025/073

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling], leerling van [school], locatie [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 10 april 2025 de klacht en het ingevulde vragenformulier ontvangen.

De klacht is gericht tegen [locatiedirecteur], locatiedirecteur van de school (verder: verweerder).

De Commissie heeft een verweer van verweerder ontvangen gedateerd 13 mei 2025.

Klager en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 26 mei 2025. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klager;
- [broer van leerling], broer van klager;
- [zus van leerling], zus van klager;
- de interim bestuurder CvB;
- de verweerder;
- de intern begeleider.

II. Feiten en omstandigheden

Op 21 maart 2025 heeft er een gesprek plaats gevonden tussen verweerder en klager. Dit betrof een gesprek over het schooladvies voor de zoon van klager. Verweerder heeft toen een VMBO Basisberoepsgerichte Leerweg (VMBO-basis) advies afgegeven aan klager. Verweerder heeft dit advies kort nadien eenzijdig herzien en gewijzigd in een Pro-advies (Praktijkonderwijs).

Klager was en is het daar niet mee eens en heeft dit verwoord in een bericht van 27 maart 2025.

Verweerder heeft daarop gereageerd bij bericht van 2 april 2025.

Klager heeft in een bericht van 8 april 2025 een vervolgreactie verstrekt aan verweerder.

Daarna is door klager een klacht ingediend bij de Commissie op 10 april 2025.

Klager is het niet eens met het - gewijzigde - advies van verweerder, verweerder handhaaft zijn schooladvies, zijnde een Pro-advies.

III. Standpunt van klager

Uit de stukken en de toelichting die ter zitting is gegeven, leidt de Commissie af dat de klacht van klager, zakelijk weergegeven en voor zover relevant, neerkomt op het volgende.



Op 21 maart 2025 is tijdens een gesprek met verweerder het advies gewijzigd naar VMBO-basis op uitdrukkelijk verzoek van klager voor zijn zoon. Dit advies is op 24 maart 2025 officieel vastgesteld. Nadien is klager op 25 maart 2025 gebeld door verweerder waarbij klager is meegedeeld dat het schooladvies weer werd gewijzigd en werd teruggezet naar een PrO-advies. Klager heeft daar niet mee ingestemd. Klager is van mening dat zijn zoon in aanmerking dient te komen voor een VMBO-basis schooladvies en verzoekt dan ook om het gegeven advies te wijzigen in VMBO-basis. Klager heeft zijn standpunt ter zitting uitvoerig toegelicht. Klager acht het niet juist en niet professioneel hoe verweerder met het schooladvies voor de zoon van klager is omgegaan en om gaat. Klager stelt ook niet geïnformeerd te zijn door verweerder over de contacten die verweerder met een andere school zou hebben gehad over de plaatsing van de zoon van klager. Klager heeft slechte ervaringen met het praktijkonderwijs. Klager acht zijn zoon geschikt voor het VMBO-onderwijs en verwijst daarvoor ook naar de schoolresultaten van zijn zoon.

IV. Standpunt van verweerder

Voorafgaande aan het gesprek van 21 maart 2025 heeft verweerder de ouders een PrO-advies doen toekomen. Weliswaar gaf de eindtoets een dubbel advies PrO-advies/VMBO-advies, maar gedurende de schoolloopbaan is steeds gesproken over een PrO-perspectief. In eerste instantie is een PrO-advies voor de zoon van klager gegeven, maar klager wilde dit advies niet ondertekenen. Dit advies is gewijzigd naar VMBO-basisadvies door verweerder en ook vastgelegd naar aanleiding van het gevoerde gesprek op 21 maart 2025. Mede redengevend daarvoor was dat klager aangaf dat zijn zoon op een door klager genoemde school geplaatst zou kunnen worden.

Na zorgvuldige heroverweging van de situatie van de zoon van klager heeft verweerder het schooladvies weer herzien. Het advies is toen gewijzigd naar een PrO-advies. Verweerder heeft dit gedaan nadat ook afstemming heeft plaats gevonden met die bedoelde andere school, [school 2]. [school 2] zou hebben aangegeven de zoon van klager niet te zullen plaatsen.

Verweerder heeft klager – herhaald - uitgenodigd voor een gesprek over hetgeen zich heeft voorgedaan ten aanzien van het schooladvies. Klager heeft aan deze uitnodiging geen gehoor gegeven.

V. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt voorop dat het geven van een schooladvies voor het voortgezet onderwijs een bevoegdheid van de school is waarin de expertise van de onderwijsgevende medewerkers van een school een belangrijke rol speelt. Zij beschikken immers bij uitstek over de deskundigheid en professionaliteit om het kennen en kunnen van een leerling te beoordelen. De Commissie toetst daarom uitsluitend of de procedure om tot dat advies te komen zorgvuldig is geweest en of de school in redelijkheid tot het betreffende advies heeft kunnen komen. Alleen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid, gelet op alle daarbij betrokken belangen, niet genomen had mogen worden, is er ruimte voor de Commissie om zich over de hoogte van het gegeven schooladvies uit te laten. De Commissie is echter ook dan niet bevoegd om zelf een schooladvies te geven of te wijzigen. De door klager gevraagde maatregel met betrekking tot het schooladvies valt derhalve buiten haar bevoegdheid.

Klager en verweerder hebben ter zitting uitvoerig aangegeven hoe hun onderlinge contacten over het schooladvies zijn verlopen en ook hebben zij aangegeven met wie en op welke wijze zij beiden

contact hebben gehad bij en met een andere school. Verweerder heeft daarbij ook toegelicht wat de bedoeling van verweerder was met dit contact en hoe verweerder het schooladvies in dat kader heeft gebruikt.

Beiden hebben zij daarbij de insteek gehad om het voor de zoon van klager zo goed als mogelijk te trachten te regelen en te handelen in het belang van de zoon van klager, zo is ook tijdens de zitting nog eens aangegeven.

De Commissie begrijpt op grond van de inhoud van de dossierstukken en hetgeen ter zitting aan de orde is gekomen dat er bij klager verwarring is ontstaan over de inhoud van het door verweerder aan de zoon van klager gegeven schooladvies dan wel de gegeven schooladviezen. De inhoud van het bericht van verweerder van 2 april 2025 acht de Commissie zeker niet duidelijk en ook voor meerdere uitleg vatbaar. Het zou beter zijn geweest indien verweerder zijn handelwijze omtrent het schooladvies aan de zoon van klager duidelijker uiteen had gezet, zowel mondeling als schriftelijk. Nu is er door de handelwijze van verweerder verwarring ontstaan aan de zijde van klager en zijn er verwachtingen geschapen. Een en ander is zeker niet in het belang van de zoon van klager.

De Commissie constateert in ieder geval dat verweerder jegens klager niet zorgvuldig en niet voldoende heeft gecommuniceerd omtrent het schooladvies verstrekt aan de zoon van klager en ook niet aangaande de wijziging van dat advies alsmede wat daaraan aan de zijde van verweerder ten grondslag heeft gelegen. Dit klachtonderdeel acht de Commissie dan ook gegrond.

Het was gepast geweest indien verweerder klager vooraf had geïnformeerd omtrent zijn te leggen contact met een andere school als ook welke rol het – gewijzigde - schooladvies daarin zou kunnen spelen en heeft gespeeld. Mogelijk had dat de nodige duidelijkheid aan de zijde van klager geschapen.

Het valt te betreuren dat klager en verweerder niet met elkaar in gesprek zijn gegaan. Verweerder heeft klager daarvoor herhaald uitgenodigd, zonder resultaat. Aldus had verweerder middels een gesprek in ieder geval de nodige helderheid over zijn handelwijze kunnen scheppen jegens klager, zodat klager zou weten hoe en waarom een en ander is verlopen.

Een onderdeel van hetgeen klager wenst, is een gesprek met verweerder begeleid door een onafhankelijke derde waarin afspraken worden gemaakt over de communicatie en samenwerking in het belang van de zoon van klager. De Commissie acht een dergelijk gesprek zeker zinvol en gepast. Nu verweerder herhaald klager voor een gesprek heeft uitgenodigd gaat de Commissie er van uit dat verweerder deze uitnodiging nog eens laat uitgaan zoals dit door klager is aangegeven en is verzocht in deze klachtprocedure. De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan om op de kortst mogelijke termijn klager en verweerder uit te nodigen voor een gesprek onder begeleiding van een onafhankelijke derde, dit alles in het belang van de zoon van klager.

VI. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht het klachtonderdeel waarbij wordt verzocht om uitleg hoe de wijziging van het schooladvies tot stand is gekomen inclusief de onderbouwing gegrond.

De overige klachtonderdelen acht de Commissie ongegrond.

De Commissie ziet aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan het bestuur.

VII. Aanbeveling aan het bestuur

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan om op de kortst mogelijke termijn een gesprek tussen klager verweerder te organiseren onder leiding van een onafhankelijke derde, dit alles in het belang van de zoon van klager.

Aldus vastgesteld op 26 mei 2025 door mr. R.G.J. Geurts, voorzitter, B. Vonk en L.A.M. Swaans, leden, in tegenwoordigheid van M. Valkenburg, bij afwezigheid van mr. A. Gröllers, secretaris.