

Klachtnummer 2025/063

Advies aan:

het bestuur van [bestuur], locatie [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], leerlinge van [school] te [vestigingsplaats] (verder: verweerder).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 2 april 2025 de klacht en het ingevulde vragenformulier ontvangen. Nadien heeft klaagster haar klacht nog aangevuld op 16 mei 2025.

De klacht is gericht tegen [directeur], directeur van verweerder, en [orthopedagoog], orthopedagoog van verweerder.

De Commissie heeft op 18 mei 2025 een verweer ontvangen van [directeur-bestuurder], directeur-bestuurder van verweerder (verder: de directeur-bestuurder) gedateerd 16 mei 2025.

Klaagster en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 26 mei 2025. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster;
- de klinisch psycholoog, praktijk & co;
- de GZ psycholoog, praktijk & co;
- de NVO orthopedagoog generalist;
- de directeur-bestuurder;
- de locatiedirecteur.

II. Feiten en omstandigheden

Op 30 mei 2023 is [leerling] gestart bij verweerder, een school voor speciaal onderwijs, nadat zij via het reguliere onderwijs was aangemeld bij verweerder. Reden hiervoor was dat [leerling] een voorgeschiedenis had en de verwachting was dat verweerder beter zou kunnen aansluiten bij de specifieke onderwijsbehoeften van [leerling].

Gedurende het schooljaar 2023-2024 heeft verweerder klaagster herhaald gebeld om [leerling] op te komen halen. Dit als gevolg van het gedrag van [leerling]. Klaagster erkent dit gedrag, echter klaagster vond wegsturen geen oplossing en verweerder zou eerder hebben aangegeven geen kinderen van school weg te sturen.

Voor de zomer 2023 heeft verweerder aan klaagster aangegeven dat [leerling] na de zomervakantie middels een opbouwschema kon starten. Extra ondersteuning was nodig voor [leerling] om langer op school te kunnen blijven. Klaagster heeft in de zomervakantie met begeleiding en ondersteuning van derden hard gewerkt om [leerling] een goede start bij verweerder te laten maken na de zomervakantie.



Al direct na de zomervakantie bij de aanvang van het schooljaar is het mis gegaan. In de 3^e week is klaagster verzocht [leerling] op te halen bij verweerder. Nadien heeft [leerling] geen onderwijs meer bij verweerder op locatie ontvangen.

III. Standpunt van klaagster

Klaagster acht de wijze waarop verweerder met haar dochter is omgegaan niet goed. Klaagster ging er vanuit dat [leerling] bij verweerder goed op haar plaats zou zijn en daar passend onderwijs zou kunnen gaan genieten. Afspraken die werden gemaakt kwam verweerder echter niet na, onder meer niet dat [leerling] niet naar huis zou worden gestuurd, hetgeen herhaald wel is geschied. Ook de afspraken voor na de zomervakantie kwam verweerder niet na. Verweerder heeft klaagster in de 3^e week na de zomervakantie verzocht om [leerling] op te halen, waarbij ook is meegedeeld dat [leerling] niet meer welkom was op school. Verweerder heeft de banden met [leerling] en klaagster verbroken. Van een onderwijsaanbod was geen sprake meer voor [leerling], verweerder heeft daar niets aan gedaan.

Klaagster had in die tijd niet de moed en energie om hier met verweerder nog over te spreken. Daarnaast was zij te druk met de zorg voor [leerling].

Klaagster voelde zich niet serieus genomen en wenst dat in de toekomst door verweerder een veilig en ondersteunend leerklimaat aan alle leerlingen wordt geboden.

IV. Standpunt van verweerder

Verweerder stelt voorop dat hij zich ten volle inzet voor het welzijn en de ontwikkeling van alle leerlingen, waaronder [leerling]. [leerling] is via het regulier onderwijs bij verweerder op school gekomen. De overtuiging bestond dat [leerling] bij verweerder beter tot haar recht zou komen. [leerling] heeft bij verweerder wisselend en uitdagend gedrag getoond. Verweerder heeft de nodige ondersteuning geboden en interventies ingezet. Contact is onderhouden met klaagster en andere betrokken hulpverleners. Verweerder heeft nimmer een klacht of melding ontvangen van klaagster.

Waar klaagster stelt dat verweerder op een bepaalde wijze heeft gehandeld op grond van de afkomst van klaagster betwist verweerder dit uitdrukkelijk. Verweerder heeft steeds getracht om [leerling] een passende onderwijsomgeving te bieden. Uiteindelijk is gebleken dat verweerder niet de begeleidingsbehoeften kon bieden die [leerling] nodig had. Er is nog bezien of een gesprek met klaagster kon worden gevoerd onder meer over het schoolwerk, maar zover is het niet gekomen. Verweerder betreurt het dat klaagster een andere ervaring heeft omtrent het gedrag en de handelwijze van verweerder nu verweerder steeds heeft gestreefd naar een passende oplossing voor [leerling].

V. Overwegingen van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting allereerst vastgesteld dat er bij de door klaagster ingediende stukken een aantal anonieme stukken zijn gevoegd. De Commissie hanteert het beleid dat anonieme stukken niet tot de processtukken worden toegelaten, onder meer niet omdat de herkomst van die stukken niet duidelijk is en het niet mogelijk is om verweer te voeren tegen dergelijke stukken. De anonieme stukken zijn aldus uit het dossier gehaald en worden niet meegenomen in de oordeelsvorming.

Daarnaast heeft de Commissie aan klaagster ter zitting aangegeven dat er geen reden of aanleiding is in dit dossier om te veronderstellen dat het gedrag en de handelwijze van verweerder iets van doen heeft met de afkomst van klaagster.

De Commissie stelt op grond van de stukken die zijn ingebracht en hetgeen ter zitting aan de orde is gekomen dat alle betrokkenen tezamen met derden hebben gewerkt aan een voor [leerling] passende ondersteuning bij verweerder. Uiteindelijk is vastgesteld dat verweerder niet in staat bleek die ondersteuning te bieden die voor [leerling] nodig was om haar passend onderwijs te geven.

Die conclusie is helaas getrokken hetgeen natuurlijk met name niet in het belang is van [leerling]. Wederom moest er gezocht worden naar een ander passend onderwijsaanbod voor [leerling].

Afspraken zijn er tussen klaagster en verweerder gemaakt, met name voor de periode na de zomervakantie. De bedoeling daarvan was om [leerling] op een goede en passende wijze aan het schooljaar te laten beginnen. Klaagster en verweerder hebben zich ingezet om de gemaakte afspraken na te komen. De Commissie constateert met klaagster en verweerder dat dit helaas niet is gelukt.

De Commissie kan niet vaststellen waar het mis is gegaan, nu de standpunten van klaagster en verweerder daarover uiteenlopen. Wel constateert de Commissie dat er tussentijds geen evaluatie heeft plaats gevonden van al dan niet gemaakte afspraken en de nakoming daarvan. Het komt de Commissie voor dat verweerder zelf en zelfstandig heeft besloten dat verweerder aan [leerling] niet de onderwijsondersteuning kon bieden die [leerling] benodigd had. Dat er daarover voorafgaande aan dit besluit communicatie met en uitleg aan klaagster heeft plaats gevonden ziet de Commissie niet. In die zin werd klaagster door verweerder met een feitelijke vaststelling geconfronteerd, ertoe leidend dat [leerling] geen onderwijs meer kon volgen bij verweerder.

De Commissie ziet verder ook niet dat verweerder nadien nog een onderwijsaanbod aan klaagster heeft gedaan voor [leerling]. Mogelijk had verweerder dit willen bespreken en aanbieden in een met klaagster te voeren gesprek, echter tot het voeren van zo'n gesprek is het niet gekomen. Op zich begrijpt de Commissie dat klaagster haar redenen had om een dergelijk gesprek met verweerder niet – direct - aan te gaan, echter de inhoud van een gesprek had mogelijk wel de nodige onduidelijkheden kunnen verduidelijken en ook had op die wijze mogelijk tussen klaagster en verweerder besproken kunnen worden waar het is misgegaan en wat daarvan de oorzaak is dan wel de oorzaken zijn.

Concluderend acht de Commissie de klacht van klaagster dat zij door verweerder niet op een juiste wijze is behandeld en bejegend, nadat zij in de derde week na de zomervakantie is verzocht haar dochter op te halen en zij daarna niet mocht terugkeren bij verweerder, gegrond. Onvoldoende blijkt de Commissie dat een en ander qua redengeving nader is toegelicht door verweerder, noch blijkt het de Commissie dat door verweerder een aanbod is gedaan aan klaagster om haar dochter op een andere wijze schoolwerk te verrichten. Naar de mening van de Commissie heeft verweerder dan ook niet voldaan aan de zorgplicht die hij na dient te komen.

Gelet op het feit dat [leerling] formeel nog steeds staat ingeschreven bij verweerder, is het wat de Commissie betreft nog niet te laat om de schoolperiode van [leerling] bij verweerder nog enigszins goed af te sluiten. In dat kader adviseert de Commissie het bestuur om klaagster en verweerder uit te nodigen voor een gesprek, in bijzijn van een of meer ondersteuners van klaagster, om te verduidelijken wat er zich na de zomervakantie heeft voorgedaan en waarom verweerder tot zijn handelwijze is gekomen. Verweerder heeft aangegeven dat hij de aanwezige problematiek destijds serieus heeft genomen en er alles aan heeft gedaan om de onderwijsinzet voor de dochter van klaagster te laten slagen. Het komt de Commissie als juist voor indien dit in het gesprek wordt uiteengezet aan klaagster.

VI. Het oordeel van de Commissie

De Commissie oordeelt de klacht van klagster gegrond en ziet aanleiding voor het doen van een aanbeveling.

VII. Aanbeveling aan het bestuur

De Commissie beveelt het bestuur aan klagster en verweerder uit te nodigen voor een gesprek, in bijzijn van een of meer ondersteuners van klagster, om te verduidelijken wat er zich na de zomervakantie heeft voorgedaan, wat verweerder heeft gedaan om de onderwijsinzet voor de dochter van klagster te laten slagen en waarom hij tot zijn handelwijze is gekomen.

Aldus gegeven op 26 mei 2025 door mr. R.G.J. Geurts, voorzitter, L.A.M. Swaans en B. Vonk, leden, in tegenwoordigheid van M. Valkenburg, bij afwezigheid van mr. A. Gröllers, secretaris.