

**Klachtnummer 2025/055**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

**I. Verloop van de klachtenprocedure**

Klager heeft zijn klachten eerst bij het bestuur ingediend en hierop per brief van 20 mei 2025 een reactie ('ongeground') ontvangen.

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 28 maart 2025 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [leerkracht], leerkracht, [directeur], directeur, en [intern begeleider], intern begeleider (verder ib'er en gezamenlijk: verweerders). De Commissie heeft op 17 juni 2025 van [voorzitter CvB], voorzitter College van Bestuur, namens verweerders een verweer ontvangen.

Klager en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 30 juni 2025. Tijdens deze hoorzitting waren (online) aanwezig:

- klager;
- [moeder], de moeder van [leerling];
- [adjunct-directeur], adjunct-directeur van de school;
- [regisseur], regisseur Jeugd en coördinator team brugfunctionarissen (online);
- de leerkracht (online).

Voorafgaand aan de hoorzitting heeft [leerling] ten overstaan van de Commissie zijn visie op de klacht gegeven.

**II. Standpunt van klager**

De klacht zoals deze ter zitting is samengevat en akkoord bevonden door klager bestaat uit de volgende onderdelen:

1. klager is het niet eens met het advies van de school met betrekking tot het vervolgonderwijs van [leerling];
2. klager voelt zich misleid en voorgelogen door de school en vindt dat [leerling] benadeeld is op grond van afkomst of religie;
3. klager is van mening dat de ib'er onvoldoende is gekwalificeerd;
4. klager vindt dat verweerders zijn uitingen ten onrechte hebben gekwalificeerd als "dreigend".

Ter zitting heeft klager zijn klachten toegelicht. Het advies is volgens klager te laag, omdat [leerling] leergierig is en klager liever zag dat [leerling] in kader geplaatst zou worden. Als dat eventueel niet zou

lukken, zou [leerling] dan teruggeplaatst kunnen worden naar basis. Door in basis te starten verliest [leerling] een jaar en dat is kostbaar. In groep 6 zou [leerling] in het zogenaamde groeidocument nog het advies vmbo theoretisch gekregen hebben.

Klager stelt dat in het gesprek van 20 maart 2025 met de school de indruk was gegeven dat het advies van de school niet leidend zou zijn, maar dat bleek het in het gesprek met het vervolgonderwijs toch te zijn. Klager voelde zich tijdens het gesprek van 20 maart 2025 gedwongen om zijn handtekening te zetten.

De school heeft aangeboden om een extra toets begrijpend lezen bij [leerling] af te nemen om te beoordelen of hij het kader-niveau aankon. De ib'er zou naar klager gecommuniceerd hebben dat wanneer [leerling] een toets voldoende zou maken, hij naar vmbo kader zou kunnen. Van de 31 vragen had [leerling] maar 13 vragen fout beantwoord. Het advies werd echter niet aangepast.

Klager geeft aan niet te kunnen bewijzen dat er sprake geweest is van discriminatie, maar heeft dit zich wel afgevraagd naar aanleiding van gesprekken met andere ouders op het schoolplein.

Klager ontkent intimiderend te zijn geweest richting verweerders.

### III. Standpunt van verweerders

#### *Klachtonderdeel 1:*

Verweerders geven aan dat het schooladvies voor [leerling] is opgesteld in overleg tussen de groepsleerkracht, ib'er en orthopedagoog, op basis van:

- meerdere jaren toetsgegevens (Cito-scores);
- de AM N-doorstroomtoets;
- de ADIT-intelligentietest;
- observaties van [leerling] in de klas;
- taalvaardigheid (begrijpend lezen en woordenschat).

In groep 7 is met ouders het voorlopig advies vmbo basis/kader besproken, onder voorbehoud van verdere ontwikkeling. In groep 8 is dit bijgesteld naar vmbo basis. De school heeft extra inzet geleverd op begrijpend lezen en een extra toets afgenomen om eventuele groei te meten. Dit is volgens verweerders de toets waar klager doelt op het feit dat [leerling] van de 31 vragen er maar 13 fout heeft. Echter dit betrof een toets waarbij [leerling] op niveau M6 uitkomt.

Hoewel [leerling] op andere vakken vooruitgang liet zien, werd het risico te groot geacht om op vmbo kader te starten met onvoldoende taalbasis. De school heeft herhaaldelijk benadrukt dat bij positieve ontwikkeling een doorstroom naar vmbo kader in de brugklas mogelijk is.

Verweerders zijn van mening dat het advies vmbo basis is onderbouwd, zorgvuldig is gewogen en aansluit bij het niveau van [leerling] ten tijde van het opstellen ervan.

#### *Klachtonderdeel 2:*

Verweerders ontkennen stellig dat er sprake is van misleiding. Er is volgens hen telkens duidelijk gecommuniceerd over de rol van het advies in de toelating tot het voortgezet onderwijs. Het advies is besproken in verschillende gesprekken met ouders. Tijdens deze gesprekken zijn ouders meerdere keren in de gelegenheid gesteld vragen te stellen, toetsen in te zien en in dialoog te gaan over de afwegingen van de school.

De bewering dat [leerling] een lager advies heeft gekregen vanwege afkomst of religie wordt krachtig en principieel verworpen. De school heeft gehandeld op basis van objectieve data en de onderwijsbehoeften van [leerling]. Vooroordelen of discriminatie hebben hierin geen enkele rol gespeeld. De externe klachtenfunctionaris (betrokken bij de ingediende klacht bij het bestuur) heeft bovendien geen aanwijzingen gevonden voor dergelijke gedragingen.

#### *Klachtonderdeel 3:*

De klacht over vermeende gedragingen van de ib-er op een vorige school, waarbij zonder bewijs wordt gesteld dat zij daar zou zijn weggestuurd wegens wangedrag achten verweerders niet alleen onjuist en ongefundeerd, maar ook ongewenst en schadelijk. Het betrekken van vermeende persoonlijke of professionele omstandigheden uit het verleden, zonder onderbouwing of relevantie voor de huidige casus, is niet gepast binnen een klachtprocedure.

Verweerders willen dan ook uitdrukkelijk afstand nemen van deze aantijging, die de integriteit van deze collega onterecht in twijfel trekt. Zij wijzen klager erop dat binnen de klachtenprocedure de focus dient te liggen op het handelen van de school in de context van het onderwijskundig advies aan hun zoon, en niet op niet-geverifieerde en mogelijk belastende uitspraken over medewerkers.

#### *Klachtonderdeel 4:*

Verweerders memoreren dat meerdere medewerkers hebben aangegeven dat bepaalde communicatie door klager als bedreigend en intimiderend werd ervaren. Deze indruk is door de externe klachtenfunctionaris gedeeld met het College van Bestuur. Het College van Bestuur heeft er voor gekozen klager hierop aan te spreken in dezelfde brief waarin zijn klacht ongegrond is verklaard. Binnen [bestuur] staan respect en veiligheid voorop. Verweerders vinden het belangrijk dat alle betrokkenen - medewerkers, ouders en leerlingen - zich veilig en met respect behandeld voelen, ook tijdens meningsverschillen. Daarom doen zij een beroep op iedereen om dit wederzijds respect te blijven borgen en zijn ouders hierop aangesproken in de brief.

### IV. Overwegingen van de Commissie

#### *Klachtonderdeel 1:*

Ten aanzien van dit klachtonderdeel overweegt de Commissie allereerst dat het tot de beleidsvrijheid van de school behoort hoe haar adviezen met betrekking tot het vervolgonderwijs van haar leerlingen tot stand komen. De Commissie toetst slechts of de school in redelijkheid tot haar advies heeft kunnen komen en haar eigen procedure daaromtrent gevolgd heeft. De Commissie kan zelfstandig geen ander advies geven.

De Commissie is van oordeel dat de school voldoende duidelijk gemaakt heeft hoe zij tot het schooladvies voor [leerling] gekomen is en heeft dit advies ook naar behoren aan klager onderbouwd. De school heeft in casu niet kansrijk geadviseerd, in die zin dat rekening is gehouden met het gegeven dat in het regulier onderwijs kleinere klassen en speciale aandacht zoals in [school] wegvallen.

Dit klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

#### *Klachtonderdeel 2:*

Voor de Commissie staat vast dat [leerling] in het zogenaamde groeidocument uit groep 6 op theoretisch niveau ingeschat is. De school erkent dat dit een fout is geweest. Vanaf groep 7 is het advies steeds basis/kader geweest. De Commissie begrijpt dat dit aanvankelijk bij de ouders bepaalde verwachtingen gewekt kan hebben, maar is van oordeel dat de school vanaf groep 7 duidelijk gecommuniceerd heeft dat [leerling] het advies basis/kader zou krijgen.

De stelling van klager dat de school gezegd zou hebben dat het advies niet leidend is voor de school van aanmelding is door verweerders weersproken. De Commissie heeft uit hetgeen ter zitting naar voren is gebracht de indruk gekregen dat de school op dit punt duidelijker naar ouders had kunnen communiceren dat het schooladvies van de basisschool in bijna alle gevallen door het vervolgonderwijs wordt overgenomen.

Dat klager onder druk gezet zou zijn om akkoord te gaan met het schooladvies wordt door verweerders niet herkend.

De klacht dat de school klager misleid en voorgelogen zou hebben heeft klager ook niet anderszins aannemelijk gemaakt.

Hetzelfde geldt voor de klacht over vermeende discriminatie door de school. Klager geeft zelf aan hiervoor geen bewijs te hebben, maar zich te baseren op gesprekken met andere ouders op het schoolplein. De Commissie betreurt het dat klager deze zware aantijging doet zonder enige feitelijke onderbouwing.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

#### *Klachtonderdeel 3:*

Klachten over het vermeende functioneren van de ib'er op een vorige school neemt de Commissie niet inhoudelijk in behandeling. De Commissie stelt overigens vast dat de beschuldigingen door de school weersproken zijn en niet verder onderbouwd zijn door klager.

Ook dit klachtonderdeel is ongegrond.

#### *Klachtonderdeel 4:*

Verweerders hebben bepaalde communicatie door klager kennelijk als bedreigend en intimiderend ervaren. Het behoort tot de beleidsvrijheid van de school klager hierop te attenderen op de wijze zoals zij gedaan heeft.

Dit klachtonderdeel is eveneens ongegrond.

### V. Het oordeel van de Commissie

Alle klachtonderdelen zijn ongegrond. De Commissie ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan het bestuur.

Aldus gegeven op 30 juni 2025 door mr. R.G. Calmer, voorzitter, B. Vonk en P.H. van Laarhoven, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. van der Veer MSc als secretaris.