

Klachtnummer 2025/050

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), ouder van [leerling], ex-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs, met ingang van 1 september 2025 de Landelijke klachtencommissie Bijzonder Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 24 maart 2025 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen.

De klacht is gericht tegen [directeur-bestuurder], directeur-bestuurder, locatie [vestigingsplaats] (verder: verweerder). De Commissie heeft op 8 september 2025 van mr. J.C. Bogaard, gemachtigde, een verweer ontvangen.

Klaagster en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 24 september 2025. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster;
- [echtgenoot], echtgenoot van klaagster;
- verweerder;
- [directeur-bestuurder], directeur-bestuurder, locatie [vestigingsplaats 2];
- [kwaliteitscoördinator], kwaliteitscoördinator;
- gemachtigde.

II. Feiten en omstandigheden

[leerling] zat in schooljaar 2024-2025 in groep 6 van de school. Hij is overgestapt van locatie [vestigingsplaats] naar locatie [vestigingsplaats 2]. Vanaf september 2024 heeft verweerder opvallend gedrag bij [leerling] gesignaleerd. Deze signalen zijn met klaagster besproken in een gesprek op 19 september 2024.

Op 17 oktober 2024 heeft opnieuw een gesprek plaatsgevonden om het afwijkende gedrag van [leerling] te bespreken. In dat gesprek heeft de kwaliteitscoördinator van de school aangegeven dat [leerling] professionele hulp nodig heeft om tot positief gedrag te komen. Aan klaagster is toestemming gevraagd om voor [leerling] hulpverlening op te starten.

Op 10 maart 2025 is een multidisciplinair overleg (verder: MDO) georganiseerd. In het verslag van het MDO staat dat onderzocht gaat worden of [leerling] in aanmerking komt voor een toelaatbaarheidsverklaring. Klaagster was voor dit gesprek uitgenodigd, maar heeft afgezegd.



Op 20 maart 2025 heeft verweerder klaagster gebeld en haar verzocht [leerling] van school te komen halen. Verweerder had een acuut dreigend gevaar gesignaleerd in de klas van [leerling]. [leerling] heeft tijdens een ruzie een klasgenoot met de dood bedreigd. Op dezelfde dag heeft verweerder de politie ingeschakeld en heeft hij een melding gemaakt bij Veilig Thuis. Ook heeft verweerder klaagster via de e-mail geïnformeerd dat hij een veiligheidsmelding heeft gedaan bij Veilig Thuis.

Op 24 maart 2025 hebben klaagster en verweerder een gesprek met elkaar gevoerd over de voorgevallen situatie. Dit gesprek is niet soepel verlopen. Na een mailwisseling tussen klaagster en verweerder is een nieuw MDO gepland.

Tijdens het MDO in april 2025 is besloten dat voor [leerling] hulpverlening gezocht zou worden. Tijdens dit overleg heeft verweerder geconstateerd dat klaagster haar eerdere toestemming om [leerling] deel te laten nemen aan het hulpverleningsprogramma "Rondom jou" had ingetrokken.

Omdat het gesprek op 24 maart 2025 onbevredigend is verlopen, heeft klaagster geklaagd bij verweerder. Op 7 mei 2025 hebben klaagster en de directeur-bestuurder van de locatie [vestigingsplaats] met elkaar gesproken in het kader van de interne klachtenprocedure.

Na de zomervakantie van 2025 is [leerling] naar een andere school gegaan in de buurt van zijn vader.

III. Standpunt van klaagster

Klaagster stelt zich op het standpunt dat verweerder heeft nagelaten onderzoek te doen naar de aanloop van de ruzie. Klaagster heeft van haar zoon vernomen dat hij werd gepest en zich daarom verbaal agressief heeft uitgelaten. Ook heeft klaagster via haar zoon vernomen dat vaker ruzies tussen klasgenoten voorkomen en dat [leerling] daar last van heeft.

Het pestprotocol is niet goed gevolgd. [leerling] is gepest en verweerder heeft de signalen daaromtrent onvoldoende opgepakt. [leerling] heeft zich onveilig gevoeld en kon deze situaties niet met zijn juf bespreken.

Het gesprek tussen klaagster en verweerder is onbevredigend verlopen. Klaagster heeft de reflectie bij verweerder gemist en zij wil graag dat een bevoegde instantie, zoals de Inspectie van het Onderwijs, het gedrag van verweerder onderzoekt.

IV. Standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat hij en klaagster een andere visie hebben op de situatie van 20 maart 2025. Verweerder is van mening dat klaagster zich onvoldoende bewust is van de impact van het gedrag van [leerling] op zijn klas. Verweerder heeft acute onveiligheid gesignaleerd en heeft daarom een veiligheidsmelding gedaan.

Verweerder heeft pas na het incident een signaal van klaagster gekregen dat [leerling] gepest zou worden. Hij betwist dat hij onvoldoende maatregelen heeft genomen om vermeend pestgedrag aan te pakken. Verweerder stelt zich op het standpunt dat klaagster het gedrag van haar zoon onvoldoende serieus neemt.

V. Overwegingen van de Commissie

Aan het begin van de hoorzitting heeft de voorzitter van de Commissie de klacht samengevat.

Klachtsamenvatting en toetsingsmaatstaf

Klaagster is van mening dat verweerder te weinig rekening heeft gehouden met de situatie van [leerling]. [leerling] werd gepest en voelde zich niet veilig genoeg om dit met zijn juf te bespreken. Het pestprotocol is niet gevolgd en verweerder heeft pestsignalen niet goed opgepakt. Het gesprek op 24 maart 2025 is onvoldoende bevredigend voor klaagster verlopen.

De klacht wordt volledig getoetst op basis van het klachtdossier en andere omstandigheden. Dat betekent dat de Commissie bij haar toetsing kijkt naar onder meer toepasselijke wetgeving, eigen regels van de school, vrije beleidsruimte, professionaliteit, zorgvuldigheid en redelijkheid.

De Commissie merkt op dat een klachtenprocedure een laagdrempelige procedure is. Zij heeft geen juridische bevoegdheden om veroordelingen uit spreken of feitenonderzoek te doen. De Commissie kan alleen aanbevelingen doen die erop gericht zijn verbeteringen aan te brengen.

De Commissie splitst de klacht in de volgende drie klachtonderdelen: 1) onvoldoende onderzoek naar het gedrag van [leerling], 2) onvoldoende naleving van het pestprotocol en 3) onterechte melding bij veilig thuis.

Klachtonderdeel 1: onvoldoende onderzoek naar het gedrag van [leerling]

Tijdens de hoorzitting heeft klaagster aangevoerd dat verweerder onvoldoende aandacht voor de situatie van [leerling] heeft gehad. De Commissie is van oordeel dat dit standpunt onvoldoende is onderbouwd.

De Commissie leidt uit het klachtdossier af dat verweerder vanaf september 2024 met klaagster en met de vader van [leerling] in gesprek is, naar aanleiding van de constatering van afwijkend gedrag bij [leerling]. Verweerder heeft de kwaliteitscoördinator ingeschakeld en zij heeft toestemming gekregen om [leerling] aan te melden voor een hulpverleningsprogramma. Dit komt de Commissie zorgvuldig voor.

Uit het klachtdossier blijkt dat verschillende gedragsincidenten door verweerder zijn gesignaleerd over de periode september 2024 tot en met maart 2025. Het gedrag van [leerling] bleef onveranderd afwijkend. Verweerder kon [leerling] niet meer begeleiden, omdat zijn behoefte niet lag op het gebied van onderwijsondersteuning. Daarmee was de school handelingsverlegen. Van een school mag niet worden verwacht dat de school op het vlak van gedragsproblematiek professionele zorg verleent. Verweerder is verplicht om onderwijs aan [leerling] aan te bieden en hem tot leren te brengen.

Om [leerling] verder te helpen heeft verweerder een poging gedaan om een traject naar passend onderwijs op te starten en het samenwerkingsverband daarbij te betrekken. De Commissie acht het begrijpelijk dat verweerder het traject naar passend onderwijs heeft opgestart. Verweerder heeft twee MDO's ingepland en het samenwerkingsverband ingeschakeld. Dit komt de Commissie zorgvuldig voor. Dat klaagster aan het eerste MDO niet heeft deelgenomen, kan verweerder niet worden verweten.

Omdat voor het hulpverleningsprogramma “Rondom jou” een wachtlijst bestond, heeft verweerder een begeleidingsprogramma voor [leerling] samengesteld en aangeboden tot het moment dat het hulpverleningsprogramma zou worden opgestart. Ook dit komt de Commissie zorgvuldig voor.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

Klachtonderdeel 2: onvoldoende naleving van het pestprotocol

Klaagster stelt dat [leerling] haar verteld heeft dat hij gepest werd en dat hij zich daarom heeft verweerd. Ook heeft klaagster geklaagd dat het pestprotocol door verweerder onvoldoende zou zijn nageleefd. Tijdens de hoorzitting heeft verweerder erop gewezen dat hij voor 7 april 2025 geen signalen van klaagster heeft ontvangen dat [leerling] zou worden gepest. Uit het klachtdossier blijkt dat het onderwerp pesten tijdens de vele overleggen en mailberichten tussen klaagster en verweerder niet ter sprake is gekomen. De enige aanwijzing die de Commissie over dit onderwerp heeft teruggevonden, is te vinden in een bijlage die door verweerder aan het klachtdossier is toegevoegd. Het is aan klaagster om voldoende materiaal voor haar klacht aan te bieden aan de Commissie. Nu klaagster alleen heeft gezegd dat haar zoon wordt gepest en het klachtdossier weinig aanknopingspunten biedt, kan de Commissie dit klachtonderdeel niet verder onderzoeken.

Ook heeft verweerder aangevoerd dat in de klas van [leerling] veel nieuwe kinderen zaten en dat al snel werd gesignaleerd dat de groepsdynamiek in de klas voor verbetering in aanmerking kwam. Daarom is direct na aanvang van het schooljaar de intern begeleider ingezet om het groepsproces te begeleiden. Dit acht de Commissie zorgvuldig.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

Klachtonderdeel 3: onterechte melding bij veilig thuis

In het *Besluit verplichte meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling* staat beschreven welke elementen een meldcode ten minste dient te bevatten, waaronder een stappenplan en een afwegingskader. Verweerder heeft een meldcode opgesteld en heeft het stappenplan doorlopen. Verweerder heeft aangevoerd dat sprake was van een onveilige thuissituatie voor [leerling]. Daarom heeft hij een melding gedaan, waarna hij klaagster heeft geïnformeerd. In het klachtdossier zit ook een ingevuld meldformulier, waarin de overwegingen van verweerder zijn na te lezen.

De Commissie leidt uit het klachtdossier af dat verweerder het stappenplan heeft doorlopen en ook het meldformulier heeft gebruikt. Daarnaast heeft hij klaagster geïnformeerd over zijn besluit. De Commissie acht dit zorgvuldig.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

VI. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is op basis van bovenstaande overwegingen van oordeel dat de klacht op alle klachtonderdelen ongegrond is en ziet geen aanleiding om een aanbeveling te doen.

Aldus gegeven op 24 september 2025 door mr. M. van Kuilenburg, voorzitter, drs. M.H.A. Hermens en drs. M.J.M. Maas, leden, in tegenwoordigheid van mr. L.J.L. Verberne als secretaris.

