

Klachtnummer 2025/047

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling 1] en [leerling 2] (verder: de leerlingen) van het [school] (verder: de school) te [vestigingsplaats].

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 20 maart 2025 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. Op 7 april 2025 heeft de Commissie een aanvulling op de klacht ontvangen.

De klacht is gericht tegen [rector], rector van de school, (hierna: verweerder). De Commissie heeft op 27 mei 2025 namens verweerder en het bestuur van mr. J.A. Keijser (verder: de gemachtigde) een verweerschrift ontvangen.

Klaagster en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 19 juni 2025. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster,
- de leerlingen,
- verweerder,
- [voorzitter], voorzitter van het bestuur,
- de gemachtigde.

II. Feiten en omstandigheden

Klaagster is moeder van [leerling 1] en [leerling 2]. Haar kinderen volgen onderwijs aan [school] in [vestigingsplaats]. Bij beide leerlingen is een disharmonisch intelligentieprofiel geconstateerd. [leerling 1] en [leerling 2] zijn beiden hoogbegaafd. Beiden hebben last van psychische klachten.

[leerling 1] en [leerling 2] hebben veel moeite met het volgen van regulier onderwijs. Uiteindelijk zijn zij uitgevallen op school en thuis komen te zitten. Klaagster en verweerder zijn het eens dat [leerling 1] en [leerling 2] een ondersteuningsbehoefte hebben.

Door tussenkomst van de ondersteuningscoördinator is voor [leerling 1] en [leerling 2] een OPP opgesteld. Daarin is opgenomen dat [leerling 1] en [leerling 2] digitaal afstandsonderwijs kunnen volgen bij [internationale school]. Op deze manier kunnen [leerling 1] en [leerling 2] een highschool-diploma verkrijgen. [leerling 2] volgt onderwijs bij deze organisatie vanaf eind 2023, [leerling 1] vanaf



september 2024. Daarnaast is afgesproken dat beide leerlingen een beperkt aantal vakken op school blijven volgen. [leerling 1] volgt op dit moment het vak drama en [leerling 2] volgt het vak filosofie.

Om het digitale afstandsonderwijs te betalen, heeft verweerder een eenmalige subsidie ontvangen van Gewoon Doen om de kosten te kunnen dekken. De verkregen subsidie is volledig door verweerder aangewend voor het digitale afstandsonderwijs. Verweerder heeft klaagster in juni 2024 laten weten dat hij geen kosten meer voor het digitaal afstandsonderwijs aan [internationale school] zal betalen. [leerling 1] en [leerling 2] zijn nog steeds ingeschreven op de school.

Klaagster werd gebeld door [internationale school] toen een nieuwe rekening opgemaakt moest worden. Een medewerker van [internationale school] heeft aangegeven dat verweerder in het verleden kosten heeft vergoed. Na deze mededeling heeft klaagster contact opgenomen met verweerder en heeft het vergoeden van kosten met hem besproken. Verweerder heeft aangegeven de kosten niet te willen vergoeden.

Door verweerder en klaagster zijn diverse andere mogelijkheden opnieuw besproken. Klaagster heeft de mogelijkheid van een andere school onderzocht. Door de afstand is dat geen goede optie voor [leerling 1] en [leerling 2]. Bovendien sluit [internationale school] goed aan. Het is klaagster en verweerder niet gelukt via een gesprek overeenstemming te bereiken over een passende invulling van de ondersteuningsbehoefte van [leerling 1] en [leerling 2] op de eigen of andere school.

III. Standpunt van klaagster

Klaagster is van mening dat verweerder zijn zorgplicht schendt.

Volgens klaagster heeft verweerder zich onvoldoende ingespannen om passend onderwijs te verstrekken. In het verleden heeft verweerder voor een andere leerling ook digitaal onderwijs (via [internationale school]) betaald. Klaagster vindt het moeilijk te accepteren dat overheidsgeld niet wordt besteed aan haar kinderen, terwijl het duidelijk is dat [leerling 1] en [leerling 2] een zorgbehoefte hebben. Volgens het OCW mag een school digitaal onderwijs inkopen, aldus klaagster.

Verder baseert zij zich op het Internationaal Verdrag van de Rechten van het Kind (hierna: IVRK) en het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (hierna: EVRM). In beide verdragen staat dat een kind recht op onderwijs heeft.

Het is voor klaagster belangrijk dat haar kinderen een startkwalificatie behalen, zodat [leerling 1] en [leerling 2] in de toekomst een studie kunnen volgen.

IV. Standpunt van verweerder

Verweerder is van mening dat hij aan zijn zorgplicht heeft voldaan.

Omdat in het OPP digitaal onderwijs als passend wordt beschouwd, betekent dat niet dat verweerder verantwoordelijk voor de financiering van het onderwijs aan [internationale school]. Het opnieuw vergoeden van de kosten zou een aanzuigende werking betekenen. Het budget dat verweerder tot zijn beschikking heeft moet ten goede komen aan alle leerlingen. Bovendien kan het budget niet worden aangewend voor [internationale school], omdat verweerder het bekostigingsgeld moet besteden

volgens de kerndoelen die door de overheid zijn vastgesteld. [internationale school] is een internationale school die een Engelstalig onderwijscurriculum aanbiedt. Over deze school heeft verweerder geen zeggenschap en deze school past niet in de door de overheid vastgestelde schoolsoorten.

Het volgen van digitaal afstandsonderwijs aan [internationale school] komt erop neer dat [leerling 1] en [leerling 2] vervangend andersoortig onderwijs volgen. Verweerder heeft een wettelijk plicht om passend onderwijs te bieden binnen de mogelijkheden van de school of te vinden, maar niet de plicht om het onderwijs van voorkeur van moeder, zoals [internationale school], te bekostigen.

Verweerder heeft diverse opties aangeboden om met de ontstane situatie om te gaan, waarbij hij aan de ondersteuningsbehoefte van [leerling 1] en [leerling 2] kan voldoen en aan zijn wettelijke taak het volgen van voortgezet onderwijs mogelijk te maken. Al deze opties zijn door klaagster terzijde geschoven.

V. Overwegingen van de Commissie

Tijdens de hoorzitting is de klacht door de Commissie als volgt samengevat: volgens klaagster weigert verweerder passend onderwijs te verstrekken, omdat het schoolbeleid daarin niet voorziet.

De klacht, zoals door de Commissie is samengevat, wordt in de klachtprocedure integraal getoetst op basis van wetgeving, klaagschrift, verweerschrift en de informatie tijdens de hoorzitting. In deze klachtenprocedure toetst de Commissie aan de hand van alle omstandigheden.

Op basis van wetgeving heeft verweerder een verplichting om passend onderwijs aan te bieden. Deze verplichting staat in artikel 2.41 van de Wet voortgezet onderwijs 2020 (verder: Wvo). De Commissie stelt vast dat de begeleiding van [leerling 1] en [leerling 2] gericht moet zijn op de onderwijssoorten, zoals die in voornoemde wet zijn geformuleerd. Dit staat in artikel 2.44 Wvo. Verweerder is gebonden aan dit uitgangspunt en al zijn handelingen dienen hierop gebaseerd te zijn.

De Commissie stelt vast dat [internationale school] een internationale school is die een Engelstalig onderwijsprogramma aanbiedt en het afronden van die school leidt tot een highschool-diploma. Het behalen van een highschool-diploma is niet vergelijkbaar met een diploma van de in Nederland erkende schoolsoorten. Bij [internationale school] kunnen onderwijspakketten gekocht worden.

De Commissie heeft ter zitting vastgesteld dat klaagster behoefte heeft aan duidelijkheid en stabiliteit voor haar kinderen en ziet graag dat verweerder de kosten voor digitaal onderwijs aan [internationale school] opnieuw voor zijn rekening neemt. Deze behoefte acht de Commissie begrijpelijk. In de klachtprocedure staat echter centraal of de zorgplicht van verweerder mede inhoudt dat hij wettelijk gehouden is deze kosten te betalen. Dat is niet het geval.

Tijdens de hoorzitting heeft de Commissie geconstateerd, nadat het voor klaagster duidelijk werd dat de nieuwe rekening voor schoolkosten niet door verweerder werden betaald, dat verweerder opnieuw pogingen heeft gedaan om met klaagster in gesprek te gaan over de ontstane situatie. Verweerder heeft opties besproken die passend zijn en binnen de wetgeving vallen. Klaagster heeft tijdens de hoorzitting uitgelegd waarom zij aan deze uitnodiging geen gehoor heeft gegeven. Klaagster wil de stabiliteit voor haar kinderen waarborgen. Met [leerling 1] en [leerling 2] gaat het nu goed. Terugkeer naar school is een gepasseerd station. Het zou volgens klaagster neerkomen op herhaling van zetten

en dat wil klaagster voorkomen. Hoewel de Commissie de handelwijze van klaagster kan voorstellen, constateert de Commissie dat verweerder gehouden is aan het wettelijk kader ten aanzien van passend onderwijs en hij zich voldoende heeft ingespannen om aan zijn zorgplicht te voldoen. Het wettelijk kader geeft geen ruimte aan verweerder om af te wijken met betrekking tot [internationale school]. Bovendien wisten klaagster en verweerder dat de toegekende subsidie éénmalig werd verstrekt. Dat in het verleden door verweerder hier mogelijk anders mee is omgegaan, leidt niet tot gegrondverklaring van de klacht.

De opties die in het verleden en daarna opnieuw zijn besproken zijn, zoals het zoeken naar een andere school of andersoortige opleiding passen binnen het wettelijk kader van passend onderwijs. Daarmee stelt de Commissie vast dat verweerder invulling heeft gegeven aan de zorgplicht.

Tijdens de hoorzitting geeft verweerder aan dat over verwachtingen niet is gesproken. Verweerder is recent rector geworden van de school en de gesprekken met klager zijn door zijn voorganger gevoerd. Verweerder heeft aangegeven dat geen schriftelijk materiaal beschikbaar is over de gang van zaken. Deze gang van zaken betreurt de Commissie en keurt deze handelwijze af. De Commissie doet hierover een aanbeveling.

Tijdens de hoorzitting heeft klaagster aangegeven te verhuizen om op die manier de studiekosten voor digitaal onderwijs aan [internationale school] te kunnen betalen. De Commissie spreekt haar waardering uit voor de beslissing van klaagster, omdat hieruit grote ouderbetrokkenheid blijkt. Niettemin blijft het wettelijk kader de grondslag voor de beoordeling van de ingediende klacht en kan begrip van de Commissie voor de beslissing van klaagster niet leiden tot gegrondverklaring van de klacht.

De Commissie bespreekt ten slotte de status van het IVRK en het EVRM, omdat klaagster een beroep hierop heeft gedaan. Het IVRK is een internationaal verdrag tussen landen, waarbij Nederland is aangesloten. Nog afgezien van het feit dat het IVRK geen rechtstreekse werking heeft, waardoor klaagster zich daarop niet kan beroepen, legt artikel 28 IVRK de verdragsstaten enkel de verplichting op om het onderwijs zo in te richten dat kinderen onderwijs kunnen volgen. In de Nederlandse regelgeving is dit recht in de Leerplichtwet geïmplementeerd. De Commissie stelt vast dat deze wet in lijn is met het IVRK. Gelet op het feit dat het EVRM wel rechtstreekse werking heeft, kan klaagster zich wel direct op toepassing van dit verdrag beroepen. Anders dan klaagster stelt, bepaalt artikel 14 EVRM uitsluitend dat de overheid het verplichte onderwijs kosteloos moet regelen. Daarvan is in deze klacht echter geen sprake.

De Commissie acht de klacht, op basis van bovenstaande overwegingen, ongegrond.

VI. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht de klacht ongegrond. De Commissie ziet aanleiding om aan het bestuur een aanbeveling te doen.

VII. Aanbeveling van de Commissie aan het bestuur

De Commissie heeft enkele aanbevelingen voor het bestuur.

Zowel het OPP van [leerling 1] als [leerling 2] is erg summier en niet ondertekend. De Commissie beveelt aan alert te zijn op ondertekening van deze documenten, zodat voor betrokkenen duidelijk is dat zij zich aan het OPP hebben gecommitteerd.

De vastlegging van gemaakte afspraken verdient de nodige aandacht. Bij voorkeur ziet de Commissie dat afspraken schriftelijk worden vastgelegd, onder andere in het OPP. Ook acht de Commissie het belangrijk dat in de afspraken toekomstscenario's worden meegenomen en de verwachtingen daaromtrent duidelijk met belanghebbenden worden besproken.

Aldus gegeven op 19 juni 2025 door mr. R.G.J. Geurts, voorzitter, K. Kapteijns, E. van Seventer-Timman, leden, in tegenwoordigheid van mr. F.L.N. Tahalele als secretaris.