

Klachtnummer 2025/032

Advies aan:

de stichting [bestuur] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager], (verder: klager), vader van [leerling 1] en [leerling 2], leerlingen van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school)

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 7 maart 2025 het ingevulde klachtenformulier ontvangen. Aanvullingen daarop zijn door de Commissie ontvangen op 17, 22 en 23 maart 2025. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur van de school (verder: verweerster). Op 27 mei 2025 heeft de Commissie een verweerschrift ontvangen van mr. K. van Boltaringen-Roumen (verder: de gemachtigde van verweerster).

Klager en verweerster zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 25 juni 2025. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klager,
- verweerster,
- de gemachtigde van verweerster.

II. Feiten en omstandigheden

Klager is gescheiden en vader van twee dochters: [leerling 1] en [leerling 2]. Hij heeft geen ouderlijk gezag over zijn kinderen, maar is wel betrokken bij de opvoeding en verzorging van zijn kinderen. Tijdens de zitting heeft klager aangegeven dat hij procedures voert om (ook) het ouderlijk gezag over zijn kinderen te krijgen.

Omdat bij [leerling 1] en [leerling 2] leerproblemen zijn geconstateerd op hun reguliere basisschool, hebben klager en de moeder van zijn dochters besloten hun kinderen aan te melden bij de school van verweerster. Deze school biedt speciaal onderwijs aan.

Nadat [leerling 1] en [leerling 2] op hun nieuwe school zijn geplaatst, zijn er problemen ontstaan in de communicatie tussen klager en verweerster. Ook zijn er, volgens klager twee incidenten geweest tussen een klasgenoot en [leerling 1], waarbij [leerling 1] heeft aangegeven hard te zijn geslagen door de klasgenoot. Klager en verweerster hebben hierover met elkaar via de app en ook op school gesprekken gevoerd.

Verweerster heeft bij Veilig Thuis melding gemaakt van een onveilige situatie en heeft daarbij het weegformulier gebruikt. Na het indienen van het klachtenformulier is een mediationtraject gestart tussen klager en verweerster. Dat traject is beëindigd zonder het bereiken van een oplossing.



III. Standpunt van klager

Klager heeft in het klachtformulier twee klachtonderdelen geformuleerd:

Klachtonderdeel 1.

- Verweerster heeft een valse melding bij Veilig Thuis ingediend.

Klachtonderdeel 2.

- Verweerster heeft niet adequaat gereageerd op geweldsincidenten, waarbij dochter [leerling 1] betrokken is geraakt.

Met betrekking tot deze klachten heeft klager het volgende aangevoerd.

Klachtonderdeel 1.

Tijdens de hoorzitting heeft klager aangegeven dat over de melding bij Veilig Thuis onduidelijk is gecommuniceerd door verweerster. Tegen klager zou zijn gezegd dat de melding voor de moeder van zijn dochters was bedoeld. Uiteindelijk is de melding tegen klager zelf gericht. Klager heeft ook aangegeven dat het wijkteam betrokken is geraakt door de melding aan Veilig Thuis, waardoor het wijkteam negatief beïnvloed is geraakt, volgens klager. Mogelijk mede als gevolg van de melding door verweerster bij Veilig Thuis, komen [leerling 1] en [leerling 2] niet meer bij klager thuis.

Klachtonderdeel 2.

De klas van [leerling 1] is erg onrustig. [leerling 1] heeft van een andere leerling een klap gehad. Tijdens de hoorzitting heeft klager aangegeven dat hij van verweerster had verwacht dat zij een voorbeeld zou stellen. Dit is in zijn ogen onvoldoende gebeurd. Hij vindt dat verweerster niet goed is omgegaan met het incident. Ook na een tweede incident zijn in de ogen van klager onvoldoende maatregelen genomen om het geweldsincident op te lossen. Klager is van mening dat hij geen goed gesprek met verweerster kon hebben en niet de mogelijkheid heeft gekregen zijn verhaal te doen. Voor klager is het belangrijk dat naar hem en zijn dochters geluisterd wordt. Daarnaast maakt klager zich zorgen over de leerprestaties van zijn kinderen. In het verleden zaten zijn kinderen op een reguliere basisschool. Zijn kinderen hebben leerproblemen en om die reden zijn zij naar de school van verweerster gegaan.

Klager heeft echter de indruk gekregen dat de verplaatsing van zijn kinderen naar de huidige school geen effect heeft gehad. Zijn kinderen zijn er niet beter van geworden. De leerprestaties zijn zelfs slechter geworden. Nog steeds twijfelt klager aan het schoolniveau en hij krijgt geen duidelijkheid van verweerster op zijn vraag welk schoolniveau wordt aangehouden. Klager vindt dat zijn kinderen naar een andere school moeten.

Tijdens de hoorzitting kan klager niet goed aangeven wat hij met zijn klacht wil bereiken. Hij geeft aan dat het de taak van de Commissie is een oordeel over deze situatie te vellen en dat hij het oordeel van de Commissie zal volgen.

IV. Standpunt van verweerster

In het verweerschrift geeft verweerster de volgende reacties op de geformuleerde klachtonderdelen:

1. Verweerster herkent zich niet in het geschetste beeld dat klager over haar geeft.
2. Klager heeft geen gezag over zijn kinderen en het is niet aan hem of de Commissie te beslissen dat [leerling 1] en [leerling 2] naar een andere school toe gaan.
3. Verweerster heeft aan haar wettelijke plicht voldaan.

Verweerster heeft het volgende aangevoerd.

Tijdens de zitting heeft verweerster aangegeven dat zij, net als andere medewerkers van de school, rekening moet houden met de omstandigheid dat moeder eenhoofdig gezag heeft. Klager gaat dus niet over de plaatsing van de kinderen. Toch heeft verweerster zoveel mogelijk geprobeerd hem erbij te betrekken, maar vanaf het inschrijvingsmoment van [leerling 1] en [leerling 2] is het contact met klager moeizaam geweest. Verweerster heeft veel gesprekken gevoerd, zowel met klager als met de moeder van [leerling 1] en [leerling 2]. Verweerster heeft geconstateerd dat tussen de ouders van [leerling 1] en [leerling 2] veel onvrede heerst. Het belang van [leerling 1] en [leerling 2] heeft altijd bij de gesprekken vooropgestaan.

Verweerster hanteert als schoolbeleid dat gesprekken tussen haar en ouders nooit worden gevoerd waar de kinderen bij zijn. Het kwam regelmatig voor dat klager in het bijzijn van zijn kinderen in gesprek ging met verweerster. Omdat verweerster zich zorgen maakte over de psychische veiligheid van [leerling 1] en [leerling 2] heeft zij een melding gedaan bij Veilig Thuis.

Tijdens de hoorzitting heeft verweerster aangegeven dat het dossier van klager in het zorgadviesteam is besproken. Een medewerker van het zorgadviesteam heeft een gesprek met klager gevoerd en hem verteld dat verweerster een melding zou doen bij Veilig Thuis. De stappen die behoren bij het volgen van de meldcode zijn goed doorlopen en verweerster is van mening dat zij in overeenstemming met haar wettelijke plicht heeft gehandeld. Verweerster heeft met de melding willen bereiken dat hulpverlening opgestart zou worden.

Omdat klager geen gezag over zijn kinderen heeft, gaat hij niet over de plaatsing van zijn kinderen. Verweerster kan daarom niet aan zijn wens tegemoet komen en daarom hoeft de Commissie de voorgestelde oplossing van klager tijdens de behandeling van de klachten niet aan de orde te stellen.

V. Overwegingen van de Commissie

De Commissie heeft tijdens de zitting geconstateerd dat verweerster zich gefrustreerd voelt over wat haar niet gelukt is. Daarnaast heeft zij behoefte aan respectvolle en zorgvuldige communicatie. Dat vindt de Commissie begrijpelijk. In deze procedure is het de taak van de Commissie de klachtonderdelen te onderzoeken om daarna tot een gegrond- of ongegrondverklaring te komen.

Na bestudering van de ingediende klacht, het verweer van verweerster, de onderliggende stukken en de verklaringen tijdens de zitting, gaat de Commissie over tot de beoordeling van de klacht. De Commissie geeft per geformuleerd klachtonderdeel haar overwegingen weer.

Klachtonderdeel 1.

De Commissie toetst klachtonderdeel 1. marginaal.

Elke school in Nederland is verplicht bij een vermoeden van huiselijk geweld en kindermishandeling een meldcode te volgen. In de meldcode staat een afwegingskader dat gevolgd moet worden om tot een melding over te gaan. De Commissie merkt op dat verweerster een eigen bevoegdheid heeft om zelfstandig een beslissing te nemen om een melding te doen bij Veilig Thuis. De Commissie stelt zich daarom terughoudend op en gaat in deze klachtenprocedure na of verweerster haar beslissing zorgvuldig heeft genomen.

Tijdens de hoorzitting heeft verweerster medegedeeld dat zij het zorgadviesteam van haar school heeft ingeschakeld en dat de schoolmaatschappelijk werker met klager heeft gesproken. Dat klager tijdens de hoorzitting heeft aangegeven dat hij heeft begrepen dat de melding tegen de moeder van zijn kinderen gericht zou zijn, maakt niet dat het proces onzorgvuldig zou zijn verlopen. Verweerster maakte zich zorgen over de psychische veiligheid van [leerling 1] en [leerling 2], omdat klager zich in gesprekken met haar meermaals op een aanvallende wijze heeft uitgelaten over school en de thuissituatie van de kinderen bij de moeder.

In het dossier is een weegformulier Veilig Thuis overgelegd. Op dit document staat aangegeven hoe verweerster haar beslissing heeft gemotiveerd. Eerder is een SISA-melding gedaan. De Commissie is van oordeel dat bovengenoemde werkwijze niet onzorgvuldig is. Daarom verklaart de Commissie klachtonderdeel 1. ongegrond.

Klachtonderdeel 2.

In het onderwijs geldt als uitgangspunt dat een school een veilige en vertrouwde omgeving moet zijn voor leerlingen. Een school heeft een wettelijke zorgplicht en van haar mag daarom worden verwacht dat zij voldoende aandacht besteedt aan het bieden van die veiligheid.

De Commissie onderzoekt of verweerster aan haar zorgplicht heeft voldaan. Dat betekent dat de Commissie in haar oordeel alle omstandigheden meeneemt.

Als zich voorvallen voordoen waarbij de veiligheid in het geding is en waarbij een leerling zich vanwege het gedrag van een medeleerling niet veilig voelt, wil dat op zichzelf nog niet zeggen dat verweerster tekortschiet in zijn zorgplicht. Een klacht over het onvoldoende bieden van veiligheid zal pas gegrond kunnen worden verklaard als sprake is van verwijtbaar handelen of nalaten van verweerster.

De Commissie stelt vast dat geen feiten of omstandigheden zijn aangevoerd, waaruit blijkt dat de school al voorafgaand al anders had moeten handelen, omdat er sprake was van een bepaalde mate van voorzienbaarheid. Verweerster heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat zij in gesprek is gegaan over de voorvallen. Voorts is verweerster overgegaan tot het opleggen van een voorwaardelijke straf aan de andere betrokken leerling (hierna: leerling X). Daarnaast heeft verweerster aangegeven leerling X beter in de gaten te houden.

Hoewel klager een andersoortige maatregel had willen zien, is het aan de school om te bepalen welke maatregel het beste past. Verweerster heeft bij het opleggen van een maatregel een zekere discretionaire bevoegdheid, waarbij zij alle omstandigheden kan en moet betrekken, ook die betrekking hebben op leerling X. Dat betekent dat de Commissie voor dit onderdeel zich terughoudend in haar toetsing opstelt. Het opleggen van een strafmaatregel met de toezegging het contact met leerling X extra in de gaten te houden, komt de Commissie niet als onvoldoende passend voor. Klachtonderdeel 2 verklaart de Commissie ongegrond.

De Commissie ziet in het dossier geen andere aanwijzingen dat verweerster verwijtbaar of nalatig heeft gehandeld.

Tot slot stelt de Commissie met verweerster vast dat de Commissie niet gaat over de (over)plaatsing van de kinderen. Bij het ongewijzigd laten van die situatie zullen de school en klager zich in het belang van [leerling 1] en [leerling 2] moeten inzetten voor het verbeteren van de samenwerking en communicatie.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie komt, op grond van bovenstaande overwegingen, tot het oordeel dat de klacht op beide klachtonderdelen ongegrond is.

Aldus gegeven op 25 juni 2025 door mr. M. van Kuilenburg, voorzitter, P.H. van Laarhoven en M.A.H. Hermens, leden, in tegenwoordigheid van mr. L.J.L. Verberne, secretaris.