

Klachtennummer 2025/028**Advies aan:**

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster). Klaagster is de moeder van [leerling 1] (thans 17 jaar) leerling van [school 1] en [leerling 2] (thans 15 jaar) leerling van het [school 2] in [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft van klaagster op 26 februari 2025 het ingevulde vragenformulier en een omschrijving van de klacht en op 25 maart 2025 een aanvulling op de klacht ontvangen. De klacht is gericht tegen [rector], rector van de school (verder: rector) en [teamleider], teamleider van de school (verder: teamleider).

De Commissie heeft op 14 april 2025 van [voorzitter CvB], voorzitter van het College van Bestuur (verder: bestuurder) een verweerschrift ontvangen en op 28 april 2025 een repliek van klaagster.

Naar aanleiding van het verweerschrift heeft de Commissie ontbrekende stukken zoals de Veilig Thuis melding en de brief van 7 april 2025 bij verweerder opgevraagd. Op 7 mei 2025 heeft de rector op verzoek van de Commissie nadere stukken verstrekt.

Klaagster en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op 8 mei 2025 tijdens een besloten hoorzitting. Tijdens deze zitting waren aanwezig:

- klaagster;
- [gemachtigde], kaderlid bij de FNV te Utrecht, gemachtigde van klaagster (verder: de gemachtigde);
- de bestuurder;
- de rector.

Bij aanvang van de zitting is besproken dat de Commissie en verweerder geen kennis hebben kunnen nemen van de reactie van klaagster van 8 mei 2025 op de nadere stukken van de rector. Afgesproken is dat verweerder hierop mag reageren. Waarna de Commissie op 22 mei 2025 de reactie van de bestuurder heeft ontvangen.

II. Standpunt van klaagster

De directe aanleiding van het conflict is dat de teamleider zonder klaagster te informeren op 28 januari 2025 een melding bij Veilig Thuis over [leerling 1] en [leerling 2] heeft gedaan, terwijl klaagster altijd transparant is geweest over haar situatie. Zo heeft klaagster verteld dat zij een alleenstaande moeder met een fulltimebaan in de kraamzorg is, gedupeerde is van de toeslagenaffaire en dat de relatie met de vader, die geen gezag heeft over [leerling 1] en [leerling 2], moeizaam is.

Volgens klaagster vereist de meldcode Huiselijk geweld en kindermishandeling (verder: de meldcode) bij stap 3 dat voorafgaand aan de melding met de betrokkene(n), zoals een ouder met gezag, contact wordt opgenomen. Dit is niet gebeurd.

Klaagster heeft de stukken over de melding bij verweerder opgevraagd. Tot verbazing van klaagster zegt de school geen kopie van de melding te hebben en krijgt zij geen informatie over de inhoud van de melding. In plaats daarvan wordt klaagster uitgenodigd voor een gesprek met de rector. Er vindt geen gesprek plaats, omdat klaagster eerst informatie en duidelijkheid over de melding wil krijgen.

Klaagster is boos omdat de school weigert haar een kopie van deze melding en informatie over de melding te geven, zodat zij geen mogelijkheid heeft om de juistheid van de informatie te controleren. Bovendien vindt zij de melding onterecht.



De houding van het bestuur en de school heeft klaagster als respectloos ervaren. Zij voelt zich niet gehoord door de school en het bestuur en wordt voorbijgegaan aan de impact van de melding op klaagster en de kinderen. Net als eerdere keren is ook de klacht over de onterechte melding niet goed afgehandeld door de school.

Kort samengevat ziet de klacht erop dat de school zonder overleg een onterechte en onzorgvuldige melding heeft gedaan, weigert een kopie van de melding te geven, geen rekening heeft gehouden met het welzijn van [leerling 1] en [leerling 2], de melding mogelijk op onjuiste of onvolledige informatie heeft gebaseerd en niet reageert op pogingen van klaagster om uitleg te krijgen.

III. Standpunt van verweerder

In de visie van verweerder is de klacht ongegrond.

- Het leerlingvolgsysteem (LVS) van [leerling 2] (en [leerling 1]) laat zien dat er veel situaties zijn waaruit blijkt dat het niet goed gaat met hen. De teamleider en mentor hebben onder andere ontoelaatbaar gedrag, zorgen over de thuissituatie zoals de rol van klaagster ten opzichte van haar dochters, onderprestatie en spijbelen in het LVS gemeld. Ook zijn er meldingen van de teamleider Zorg over het inschakelen van de schoolarts, de schoolmaatschappelijk werker en de leerplichtambtenaar.
- De ongerustheid van de school neemt toe, omdat klaagster telkens niet verschijnt op afspraken om de zorgen over haar dochters te bespreken, er geen contact is met vader, [leerling 2] voor de tweede keer dreigt te doubleren en er voor haar een HALT proces-verbaal is opgemaakt.
- De school heeft meermalen benadrukt te begrijpen dat het voor klaagster in haar situatie een stevige uitdaging is haar dochters te begeleiden.
- De school heeft na veelvuldig overleg over de situatie tussen de mentor, de teamleider, de jaarlaagcoördinator en de rector voldoende aanleiding gezien de melding bij Veilig Thuis op 28 januari 2025 in gang te zetten. Ook had het [school 1], waar [leerling 1] sinds dit schooljaar leerling is, contact met de school opgenomen over zorgen over de situatie van [leerling 1].
- Ongelukkigerwijs is de melding niet doorgekomen bij Veilig Thuis en daarmee niet in behandeling genomen door Veilig Thuis. Een kopie van de melding is er niet, omdat de melding niet gedownload is.
- De school heeft in het belang van de kinderen de intentie (gehad) een Veilig Thuis melding te doen.

Samenvattend komt het erop neer dat de school ernstige zorgen over de situatie van [leerling 1] en [leerling 2] heeft, meermaals tevergeefs hierover contact met klaagster heeft proberen op te nemen, intern veelvuldig overleg over de situatie heeft gehad en in het belang van de kinderen een Veilig Thuis melding heeft gedaan.

IV. Overwegingen van de Commissie

Bij de beoordeling van de standpunten van klaagster en verweerder gaat de Commissie uit van de volgende feiten en omstandigheden die ter zitting niet zijn bestreden, dan wel zijn erkend.

Klaagster, moeder van [leerling 1] en [leerling 2], is alleenstaande moeder met een fulltimebaan in de zorg en gedupeerde van de toeslagenaffaire. Klaagster is de ouder met gezag, terwijl vader geen gezag heeft en niet betrokken is bij de opvoeding van [leerling 1] en [leerling 2]. [leerling 1] is ex-leerling van de school en op dit moment doet zij eindexamen op [school 1] te [vestigingsplaats]. [leerling 2] is leerling in 3 vmbo van de school. Op 28 januari 2025 doet verweerder een melding bij Veilig Thuis zonder voorafgaand overleg met klaagster. Diezelfde dag informeert verweerder klaagster daarover per e-mail. Klaagster vraagt later die dag aan verweerder om de inhoud van de melding bij Veilig Thuis. Ondanks herhaalde verzoeken van klaagster in de afgelopen periode heeft zij tot op heden geen kopie van de melding ontvangen. Voorts is na de behandeling van de klacht onweersproken vastgesteld dat er geen kopie van en (schriftelijke) informatie over de melding is.

De Commissie overweegt over de Veilig Thuis melding (1) en de klachtafhandeling (2) het volgende.

Uit het dossier en wat partijen over en weer op de zitting hebben gezegd is het de Commissie duidelijk geworden dat de standpunten van partijen ver uit elkaar (zijn blijven) liggen.

Klachtonderdeel 1: Veilig Thuis melding

Het behoort tot de bevoegdheid van een school om een melding te doen bij Veilig Thuis als de school zorgen heeft over de situatie van een leerling. Deze bevoegdheid valt binnen de vrije beleidsruimte van de school. De Commissie stelt zich daarom terughoudend op bij de toetsing van een dergelijke melding. De Commissie beoordeelt wel of de melding deugdelijk is onderbouwd en of de gevolgde procedure zorgvuldig is geweest.

Bij de beoordeling van de procedure neemt de Commissie de vijf stappen uit de meldcode als uitgangspunt. Een school is wettelijk verplicht om deze meldcode te gebruiken, indien zij overweegt een zorgmelding te doen. Stap 1 in de meldcode is het in kaart brengen van de signalen. Stap 2 betekent overleggen met een collega en eventueel raadplegen van Veilig Thuis. Stap 3 houdt een gesprek in met betrokkene(n). Stap 4 is het maken van een afweging. Stap 5 is het nemen van twee beslissingen (1. Is melden noodzakelijk? 2. Is hulp verlenen of organiseren (ook) mogelijk?).

De Commissie overweegt dat voor het doen van een melding vermoedens van huiselijk geweld of kindermishandeling voldoende zijn; mishandeling of huiselijk geweld hoeft niet vast te staan.

Klaagster stelt dat zij ten onrechte niet voorafgaand aan de melding is geïnformeerd. Verweerder zegt dat het ondanks herhaalde pogingen niet lukte hierover met klaagster in gesprek te gaan. Partijen zijn het erover eens dat als klaagster niet bereikbaar was, er met de gemachtigde van klaagster contact opgenomen kan worden. De Commissie constateert dat de school zorgen had over de thuissituatie bij klaagster. Het ligt dan voor de hand dat die zorgen in eerste instantie met klaagster worden besproken. Dit is niet gebeurd.

Het doel van de derde stap van de meldcode is om een betrokkene in de gelegenheid te stellen op de voorgenomen melding te reageren. Het was dan ook aan de school om klaagster te informeren voorafgaand aan de melding.

Uit de stukken van het dossier en dan met name logboeken van [leerling 1] en [leerling 2] is gebleken dat er al enige tijd sprake is van spijbelen en brutaal gedrag. Verweerder heeft niet aangetoond dat er op de dag van de melding van een zodanig ernstige situatie sprake was dat stap 3 van de meldcode overgeslagen mocht worden. De Commissie stelt gelet op het bovenstaande vast dat alleen al op dit punt, stap 3 van de meldcode, de procedure niet zorgvuldig is gevoerd.

Daarnaast constateert de Commissie dat de school in aanloop naar de melding nergens haar zorgen over de thuissituatie (stap 1), overleggen met een collega en (eventueel) raadplegen van Veilig Thuis (stap 2), gesprekken met klaagster (stap 3), het maken van een afweging (stap 4) en het nemen van een beslissing (stap 5) heeft gedocumenteerd. Daarmee heeft verweerder de melding niet deugdelijk onderbouwd en geen afweging gemaakt aan de hand van de vijf stappen van de meldcode.

De Commissie is van oordeel dat uit de stukken van het dossier en wat partijen ter zitting naar voren hebben gebracht niet is gebleken dat de situatie reden was voor een melding en voor zover de melding al dan niet is ingediend niet in overeenstemming is met de meldcode. Daarmee is dit klachtonderdeel gegrond.

De Commissie ziet gelet op de wijze waarop de procedure van de melding is gevoerd aanleiding voor het doen van een aanbeveling.

Klachtonderdeel 2: Klachtafhandeling (respect, impact en informatie)

Klaagster heeft de houding van de school als respectloos ervaren. De school heeft niet naar haar geluisterd, baseert zich op onjuiste informatie en gaat voorbij aan de impact die de melding op haar en de kinderen heeft gehad. De school meent daarentegen dat zij zich juist altijd professioneel en respectvol heeft opgesteld.

Respect en Impact

De Commissie is met klaagster van oordeel dat empathie in de reactie van de school tegenover haar, als gedupeerde van de toeslagenaffaire, ontbreekt. Vaststaat dat de melding bij Veilig Thuis, al dan niet gedaan, een enorme impact op het leven van klaagster, [leerling 1] en [leerling 2] heeft (gehad). De Commissie heeft begrip voor haar boosheid en verdriet hierover. Bovendien getuigt de weigering van verweerder klaagster te informeren over de inhoud van de melding van weinig respect jegens klaagster. Daarom stelt de Commissie vast dat klaagster zich terecht beklaagt over de afhandeling van haar klacht. Daarmee is dit klachtonderdeel gegrond.

Informatie

Dat de informatie zoals het Halt proces-verbaal, het driehoeksgesprek, de bereikbaarheid, de nonchalante

houding en de stage in de logboeken onjuist is, kan de Commissie niet vaststellen. Het is het woord van de één tegen de ander. Omdat verder bewijs ontbreekt, kan de Commissie niet vaststellen dat de school op dit punt onzorgvuldig heeft gehandeld. Daarmee is dit klachtonderdeel is ongegrond.

V. Oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat het onderdeel Informatie bij klachtonderdeel ongegrond is. Alle andere klachtonderdelen acht de Commissie gegrond.

De Commissie ziet tevens aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan het bevoegd gezag.

VI. Aanbeveling aan het bestuur

De Commissie beveelt aan om in een delicate situatie als de onderhavige, waarin sprake is van een Veilig Thuis melding, als bestuur erop toe te zien dat de school:

1. voorafgaand aan een (eventuele) melding de vijf stappen van de wettelijke meldcode Huiselijk geweld en kindermishandeling doorloopt; en
2. de vijf verplichte stappen schriftelijk vastlegt in het leerlingvolgsysteem (LVS) of in een ander registratiesysteem.

Aldus gegeven op 8 mei 2025 door mr. J.R. Bügel, voorzitter, drs. P. van de Veer en drs. K. Hàbryka, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.