

Klachtennummer 2025/026

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], leerling [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 25 februari 2025 van klaagster een ingevuld vragenformulier ontvangen. Op 25, 26 en 27 maart, 8 en 9 april 2025 heeft de Commissie aanvullingen van klaagster op de klacht ontvangen.

De klacht van klaagster is gericht tegen [afdelingsleider], afdelingsleider VWO (verder: de afdelingsleider) en [coördinator], de coördinator Masterclass (verder: de coördinator), beiden werkzaam bij de school.

De Commissie heeft op 12 mei 2025 van mr. R. di Lorenzo, gemachtigde van het bestuur (verder: de gemachtigde) een verweer ontvangen. In het verweerschrift zijn ook de standpunten van de afdelingsleider en de coördinator (verder gezamenlijk: verweerder) opgenomen.

Klaagster en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 28 mei 2025. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster,
- [ondersteuner], ondersteuner van klaagster, werkzaam bij het [antidiscriminatiebureau],
- de afdelingsleider,
- de coördinator,
- [rector], rector,
- de gemachtigde.

In verband met een reeds geplande vakantie heeft de mentor, [mentor], zich online beschikbaar gehouden voor het beantwoorden van eventuele vragen van de Commissie. Ter zitting bleek het niet nodig om de mentor vragen te stellen.

II. Feiten en omstandigheden

[leerling] is in Nederland geboren en heeft tot haar 7^e jaar in Nederland onderwijs genoten.

Op 17 september 2024 is klaagster met [leerling] in Nederland aangekomen vanuit [land]. Klaagster en [leerling] zijn sinds 3 oktober 2024 in Nederland ingeschreven in de Basis Persoons Registratie van de gemeente [vestigingsplaats].



Vanaf haar 7^e jaar tot haar terugkeer in Nederland op 17 september 2024, heeft [leerling] in [land] gewoond en daar op school gezeten.

Tussen klaagster en haar ex-partner, tevens de vader van [leerling], is sprake van een complexe verstandhouding. Zij zijn met elkaar verwickeld in juridische procedures, zowel in [land] als in Nederland. Daardoor is er sprake van een gespannen thuissituatie voor [leerling].

Begin oktober 2024 hebben klaagster en [leerling] een intakegesprek gehad op de school. Klaagster en [leerling] hebben bij dat gesprek gevraagd om [leerling] na inschrijving te plaatsen op de Havo. De school heeft er echter voor gekozen om [leerling] tijdelijk in klas 1N van het gymnasium, de Masterclass, te plaatsen.

[leerling] is met ingang van 15 oktober 2024 ingeschreven op de school. Omdat zij op dat moment ziek was, is zij pas na de herfstvakantie op 4 november 2024 op school begonnen.

[leerling] is vanaf het begin op school vaak om medische redenen afwezig en medewerkers van de school hebben klaagster daarop meermaals aangesproken.

Op 22 januari 2025 heeft klaagster zichzelf en [leerling] bij de gemeente uitgeschreven. De gemeente heeft de school daarvan op de hoogte gesteld, waarna de mentor contact heeft opgenomen met klaagster die de mentor vertelt dat ze met [leerling] naar [land 2] verhuist.

De school heeft diezelfde dag een Veilig Thuis-melding gedaan. In het kader van die melding is de wijkagent samen met een medewerker van Veilig Thuis bij klaagster op bezoek gegaan. Tijdens dat bezoek is de wijkagent na contacten met verschillende instanties, waaronder instanties in [land], gebleken is dat de ex-partner van klaagster ook het gezag heeft over [leerling] en dat hij zich verzet tegen een verhuizing van [leerling] naar [land 2].

Op 12 februari 2025 heeft klaagster de school per e-mail verzocht om [leerling] van 17 tot en met 19 februari 2025 verlof te verlenen omdat zij is opgeroepen om in [land] als slachtoffer voor de rechter te verschijnen in een procedure waar haar vader bij betrokken is. De school weigert toestemming te verlenen. Klaagster vertrekt desondanks naar [land].

Klaagster heeft zich op 25 februari 2025 tot de Commissie gewend door middel van het indienen van een ingevuld vragenformulier.

III. Standpunt van klaagster

De klacht van klaagster, zoals zij die in de stukken naar voren heeft gebracht en ter zitting heeft toegelicht, komt zakelijk weergegeven en voor zover relevant neer op het volgende.

Klaagster licht toe dat zij op 17 september 2024 met [leerling] naar Nederland is gevlucht vanuit [land] omdat [leerling] in [land] het slachtoffer is geworden van huiselijk geweld door haar vader. Tussen klaagster en ex-partner, vader van [leerling], is sprake van een complexe situatie. Klaagster en haar ex-partner zijn met elkaar verwickeld in verschillende juridische procedures zowel in [land] als in Nederland. Klaagster stelt dat zij als enige het gezag over [leerling] heeft.

Nadat klaagster en [leerling] in Nederland waren ingeschreven, is klaagster op zoek gegaan naar een school voor [leerling]. Klaagster had [leerling] aanvankelijk ingeschreven op een andere school, [school], maar besloot nadat zij samen met [leerling] de open dag van de school had bezocht en een gesprek hadden gehad met de afdelingsleider en de coördinator, om [leerling] bij deze school aan te melden. In het gesprek dat klaagster en [leerling] met de afdelingsleider en de coördinator voerden, hebben zij niet gedetailleerd over hun thuissituatie gesproken. Uit [leerling] reactie tijdens het gesprek begreep de afdelingsleider echter wel dat de thuissituatie verre van optimaal is. Klaagster en [leerling] hadden zelf voorgesteld om [leerling] op de Havo in te laten stromen. De afdelingsleider en coördinator wilden [leerling] echter bij wijze van proef twee weken in de gymnasium masterclass plaatsen. Omdat het vervolgens een lange tijd duurde voordat [leerling] op de school werd toegelaten, zat zij een lange periode alleen thuis zonder dat ze hulp had om de traumatische gebeurtenissen van [land] te verwerken.

[leerling] is uiteindelijk op 15 oktober 2024 toegelaten tot de school. Omdat [leerling] die dag Covid had kon ze niet naar school. Het herstel daarvan duurde enkele weken waardoor zij pas op 4 november 2024 op school is begonnen. Al snel nadat zij was begonnen, moest [leerling] vanwege aanhoudende medische klachten die aanleiding gaven voor verschillende antibioticakuren en ook een onderzoek in het [ziekenhuis], veel lessen missen. Klaagster werd daar door de school op aangesproken en in die gesprekken kreeg ze het gevoel dat de medewerkers van de school haar niet vertrouwden. Op verzoek van klaagster vond voor de Kerst van 2024 een gesprek plaats met de mentor, de afdelingsleider en de coördinator. In dat gesprek kreeg klaagster het gevoel dat zij zich moest verdedigen omdat [leerling] te vaak absent was geweest. Ook werd klaagster tijdens het gesprek verteld dat de school de vader van [leerling] over haar absenties heeft geïnformeerd, terwijl hij geen gezag heeft over [leerling]. Voor het eerst vertelde klaagster toen wat er in [land] met haar en [leerling] is gebeurd. Ook vertelde klaagster aan school dat ze met [leerling] bij [centrum huiselijk geweld] was langsgesegaan maar dat ze hen niet konden helpen. Klaagster voelde toen alleen bij de mentor begrip voor de situatie.

Klaagster verwijt de school dat de school haar niet heeft geholpen, hoewel men wist van de thuissituatie. Omdat klaagster zich door de leiding van de school aangevallen voelde en zij vanwege de lange wachttijsten voorlopig geen psychologische hulp voor [leerling] in Nederland kon krijgen, besloot zij om naar [land 2] te verhuizen omdat [leerling] daar sinds de vakantie in 2023 haar om had gevraagd.

Op 22 januari 2025 heeft klaagster [leerling] en zichzelf bij de gemeente uitgeschreven. Dat kon volgens haar advocaat, omdat zij in het gemeenteregister als enige het gezag had over [leerling]. Op 24 januari 2025 werd klaagster gebeld door de mentor die haar vroeg of zij met [leerling] naar [land 2] ging. Klaagster bevestigde dat en maakte met de mentor een afspraak voor het inleveren van [leerling] schoolboeken. Diezelfde middag kreeg klaagster bezoek van onder andere de wijkagent. Klaagster was op dat moment niet thuis, haar ouders en [leerling] wel. Klaagster is nadat ze door haar moeder werd gebeld, meteen naar huis gekomen. Toen ze thuiskwam, kreeg ze te horen dat de school een Veilig Thuis-melding had gedaan en dat onderzocht moest worden of klaagster [leerling] wel mee mocht nemen omdat er werd getwijfeld of klaagsters ex-partner geen gezag had. Nadat klaagster haar situatie had uitgelegd, is een aantal maal door de onderzoekers contact gezocht met verschillende instanties. Op enig moment kreeg de wijkagent bericht uit [land] dat de vader van [leerling] ook gezag heeft.

Sinds de wijkagent met de andere instanties bij klaagster thuis zijn geweest, gaat het niet goed met klaagster en [leerling]. Klaagster durfde na de Veilig Thuis-melding niet meer alleen met de

afdelingsleider, de coördinator en de mentor in gesprek te gaan. Klaagster heeft aan een maatschappelijk werker gevraagd of deze met haar meeding naar gesprekken. Ook die heeft de gesprekken met de school als onprettig ervaren en zelfs ingegrepen en gevraagd waarom zij klaagster zo aanvallend offensief bejegenden. Klaagster voelde zich in het gesprek onder druk gezet. In het gesprek informeerde de coördinator klaagster dat [leerling] suïcidale gedachten heeft en dat aan haar vrienden had gezegd. Klaagster belde daarop direct de praktijkondersteuner van de huisarts die [leerling], totdat zij in therapie kan bij de GGZ, in de gaten houdt.

Klaagster heeft de afdelingsleider erop gewezen dat hij in zijn melding aan Veilig Thuis exact dezelfde bewoordingen gebruikt als haar ex-partner, waaronder het verwijt dat klaagster lijdt aan Munchhausen by proxy. Klaagster voelt zich niet veilig omdat haar ex-partner dreigementen uit en haar in Nederland probeert te criminaliseren, terwijl hij in [land] wordt verdacht van huiselijk geweld en daarom in oktober voor de strafrechter moet verschijnen.

Op de vraag aan klaagster ter zitting wat de school naar haar mening fout heeft gedaan, antwoordde klaagster als volgt.

- 1) Klaagster vindt dat de school er te lang over heeft gedaan om [leerling] op school te plaatsen. Klaagster licht toe dat ze vanuit [land 2] contact had opgenomen met school en toen is er gezegd: als u vrijdag komt dan kan ze maandag naar school. Doordat [leerling] niet meteen werd toegelaten, was ze vaak alleen thuis en had ze telefoongesprekken met haar vader. Die gesprekken waren soms goed, soms echter ook niet.
- 2) De school had naar de mening van klaagster toestemming moeten geven aan [leerling] om de rechtszaak in [land] bij te wonen. [leerling] was niet alleen als slachtoffer opgeroepen om voor de rechter te verschijnen, deze zitting zou bovendien ook de enige zitting zijn waar zij zou mogen spreken.
- 3) De school is partijdig geweest doordat ze wel met klaagsters ex-partner heeft gecommuniceerd en niet met haar. Klaagster heeft gevoel dat school afstand van haar heeft genomen en dingen van haar weet omdat ze intensieve gesprekken heeft met haar ex-partner.
- 4) De melding van de school bij Veilig thuis is gebaseerd op informatie die zij van de ex-partner van klaagster heeft gekregen omdat in de melding dezelfde bewoordingen worden gebruikt als haar ex-partner in zijn beschuldigingen naar haar toe heeft gebruikt, waaronder dat klaagster zou lijden aan Munchhausen by proxy en dat [leerling] onnodige scans heeft gehad.
- 5) Klaagster vond het gesprek op school voor de kerst niet prettig.
- 6) [leerling] heeft zich door de school niet gehoord en serieus genomen gevoeld.

IV. Standpunt van verweerder

Verweerder heeft in zijn verweer en ter zitting, zakelijk weergegeven en voor zover relevant, het volgende naar voren gebracht.

Verweerder wijst erop dat klaagster in haar klacht zeer uitgebreid haar visie en beleving van onder meer al hetgeen zich in [land] tussen haar en haar voormalig partner, vader van [leerling], zou hebben voorgedaan. Verweerder heeft klaagster echter bij herhaling laten weten dat de school zich niet mengt in een dergelijke privéaangelegenheid tussen ouders en dat zij daarin geen partij kiest. De school herkent zich daarom niet in het beeld dat door klaagster in de klacht wordt geschetst. In het verweerschrift is chronologisch beschreven wanneer en met wie er gesprekken

zijn gevoerd en wat er is gezegd, aangeboden en besproken. Daaruit blijkt dat de school op alle mogelijke manieren heeft ingezet op de begeleiding en ondersteuning van [leerling]. De school heeft meermaals overlegd met alle betrokken instanties, signalen over het welzijn van [leerling] gemonitord en gedocumenteerd en de zorgen met klaagster besproken. De school heeft in de gesprekken met klaagster geen afstandelijke houding aangenomen, noch de indruk gewekt dat zij klaagster niet vertrouwdde of dat zij partij zou hebben gekozen voor de vader van [leerling]. De school heeft zich steeds naar klaagster toe onpartijdig en neutraal opgesteld en hier ook naar gehandeld. Zij heeft dit ook bij herhaling aan klaagster geprobeerd duidelijk te maken.

De school heeft bij de Veilig Thuis-melding de meldcode gevolgd waarbij er intensief overleg is geweest met de betrokken medewerker van Veilig Thuis en ook met de wijkagent. Dit alles vanuit de zorg voor het welzijn en de veiligheid van [leerling]. De school heeft eerst de signalen in kaart gebracht, intern overlegd met collega's en meerdere malen anoniem overleg gehad met Veilig Thuis. Vervolgens heeft de school op 17 december 2024 de signalen en zorgen met klaagster besproken zodat zij hierop kon reageren. De school heeft elke stap van de meldcode zorgvuldig en grondig doorlopen in samenspraak met Veilig Thuis en heeft ook op basis van een zorgvuldige en deugdelijke afweging in eerste instantie - in het belang van [leerling] - besloten af te zien van het doen van de melding. Uiteindelijk heeft de school op 24 januari 2025 alsnog melding gedaan bij Veilig Thuis omdat klaagster zich had uitgeschreven bij de gemeente en met [leerling] naar [land 2] wilde verhuizen. De melding bij Veilig Thuis is gebaseerd op concrete zorgen die de professionals van de school zelf hadden geconstateerd. Het behoort tot de bevoegdheid van een school, voortvloeiend uit een wettelijke verplichting, om een melding te doen bij Veilig Thuis als de school zorgen heeft over de situatie van een leerling. De school had geen andere keuze dan de melding te doen. Met de uitschrijving en de aangekondigde verhuizing naar [land 2] was een acute situatie ontstaan waarin de school ernstige zorgen had over de veiligheid van [leerling]. De school kon en mocht in redelijkheid zonder klaagster vooraf in te lichten overgaan tot het doen van een melding bij Veilig Thuis.

Omdat beide ouders belast zijn met het ouderlijk gezag over [leerling], zijn beide ouders op dezelfde wijze door de school geïnformeerd over de ontwikkeling, voortgang en cijfers van [leerling]. Alle formele informatie vanuit de schooladministratie is naar beide ouders gegaan en beide ouders zijn steeds over en weer op de hoogte gesteld als er nieuwe informatie was zoals bijvoorbeeld de zorgen om de suïcide uitspraken van [leerling]. Ook hebben beide ouders individueel regelmatig contact met de mentor gehad. Vanuit de school is vanaf het begin intensief gecommuniceerd met klaagster.

De school heeft getracht [leerling] op alle mogelijke manieren hulp te bieden en te ondersteunen en is dat blijven doen. Dat de betrokken medewerkers en de school dan vervolgens worden geconfronteerd met zware en onterechte beschuldigingen van de zijde van klaagster zoals van discriminatie en misbruik van autoriteit, raakt hen zeer. Al deze onterechte verwijten en zware kwalificaties werpen zij verre van zich; zij ontberen ook iedere grondslag. Dit is voor de school onacceptabel en de school wil dat klaagster zich dit realiseert.

De school meent dat zij binnen haar mogelijkheden heeft gedaan en gehandeld op een wijze die van haar verwacht mocht en mag worden. Op alle mogelijke manieren is en wordt hulp en ondersteuning geboden. Zolang [leerling] onderwijs volgt op de school zal de school dit ook in het belang van [leerling] blijven doen.

Ten aanzien van de door klaagster ter zitting benoemde klachtonderdelen, reageert verweerder, nog als volgt.

1. Het heeft niet lang geduurd om [leerling] op school te plaatsen. [leerling] was met ingang van 15 oktober 2024 ingeschreven. [leerling] was toen echter ziek. Zij is gestart op de eerste dag na de herfstvakantie, zijnde het eerst beschikbare moment nadat zij hersteld was.
2. Het verlot dat was aangevraagd, viel buiten de schoolvakantie. Voor het verlotverzoek was door de wijkagent in het kader van de Veilig Thuis-melding expliciet vastgesteld dat de vader ook het ouderlijk gezag heeft. De school had daarvoor zelf ook het gezagsregister geraadpleegd. Hoewel het daarin cryptisch was omschreven, had de school daaruit wel afgeleid dat indien er sprake is van erkenning, daaruit het ouderlijk gezag kan worden opgemaakt. De school heeft klaagster destijds geadviseerd om met de vader tot een gezamenlijk standpunt te komen met betrekking tot het vertrek van [leerling] naar het buitenland. De school mag zonder instemming van beide gezaghebbende ouders een dergelijk verzoek niet inwilligen. Klaagster heeft vervolgens besloten om met [leerling] af te reizen naar [land].
3. De school betwist dat zij partijdig is (geweest) en dat heeft zij ook aan klaagster gecommuniceerd. Voor school geldt alleen het belang van [leerling]. Zij treedt niet in een privésituatie die complex is en voor haar ook niet te duiden is. De school wordt ook door vader geïnformeerd over zaken, maar kan dat niet verifiëren.
4. De Veilig Thuis-melding was gebaseerd op eigen observaties van medewerkers van de school en op door [leerling] zelf verstrekte informatie, bijvoorbeeld als het gaat om de onnodige onderzoeken. Ter zitting is desgevraagd nog toegelicht dat de mentor en coördinator bij de aanmelding van [leerling] vanuit [land] een warme overdracht hebben gehad waarbij door de [land] school gelijksoortige zorgen werden benoemd.
5. Vanaf het eerste contact heeft de school geprobeerd om met klaagster in gesprek te blijven. Dat was lastig omdat klaagster in de gesprekken over het welzijn van [leerling] steeds de aandacht verlegde naar de privékwestie met haar ex-partner. Er is inderdaad een keer de opmerking gemaakt: “U zegt wel dat u niet slecht over uw ex-man wilt spreken maar het gesprek gaat wel steeds die kant op. U komt er wel steeds op terug.” Die opmerking werd gemaakt met de bedoeling om het gesprek weer terug te voeren naar [leerling]. De gemachtigde heeft ter zitting toegelicht dat het proberen ‘terugpakken’ van het gesprek wellicht door klaagster is ervaren als een moment waarop zij niet het gesprek kon voeren zoals zij dat wilde voeren. De afdelingsleider heeft ter zitting uiteengezet dat het voor hen steeds een zoektocht is geweest om in de gesprekken een neutrale positie in te nemen. Van de zijde van de school is er begrip voor dat klaagster steun zocht, alleen is dat niet de taak van de school. De school heeft klaagster op 25 maart 2025 uitgenodigd voor een gesprek, maar zij is toen niet gekomen. Een week later werd de school verrast door de klacht bij de Commissie.
6. Het verwijt dat [leerling] door de school niet serieus is genomen, raakt de medewerkers van de school. Vanaf de eerste dag is er veelvuldig contact geweest vanuit de mentor en zijn er voorzieningen aangeboden en getroffen. Hoewel klaagster tijdens de hoorzitting de school niet het verwijt maakt dat de school discrimineert, heeft het feit dat klaagster dit wel in de schriftelijke klacht benoemd, wat de school wel zeer raakt. De keuze van de school om [leerling] tijdelijk in de gymnasium matsterclass te plaatsen is juist genomen in het belang van [leerling]. Het is een kleine groep met veel aandacht van de mentor voor de leerlingen. Door [leerling] in deze klas te plaatsen kon voor haar een zachte landing op school worden georganiseerd.

V. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ter zitting heeft de Commissie klaagster uiteengezet dat zij hetgeen klaagster heeft geschreven over de complexe situatie waar zij en [leerling] zich in bevinden in relatie tot haar ex-partner, tevens vader van [leerling], tot zich heeft genomen. Hoewel de Commissie uit de klacht van klaagster afleidt dat de situatie op zowel klaagster als [leerling] veel impact heeft, kan zij zich in het kader van de behandeling van deze klacht niet over deze situatie uitlaten. Nog afgezien van het feit dat de Commissie de stellingen van klaagster over wat haar ex-partner al dan niet heeft gezegd of gedaan, in deze hoorzitting niet bij hem kan verifiëren, is dat ook niet haar taak. Haar taak is om klachten te onderzoeken die betrekking hebben op het gedrag, de beslissingen of andere situaties binnen de school. In dat kader heeft de Commissie klaagster ter zitting gevraagd wat zij de school verwijt. De Commissie heeft aan de hand van de toelichting die klaagster ter zitting heeft gegeven, zes klachtonderdelen onderscheiden welke zij aan klaagster heeft voorgelegd. Klaagster heeft de Commissie bevestigd dat haar klacht uit deze onderdelen bestaat.

Aldus heeft de Commissie vastgesteld dat de klacht van klaagster uit de volgende onderdelen bestaat:

1. Klaagster vindt dat het te lang heeft geduurd voordat de school [leerling] heeft geplaatst.
2. De school had het aangevraagde verlof van [leerling] voor de rechtszaak in [land] moeten toestaan.
3. De school is partijdig geweest doordat ze wel met de ex-partner van klaagster heeft gecommuniceerd en niet met haar. Klaagster heeft gevoel dat school afstand van haar heeft genomen en dingen van haar weet omdat de school intensieve gesprekken heeft gehad met haar ex-partner.
4. De melding van de school bij Veilig thuis is gebaseerd op informatie die de school van de ex-partner heeft gekregen.
5. Klaagster vond het gesprek voor de kerstvakantie niet prettig.
6. [leerling] heeft zich door de school niet gehoord en serieus genomen gevoeld.

Ad 1: Plaatsing

Het is de Commissie gebleken dat klaagster op 17 september 2024 met [leerling] in Nederland is aangekomen en zich op 3 oktober 2024 heeft ingeschreven bij de gemeente [vestigingsplaats]. [leerling] was met ingang van 15 oktober 2024 ingeschreven op de school. Zij kon die dag echter niet op school starten vanwege ziekte. De herfstvakantie 2024 voor de regio Midden, waar ook de school toe behoort, liep van 26 oktober 2024 tot en met 3 november 2024. [leerling] is op 4 november 2024, direct na de herfstvakantie, op de school begonnen. In haar klachtaanvulling van 25 maart 2025 schrijft klaagster dat zij haar dochter eerst op een andere school, [school], had aangemeld en dat zij daarna een open dag van de school heeft bezocht waarna zij besloot om [leerling] bij de school aan te melden. Tussen 3 oktober 2024, zijnde de dag van inschrijving bij de gemeente [vestigingsplaats], en 15 oktober 2024, de dag van toelating van [leerling] op de school, zaten zeven weekdagen. In die dagen heeft klaagster twee scholen bezocht en uiteindelijk de keuze gemaakt om [leerling] bij de school in te schrijven. Het is de Commissie niet gebleken dat de school lang heeft gewacht met de toelating van [leerling] tot de school. Dat [leerling] op de dag van toelating vanwege ziekte niet naar school kon komen en dat de school daarna gesloten was in verband met de herfstvakantie, kan de school niet verweten worden. Dit klachtonderdeel acht de Commissie daarom ongegrond.

Ad 2: Verlof

In Nederland zijn alle kinderen tussen 5 en 16 jaar zijn leerplichtig. Buiten de schoolvakanties moeten kinderen naar school, tenzij de school de leerling vooraf toestemming geeft voor verlof. Daarvoor moet dan echter wel sprake zijn van een in de Leerplichtwet erkende reden. Het is aan de school om te beoordelen of er al dan niet sprake is van een reden die het aangevraagde verlof rechtvaardigt. De Commissie kan een door de school genomen beslissing slechts marginaal toetsen.

In het verweerschrift en ter zitting heeft de school gemotiveerd uiteengezet dat zij het verlof niet heeft verleend na overleg met de leerplichtambtenaar en omdat de vader van [leerling] zich daartegen verzette, terwijl de school op basis van de informatie die haar op dat moment bekend was mocht aannemen dat hij ook het gezag over [leerling] had. Klaagster heeft tegenover deze uiteenzetting geen concrete feiten of omstandigheden aangevoerd waaruit kan worden afgeleid dat de school deze beslissing in redelijkheid niet had mogen nemen. Gelet daarop oordeelt de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond.

Ad 3: Partijdigheid van de school

Klaagster stelt dat de school zich partijdig heeft opgesteld in haar benadering jegens haar, hetgeen de school gemotiveerd heeft betwist. Voor de Commissie is genoegzaam duidelijk geworden dat de school steeds heeft geprobeerd om zich in de gesprekken die zij met klaagster had, te focussen op het welzijn van [leerling]. Ook is de Commissie gebleken dat de school tot en met de Veilig Thuis-melding geen zekerheid had of de vader van [leerling] ook gezag over haar had. De Veilig Thuis-melding heeft daar voor de school pas definitief duidelijkheid in gebracht. De school heeft ongeacht of de ouders gezamenlijk gezag hebben of niet, de plicht om beide ouders te informeren over de vorderingen en het functioneren van hun kind op school. Dat klaagster bij de school geen gewillig oor vond als het ging om de complexe situatie tussen haar en haar ex-partner en zij het er ook niet mee eens was dat de school haar ex-partner over een aantal zaken informeerde, kan klaagster mogelijk de indruk hebben gegeven dat de school partijdig was. Dat wil echter niet zeggen dat dat ook zo was. Tegenover de gemotiveerde betwisting van de school, heeft klaagster geen feiten en omstandigheden aangevoerd die aanknopingspunten bieden voor haar stelling dat er sprake is geweest van partijdigheid van de school naar haar toe. Gelet daarop is de Commissie van oordeel dat dit klachtonderdeel ongegrond is.

Ad 4: Melding bij Veilig Thuis

De Commissie stelt voorop dat wanneer er zorgen zijn over de veiligheid van een leerling, de school bevoegd, in sommige gevallen zelfs verplicht is, om een melding te doen bij het meldpunt Veilig Thuis. Voor het doen van een melding zijn vermoedens van huiselijk geweld of kindermishandeling voldoende. De school hoeft daarbij niet aan waarheidsvinding te doen.

Wel moet de school de stappen uit de meldcode doorlopen. Omdat het doen van een melding binnen de vrije beleidsruimte van de school valt, stelt de Commissie zich terughoudend op bij de toetsing van een dergelijke melding. De Commissie beoordeelt uitsluitend of de melding deugdelijk is onderbouwd en of de gevolgde procedure zorgvuldig is geweest.

Ter zitting is duidelijk onderbouwd dat de school zich ernstig zorgen maakte om [leerling] veiligheid op basis van de veelvuldige absentie van [leerling], het door de vorige school (in [land]) ook genoemde vermoeden van Munchhausen by proxy syndroom bij klaagster en de van [leerling]

zelf afkomstige ernstige signalen richting de medewerkers van de school. De school heeft bij het komen tot de melding, zo is de Commissie gebleken, alle stappen uit de meldcode voldoende zorgvuldig doorlopen. Dat de school klaagster niet vooraf op de hoogte heeft gesteld van de uiteindelijke melding, kan de school naar het oordeel van de Commissie niet worden verweten. Na de telefonische bevestiging van klaagster aan de mentor op 24 januari 2025 dat zij zichzelf en [leerling] bij de gemeente had uitgeschreven om naar [land 2] te verhuizen en de vader de school had laten weten zich tegen deze verhuizing naar [land 2] te verzetten, was voor de school immers sprake van een acute situatie waarbij de veiligheid van [leerling] in het geding was. Anders dan klaagster stelt, leidt de enkele stelling dat de door de school aan de melding ten grondslag gelegde omstandigheden mogelijk dezelfde bewoordingen bevatten als hetgeen de ex-partner klaagster verwijt, niet tot de conclusie dat de school de melding dus niet heeft gebaseerd op haar eigen constatering, maar alleen op de visie van de ex-partner. De Commissie acht dit onderdeel daarom ongegrond.

Ad 5: Onprettig gesprek

De Commissie constateert dat de beleving van klaagster niet overeenkomt met de beleving van de school. Enige feitelijke registratie ontbreekt. De Commissie kan daardoor niet vaststellen wat er is gezegd en hoe dat is gezegd. De Commissie kan daarom niet anders dan dit klachtonderdeel ongegrond te verklaren.

Ad 6: [leerling] voelt zich niet gehoord en serieus genomen

De Commissie stelt vast dat de school voldoende aantoonbaar vanaf het begin op allerlei manieren [leerling] ondersteuning en begeleiding heeft geboden om ervoor te zorgen dat ze op school een zachte landing zou maken. Ook haar plaatsing in groep 1N gymnasium, een kleine groep met veel aandacht van de mentor, getuigt daarvan. Klaagster heeft haar klacht ter zake niet verder onderbouwd. Gelet daarop acht de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond.

VI. Het oordeel van de Commissie

De Commissie oordeelt alle klachtonderdelen en daarmee de klacht ongegrond. Zij ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 28 mei 2025 door mr. M. van Kuilenburg, voorzitter, M. Triest en P.H. van Laarhoven, leden, in tegenwoordigheid van A. Khedoe. De schriftelijke vastlegging hiervan heeft plaatsgevonden op 22 augustus 2025.