

Klachtnummer 2025/025

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], leerling van [school] in [vestigingsplaats] (verder: verweerder).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 25 februari 2025 de klacht en het ingevulde vragenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [college van bestuur] (verder: het College van Bestuur) en verweerder. De Commissie heeft op 24 maart 2025 van [gemachtigde] (verder: de gemachtigde) een verweer ontvangen.

Klaagster en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 16 april 2025. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster;
- de leerling;
- de extern vertrouwenspersoon;
- de directeur bij verweerder;
- de zorgcoördinator bij verweerder;
- de gemachtigde.

II. Procesverloop tijdens besloten zitting***Aanwezigheid [leerling]***

De voorzitter heeft besloten dat [leerling] bij de hoorzitting aanwezig kan zijn. Mogelijk zal hij tijdens de hoorzitting [leerling] vragen de zaal te verlaten als hij oordeelt dat het bijwonen van de zitting niet in het belang van [leerling] is. Klaagster en [leerling] hebben onderling de afspraak gemaakt dat [leerling] de zaal zal verlaten als [leerling] merkt dat het haar te veel wordt.

Indienen nieuwe stukken

Klaagster heeft aangegeven dat zij nieuwe stukken wil indienen. De gemachtigde van verweerder heeft aangegeven dat zij geen kennis heeft kunnen nemen van deze stukken en heeft met een beroep op de toepasselijke bepalingen van het toepasselijke reglement verzocht dat het overleggen van de stukken wordt geweigerd.

De voorzitter heeft gewezen op de inhoud van het toepasselijke reglement dat in de klachtenprocedure wordt gevolgd. Dit reglement hebben klaagster en verweerder beiden ontvangen. In artikel 9, tweede lid, van het reglement staat dat uiterlijk 10 dagen voor de zitting stukken ingediend hadden moeten worden.



De voorzitter heeft het stuk van klaagster oppervlakkig doorgenomen en heeft geconstateerd dat hierin nieuwe feiten worden aangedragen. Verweerder heeft zich niet naar behoren kunnen voorbereiden op deze nieuwe feiten. De voorzitter heeft onder toepassing van het reglement daarom geweigerd dat klaagster nieuwe stukken indient.

III. Feiten en omstandigheden

Gedurende een periode van tweeëneenhalf jaar zijn er ruzies tussen [leerling] en een andere leerling (verder: leerling X) aan de gang. Deze ruzies werden veroorzaakt door het verspreiden van roddels op sociale media. Eerder zijn [leerling] en leerling X vriendinnen van elkaar geweest. Ondanks dat er vele gesprekken zijn geweest en door verweerder met beide leerlingen en hun ouders afspraken zijn gemaakt en vastgelegd, is de situatie tussen beide leerlingen niet verbeterd.

De ruzies zijn geëscaleerd en op 1 maart 2024 is [leerling] betrokken geraakt bij een geweldsincident. Dit incident vond plaats op metrostation [vestigingsplaats]. Schoolgenoten van [leerling] hebben haar opgewacht en leerling X heeft [leerling] een klap op haar achterhoofd gegeven. Van het incident is beeldmateriaal beschikbaar.

Klaagster en [leerling] hebben aangifte van het geweldsincident gedaan bij de politie. Tijdens de aangifte begon [leerling] wartaal uit te slaan. [leerling] is naar het ziekenhuis gebracht en na een onderzoek weer naar huis gegaan met een zorgadvies. Toen zij thuis was, kreeg zij wederom klachten en is zij dezelfde avond opnieuw naar het ziekenhuis gegaan. In het ziekenhuis is geconstateerd dat zij een hersenschudding heeft opgelopen.

Verweerder heeft leerling X voor 5 dagen geschorst, nadat zij bekend is geworden met het incident. Klaagster heeft bij het Openbaar Ministerie aangegeven dat een HALT-afdoening onvoldoende is in deze situatie. Het Openbaar Ministerie onderzoekt welke stappen genomen kunnen worden.

Mogelijk (mede) als gevolg van het opgelopen letsel en trauma is tot op heden [leerling] niet teruggekeerd naar school, omdat haar belastbaarheid voor schoolwerk is aangetast. Tijdens een MDO-overleg in maart 2025 is geconcludeerd dat terugkeer naar school waarschijnlijk niet haalbaar is. De medische situatie van [leerling] kan aanhouden voor een lange periode. Er zijn afspraken gemaakt over het contact met leerplicht [vestigingsplaats], de jeugdarts en de mogelijkheid tot een overstap naar het MBO.

IV. Standpunt van klaagster

In het vragenformulier formuleert klaagster twee klachtonderdelen:

1. verweerder heeft onvoldoende opgetreden tegen de veroorzaker van geweld richting [leerling] en heeft partij getrokken voor leerling X;
2. verweerder is tekortgeschoten in de begeleiding van en tonen van empathie naar [leerling].

Voor haar standpunt heeft klaagster het volgende aangevoerd.

Op 1 maart 2024 is [leerling] door een medeleerling onder het mom van samen reizen naar het metrostation [vestigingsplaats] gelokt. Daar werd zij opgewacht door andere schoolgenoten. [leerling] is slachtoffer geworden van een geweldsincident.

De politie is ter plaatse geweest. Klaagster en [leerling] hebben aangifte gedaan van het geweldsincident. Na het doen van aangifte heeft klaagster direct verweerder geïnformeerd over de ontstane situatie. Ook in de periode daarna heeft klaagster verweerder informatie gestuurd over de gezondheidssituatie van [leerling].

Tijdens het doen van aangifte werd [leerling] onwel en is zij naar de spoedeisende hulp gegaan. In het ziekenhuis is zij onderzocht en na onderzoek is [leerling] naar huis gegaan met een zorgadvies. Later op de dag verslechterde de gezondheid van [leerling] en is zij opnieuw naar het ziekenhuis gegaan. Na diverse onderzoeken is bij [leerling] een zware hersenschudding en whiplash vastgesteld. Na het incident is volgens klaagster geen betrokkenheid getoond door de mentoren van de school. Nadat klaagster een gesprek met de directeur heeft gevoerd, op initiatief van de vertrouwenspersoon, is een poging gedaan het contact tussen klaagster, [leerling] en school te verbeteren. Dat heeft niet het gewenste resultaat gehad. Op dit moment is er alleen contact met de zorgcoördinator.

Diverse hulpverleners, zoals de vertrouwenspersoon, de politie, de schoolinspectie en de advocaat hebben aangegeven dat zij het onbegrijpelijk vinden dat leerling X niet van school is verwijderd. De schoolinspectie gaf het advies een klacht in te dienen.

Klaagster wil met het indienen van haar klacht bereiken dat leerling X alsnog van school wordt verwijderd, dat er meer empathie en begrip komt voor de situatie van [leerling] en ten slotte dat de begeleiding van [leerling] meer gericht moet worden op haar behoefte en capaciteiten op dit moment.

V. Standpunt van verweerder

In het verweerschrift geeft verweerder de volgende reacties op de geformuleerde klachtonderdelen:

1. verweerder heeft na het geweldsincident adequaat gehandeld. De schorsing van leerling X is een passende maatregel geweest;
2. verweerder heeft [leerling] voldoende begeleiding aangeboden.

Voor haar standpunt heeft verweerder het volgende aangevoerd.

Verweerder was niet voorafgaand op de hoogte van het aanstaande geweldsincident. Wellicht dat enkele leerlingen wisten dat de gebeurtenis zou plaatsvinden, maar verweerder zelf had hier geen weet van.

Verweerder heeft vervolgens adequaat gereageerd op het incident, nadat hij hiermee bekend is geworden. Het incident heeft op vrijdag 1 maart 2024 plaatsgevonden. Verweerder heeft direct contact gezocht met zijn advocaat en is gestart met een onderzoek. Op maandag 4 maart 2025 is leerling X geschorst voor een periode van vijf dagen. Bij het nemen van het schorsingsbesluit heeft verweerder alle omstandigheden die op dat moment bekend waren meegenomen, waaronder het beschikbare beeldmateriaal.

In een gesprek op dinsdag 5 maart 2024 heeft verweerder toegelicht hoe het schorsingsbesluit tot stand is gekomen en is opnieuw de mogelijkheid geboden voor een herstelgesprek. Op het voeren van

een herstelgesprek is klaagster niet ingegaan. Zij heeft gevraagd om een contactverbod tussen [leerling] en leerling X.

Verweerder werd op woensdag 6 maart 2025 geïnformeerd door klaagster dat [leerling] een hersenschudding en een whiplash had opgelopen.

Verweerder heeft na het beklag van klaagster het dossier nogmaals met een jurist doorgenomen en heeft vastgesteld dat hij een verwijdering van leerling X niet kon verantwoorden. Een verwijdering is een beslissing die door het College van Bestuur wordt genomen en hij heeft aangegeven onvoldoende grond tot verwijdering te zien.

Verweerder heeft een schorsingsgesprek gevoerd met leerling X en haar moeder op 11 maart 2024. In dat gesprek heeft leerling X haar fout erkend en aangegeven open te staan voor een herstelgesprek. Verweerder heeft leerling X in een trajectklas onder bepaalde voorwaarden geplaatst. De plaatsing in deze klas is zonder onrust verlopen.

Verweerder is een onderwijsinstelling. Hij mengt zich niet in een eventueel lopend strafrechtelijk onderzoek.

Vanaf schooljaar 2022-2023 heeft verweerder veelvuldig contact gehad met [leerling] en leerling X over de ruzies die tussen [leerling] en leerling X bleven ontstaan en voortduren. Tussen beide leerlingen zijn afspraken gemaakt, waaronder de afspraak dat [leerling] en/of leerling X naar huis zouden worden gestuurd als zij zich niet aan de gemaakte afspraken hielden.

Na het geweldsincident heeft verweerder regelmatig contact onderhouden met klaagster en [leerling] over haar gezondheid, welzijn en schoolontwikkelingen. Verweerder heeft in zijn verweerschrift verwezen naar een aantal belangrijke contactmomenten.

VI. Overwegingen van de Commissie

In het onderwijs geldt als uitgangspunt dat een school een veilige en vertrouwde omgeving moet zijn voor leerlingen. Van een school mag daarom verwacht worden dat er voldoende aandacht wordt besteed aan het bieden van die veiligheid. Als zich voorvallen voordoen waarbij de veiligheid in het geding is en waarbij een leerling zich vanwege het gedrag van een medeleerling niet veilig voelt, wil dat op zichzelf nog niet zeggen dat verweerder tekortschiet in het bieden van veiligheid. Een klacht over het onvoldoende bieden van veiligheid zal pas gegrond kunnen worden verklaard als sprake is van verwijtbaar handelen of nalaten van verweerder.

Voorafgaand aan de beoordeling van de geformuleerde klachtonderdelen deelt de Commissie mee dat zij de situatie, waarin [leerling] betrokken is geraakt, betreurt. Recent heeft [leerling] te horen gekregen dat haar gezondheidssituatie zeer onvoorspelbaar is en zij wellicht levenslang gezondheidsklachten blijft houden. De Commissie hoopt dat haar gezondheid zal verbeteren en dat [leerling] haar schoolloopbaan in de toekomst kan hervatten en met goed gevolg kan afsluiten.

Na bestudering van de ingediende klacht, het verweer van verweerder, de onderliggende stukken en de verklaringen tijdens de zitting, gaat de Commissie over tot de beoordeling van de klacht. De Commissie geeft per geformuleerd klachtonderdeel haar overwegingen weer.

klachtonderdeel 1.

Het eerste klachtonderdeel van de klacht acht de Commissie ongegrond. Hieronder geeft de Commissie haar overwegingen.

Het wettelijk kader voor een schorsingsbeslissing is vastgelegd in artikel 8.14 van de Wet voortgezet onderwijs 2020. Een schorsing mag maximaal één week duren. Het schorsen van een leerling is een verstrekende ordemaatregel. Deze maatregel dient zorgvuldig te worden genomen, waarbij de schorsingsbeslissing proportioneel en subsidiair dient te zijn.

Verweerder heeft een zelfstandige bevoegdheid om te beslissen of een leerling wordt geschorst of wordt verwijderd. Verweerder heeft bij het nemen van deze beslissing een onderzoek- en motiveringsplicht. Het is niet aan de Commissie om te toetsen of verweerder een verwijderingsbesluit had moeten nemen. Ook het genomen schorsingsbesluit zelf wordt niet getoetst. In deze procedure beoordeelt de Commissie of verweerder zorgvuldig heeft gehandeld en alle belangen heeft afgewogen.

De Commissie stelt vast dat verweerder weet had van de ruzies tussen [leerling] en leerling X. De ruzies werden op school gevoerd en ook online op sociale media. Uit het procesdossier blijkt evenwel dat verweerder vanaf maart 2023 met [leerling] en leerling X in gesprek is geweest over de ruzies en zijn ook afspraken daarover gemaakt. De Commissie acht voldoende aangetoond dat verweerder in het belang van beide leerlingen ondanks schending beiderzijds van de gemaakte afspraken niet is overgegaan tot schorsing – het naar huis sturen – van [leerling] of leerling X.

Op 1 maart 2024 heeft een geweldsincident op het eerdergenoemde metrostation plaatsgevonden, waarbij [leerling] ietsel heeft opgelopen. Het geweldsincident heeft buiten het gebouw en de invloedssfeer van verweerder plaatsgevonden. Tijdens de zitting gaf verweerder aan dat hij direct zou hebben gehandeld als hij weet had gehad dat het incident zou plaatsvinden. Verweerder heeft aannemelijk gemaakt dat hij niet op de hoogte was dat dit incident op die dag zou plaatsvinden.

Verweerder heeft ook aannemelijk gemaakt dat hij adequaat heeft gehandeld bij het nemen van het schorsingsbesluit. Daarbij heeft verweerder zich gebaseerd op de informatie die beschikbaar was op het moment van besluitvorming. Verweerder heeft zich gebaseerd op de filmbeelden, de ernst van het incident, verklaringen van betrokken leerlingen en getuigen en de beschikbare informatie over [leerling] en over leerling X op dat moment. Dat klaagster naderhand vaak andere belangrijke documenten met school heeft gedeeld, waaruit de ernst van de gezondheidssituatie van [leerling] blijkt, doet hier niet aan af. Verweerder neemt een beslissing op een bepaald moment in de tijd op basis van de op dat moment bekende informatie.

Naast het belang van [leerling] dient verweerder daarbij ook rekening te houden met het belang van leerling X. Verweerder heeft hierbij meegenomen dat leerling X niet eerder een geweldsincident heeft veroorzaakt en heeft rekening gehouden met haar voorgeschiedenis en persoonlijke situatie. Dat om privacygevoelige redenen klaagster en [leerling] niet zijn gekend in het beslisproces acht de Commissie begrijpelijk en niet onzorgvuldig.

Tijdens de behandeling heeft klaagster opnieuw aangegeven dat zij moeite blijft houden dat leerling X niet van school is verwijderd. Politie, slachtofferhulp, advocaat en andere hulpverleners hebben aangegeven dat zij dat het onbegrijpelijk vinden dat leerling X niet is verwijderd van school. Het is voor de Commissie oncontroleerbaar op basis van welke informatie de verschillende hulpverleners de belangen hebben afgewogen. Volgens klaagster heeft zij bij de instanties die zij noemt in ieder

geval niet de situatie van leerling X belicht. De Commissie merkt op dat verweerder zowel naar het belang van [leerling], als naar het belang van leerling X moet kijken. Verweerder heeft aannemelijk gemaakt dat hij een zorgvuldige belangenafweging heeft gemaakt.

Tijdens de hoorzitting heeft verweerder aangegeven dat hij geen ander besluit had genomen als hij tijdens het nemen van de beslissing weet had gehad van het verslag van de huisarts. Verweerder is een onderwijsinstelling en wil zijn leerlingen ook een tweede kans geven. Dit acht de Commissie begrijpelijk.

Verweerder heeft aannemelijk gemaakt dat het beslisproces rondom de schorsing zorgvuldig is doorlopen en dat alle belangen goed zijn afgewogen. Verweerder heeft geen wettelijke verplichting om het schorsingsbesluit aan klaagster en [leerling] bekend te maken. De Commissie kan zich voorstellen dat het doen van de zuivere mededeling dat leerling X was geschorst, gepast zou zijn geweest tegenover klaagster en [leerling]. Toch leidt deze constatering niet tot gegrondverklaring van dit klachtonderdeel.

klachtonderdeel 2.

Het tweede klachtonderdeel van de klacht acht de Commissie ongegrond. Hieronder geeft de Commissie haar overwegingen.

Klachtonderdeel 2 gaat over de opvang en begeleiding van [leerling], nadat het geweldsincident heeft plaatsgevonden. Het ervaren van te veel of te weinig steun door verweerder is een gevoelskwestie. De Commissie kan zich de behoefte aan steun voorstellen. In deze klachtenprocedure voert de Commissie een volledige toetsing uit van de klacht op basis van het procesdossier en de informatie tijdens de zitting.

In het procesdossier zijn diverse mailberichten en verslagen van gesprekken terug te vinden, waarnaar verweerder heeft verwezen. Uit het logboek en de e-mailberichten, is gebleken dat verweerder bekend was met de ruzies tussen [leerling] en leerling X. Verweerder wist ook dat de ruzies ook op sociale media plaatsvonden. [leerling] en leerling X zaten niet meer in dezelfde klas.

De Commissie heeft op basis van het procesdossier en de informatie tijdens de zitting geconstateerd dat verweerder zich heeft ingespannen om de ruzies tussen [leerling] en leerling X te verminderen om aan haar zorgplicht te voldoen. Aan beide leerlingen is begeleiding aangeboden en zijn ook afspraken gemaakt. Ook met beide moeders is gepraat. De voormalig teamleider, leerlingbegeleider en leerjaarcoördinator hebben gesprekken met [leerling] en leerling X gevoerd. De insteek van deze gesprekken was om te leren op een andere manier op elkaar te reageren. Tijdens de zitting heeft [leerling] aangegeven baat te hebben gehad bij de gesprekken.

Tijdens de zitting heeft klaagster naar voren gebracht dat zij vanuit school de persoonlijke betrokkenheid richting [leerling] heeft gemist. In het begin is er veelvuldig gebeld door school. Later zijn digitale overleggen daarvoor in de plaats gekomen. Een pijnpunt voor klaagster blijft het gemis aan erkenning voor de persoonlijke situatie van [leerling]. Na een half jaar na het incident heeft [leerling] een kaartje van haar klas ontvangen, pas nadat klaagster in verschillende telefoongesprekken heeft benoemd dat [leerling] het contact van de mentor en klasgenoten mist.

Tijdens de zitting heeft klaagster aangegeven dat de begeleiding van [leerling] door verweerder is aangepast. Sinds de veiligheidscoördinator contact heeft met klaagster wordt de ondersteuning anders ervaren door [leerling] en haar moeder. De veiligheidscoördinator stelt wel de vraag hoe het

met [leerling] gaat. Dit wordt als positief ervaren. [leerling] en verweerder zijn nog steeds in overleg met elkaar en met de leerplichtambtenaar over het verkrijgen van een vrijstelling. De Commissie constateert dat klaagster, [leerling] en verweerder nog steeds met elkaar in overleg zijn om een goede oplossing te bereiken.

De Commissie stelt vast dat verweerder in voldoende mate heeft aangetoond dat hij voldoende inspanningen heeft gedaan om in contact te blijven met klaagster en [leerling] na het geweldsincident en betrokken is geweest. De Commissie ziet geen aanwijzingen dat verweerder verwijtbaar of nalatig heeft gehandeld. Over het tonen van betrokkenheid na geweldsincidenten doet de Commissie een aanbeveling.

VI. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de geformuleerde klacht op beide klachtonderdelen ongegrond. Zij ziet aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan het bestuur.

VII. Aanbeveling aan het bestuur

Slachtoffers van geweldsincidenten hebben baat bij betrokkenheid en belangstelling voor hun situatie. De Commissie beveelt het bestuur aan te blijven zoeken naar een balans tussen het tonen van betrokkenheid en belangstelling en het nemen van zorgvuldige en correcte beslissingen en de communicatie daarover.

Aldus gegeven op 16 april 2025 door mr. M. van Kuilenburg, voorzitter, M.J.M. Maas en M. Triest, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Gröllers als secretaris.