

Klachtnummer 2025/015

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] en [klaagster] (verder: klagers), ouders van [leerling], ex-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (vanaf verder: de Commissie) heeft op 24 januari 2025 van mr. R. Hörchner, verder: gemachtigde van klagers, de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen het bestuur, de directeur van [school] en “leraren/functionarissen van / namens / binnen [school], die verantwoordelijk zijn of een bijdrage zouden hebben behoren te leveren” (verder gezamenlijk: verweerders). De Commissie heeft op 4 maart 2025 van mr. drs. S. Kruithof, gemachtigde van verweerders, een verweerschrift ontvangen.

Klagers en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 26 maart 2025. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klagers;
- [leerling];
- [zus], zus van [leerling] (verder: [zus]);
- gemachtigde van klagers;
- de tolk van klagers;
- [bestuurssecretaris], bestuurssecretaris;
- [head of school], Head of School (verder: de Head of School);
- [inclusion coordinator], Inclusion Coordinator (verder: de Inclusion Coordinator);
- [stagiaire], stagiaire bij gemachtigde verweerders;
- gemachtigde van verweerders.

De voorzitter heeft tijdens deze hoorzitting het volgende besloten:

- [leerling] en [zus] worden niet toegelaten tot de hoorzitting. De voorzitter wil de minderjarige [leerling] beschermen tegen mogelijk confronterende zaken die tijdens de zitting aan de orde gesteld kunnen worden. Eén van de belangrijke onderwerpen van het gesprek zal waarschijnlijk zijn of er wel of niet sprake is (geweest) van psychische problematiek bij [leerling] en of die problematiek reeds bestond en oorzaak is geweest van de onveilige situatie(s) waar klagers over klagen dan wel veroorzaakt is door die situatie(s). De uiteenlopende standpunten van klagers en verweerder zijn reeds voorafgaand aan de behandeling duidelijk en de Commissie is van oordeel dat het belang om de minderjarige in bescherming te nemen tegen de voorzienbare kwetsende en schadelijke impact van dit gesprek voorgeaat op haar belang om gehoord te worden. [zus] is te laat als getuige aangemeld.
- vanwege de grote hoeveelheid en soms nauwelijks leesbare informatie die door zowel klagers als verweerders bij de Commissie is ingediend, krijgen partijen gelegenheid hun standpunten opnieuw op

schrift te stellen in een document van maximaal 50 pagina's. Partijen hebben deze stukken respectievelijk 23 april 2025 (klagers) en 22 mei 2025 (verweerders) bij de Commissie ingediend; - partijen zullen in een nader te bepalen vervolgzitting opnieuw worden gehoord.

Op 25 juni 2025 heeft een vervolgzitting plaatsgevonden. Voorafgaand heeft de gemachtigde van klagers in zijn brief van 17 juni 2025 twee verzoeken aan de Commissie gedaan, waarbij hij heeft verzocht reeds voorafgaand aan de hoorzitting van 25 juni 2025 hierop te beslissen.

De voorzitter van de Commissie heeft als volgt gereageerd op deze verzoeken.

1^e verzoek

De gemachtigde stelt dat de Inclusion Coordinator vanwege haar rol als vertrouwenspersoon voor [leerling] niet bij de zitting aanwezig kan (mag) zijn. De gemachtigde heeft dit als volgt onderbouwd: "De Code of Conduct van de [school], alsook haar functie in bredere zin, brengen mee dat vertrouwenspersoon [inclusion coordinator] niet op uw zitting aanwezig behoort te zijn namens de school en ook niet behoort te verklaren over hetgeen haar door [leerling] is toevertrouwd. Dat geldt des te meer waar [leerling] ook niet ter zitting aanwezig mag zijn. Zonder aanwezigheid van [leerling] kan dat alsdan immers geen hoor en wederhoor opleveren."

De school heeft hierop reeds bij verweer gereageerd door het volgende te stellen:

"[inclusion coordinator] heeft niet de rol van vertrouwenspersoon jegens [leerling] vervuld. De gesprekken tussen [inclusion coordinator] en [leerling] vonden uitsluitend plaats in het kader van haar functie als School Counselor en Inclusion Coordinator. In die hoedanigheid heeft zij passende ondersteuning geboden en opvolging gegeven aan de signalen met betrekking tot het welzijn van [leerling]. [inclusion coordinator] was bij de hoorzitting van 26 maart jl. aanwezig in haar hoedanigheid als betrokken persoon bij de School, teneinde – indien daartoe verzocht – toelichting te geven op het handelen van de School. Eventuele vertrouwelijke informatie uit gesprekken met [leerling] zal daarbij hoe dan ook niet ter sprake worden gebracht. Gelet op het voorgaande, zal [inclusion coordinator] ook bij de hoorzitting van 25 juni a.s. aanwezig zijn."

De Commissie stelt het volgende voorop.

Anders dan de gemachtigde van klager lijkt te stellen, heeft een vertrouwenspersoon geen absolute geheimhoudingsplicht. Dat volgt niet uit de Code of Conduct van de [school], noch uit enig andere bepaling in de geldende wet- en regelgeving. De functie van intern vertrouwenspersoon kan en mag belegd worden door werknemers binnen de eigen organisatie. De Commissie neemt tot uitgangspunt dat van een vertrouwenspersoon moet worden vermoed dat hij of zij vanuit diens/dier aanstelling en professionaliteit de grootst mogelijke zorgvuldigheid in acht neemt en vertrouwelijk omgaat met alle zaken die hij of zij in die hoedanigheid verneemt, tenzij zich uitzonderlijke omstandigheden voordoen die zwaarwegende aanwijzingen opleveren.

Beoordeling van het 1^e verzoek

Nog daargelaten dat klagers en de school het niet met elkaar eens zijn over de vraag of de Inclusion Coordinator in de voor de klacht relevante periode de dubbelfunctie heeft vervuld, is de Commissie van oordeel dat zij, met inachtneming van de vertrouwelijkheid aangaande alle zaken die zij in die hoedanigheid heeft vernomen, wel kan verklaren over hetgeen zij uit eigen wetenschap weet over de relevante gebeurtenissen die betrekking hebben op het handelen van de school.

Nu de Commissie reeds een onderbouwde beslissing heeft genomen over het hoorrecht van [leerling], speelt het recht van hoor en wederhoor bij de beoordeling van dit verzoek geen rol.

De school mag de Inclusion Coordinator als getuige / informant ter zitting meebrengen. De Commissie ziet geen aanleiding om voorshands reeds te bepalen dat zij zal afzien van het horen van deze getuige / informant.

2^e verzoek

De gemachtigde verzoekt om [zus] als getuige ter zitting mee te brengen.

Klagers mogen [zus] als getuige / informant ter zitting meebrengen. De gemachtigde heeft hiervan tijdig opgave gedaan. De Commissie ziet geen aanleiding om voorshands reeds te bepalen dat zij zal afzien van het horen van deze getuige.

Tijdens de hoorzitting op 25 juni 2025 waren aanwezig:

- klagers;
- [zus];
- gemachtigde van klagers;
- de tolk van klagers;
- de Head of School;
- de Inclusion Coordinator;
- gemachtigde van verweerders.

II. Standpunt van klagers

Klachtonderdeel 1:

De school is in 2024 tekortgeschoten bij de realisatie en het uitstralen van een veilige leer- en leefomgeving voor [leerling]. Daarbij heeft de school niet alleen nagelaten logische maatregelen te nemen betreffende pestgedrag, bedreigingen en groepsvorming, maar ook heeft de school het voorgeschreven beleid niet of onvoldoende toegepast. Er is onvoldoende gewerkt met een probleemanalyse, plan van aanpak en monitoring. Ook is er onvoldoende samengewerkt en gecommuniceerd met [leerling] en haar ouders. Stappen tegen agressors en hun ouders zijn zelden tot nooit ter sprake gekomen. De ouders en vooral [leerling] hebben er teveel alleen voor gestaan.

Klachtonderdeel 2:

De school is in 2024 tekortgeschoten in het aanbieden van een genoegzame educatie, waarmee [leerling] haar MYP4 (opmerking Commissie: leerjaar 4) zou hebben kunnen halen. De ernst van de sterk gedaalde cijfers in 2024 en de onderliggende redenen zijn door de school onvoldoende in kaart gebracht en onderkend. Dat had sinds januari 2024 moeten gebeuren, zeker vanaf 28 mei 2024 toen het te onveilig voor [leerling] was om nog naar school te gaan. De mogelijkheden van online-onderwijs, bijlessen of individuele lessen door gekwalificeerde docenten en thuisonderwijs hadden door [school] in kaart moeten worden gebracht en gerealiseerd.

Klagers hebben hun klachten ondersteund met diverse producties waaronder brief- en mailwisselingen met de school en de gegevens over [leerling] en [zus] en ouders zelf die klagers bij de school hebben opgevraagd.

Klagers geven verder aan dat er op 29 augustus 2024 een gesprek heeft plaatsgevonden met de directeurs van [bestuur] en [school]. Klagers hebben ervaren dat verweerders niet bereid of in staat zijn (geweest) om de minimaal vereiste vorm van empathie op te brengen voor de ellende waar [leerling] en haar ouders langdurig mee te maken hebben gehad. Zij hebben op 29 augustus 2024 aangegeven niet over [leerling] of de pesters te willen praten omdat [leerling] bij het gesprek aanwezig

was. Ook hebben betrokkenen op 30 augustus 2024 beweerd over een uitgebreid dossier te beschikken dat een heel ander licht op de zaak zou werpen. Pestgedrag zou gaan om enkele incidenten, met een belangrijke rol voor social media waartegen betrokkenen, naar hun zeggen, niet of nauwelijks vat op zouden hebben. Een vergelijkbaar standpunt hebben betrokkenen uiteindelijk ingenomen in hun brief van 12 september 2024. Daarin hebben verweerders vooral benadrukt dat er geen sprake zou zijn geweest van een giftige cultuur op [school], zonder in te gaan op de specifieke problematiek en het ontbreken van plannen van aanpak. Klagers beklagen zich over deze opstelling, zijn het er inhoudelijk niet mee eens en menen dat verweerders zich anders hadden kunnen en moeten opstellen.

Klagers zijn zich ervan bewust dat hun klachten in beginsel slechts kunnen zien op het handelen – daaronder ook begrepen het nalaten – van verweerders, dat heeft plaatsgevonden in het afgelopen jaar. Voor een goede beoordeling van de kwestie kan er evenwel niet aan voorbij worden gegaan dat [leerling], de klagers en diverse leraren zeker sinds de zomer van 2022 aan de bel hebben getrokken. Ook kan niet voorbij worden gegaan aan het gegeven dat [leerling] sinds 2023 automutileert en zelfs een einde aan haar leven heeft geprobeerd te maken. Voor een goede beoordeling van de steeds maar dalende rapportcijfers zal ook ‘over de horizon’ van de afgelopen twaalf maanden moeten worden gekeken.

Volgens klagers staat vast dat er vele signalen waren die hadden moeten worden opgepakt. Klagers stellen dat het verweerders ernstig te verwijten valt dat ze onvoldoende oog hebben gehad voor de individuele situatie van [leerling] en het op deze situatie van toepassing zijnde beleid niet of onvoldoende hebben toegepast.

III. Standpunt van verweerders

Ontvankelijkheid

Verweerders verzoeken de Commissie om de ontvankelijkheid van de klacht te onderzoeken. Klagers hebben [leerling] met ingang van het schooljaar 2024-2025 ingeschreven bij een andere school, waardoor verweerders zich afvragen wat het (redelijke) belang van klagers is bij de beoordeling van de klacht. Verder klagen klagers over incidenten die langer dan een jaar vóór de ontvangst van de klacht op 24 januari 2024 hebben plaatsgevonden. Verweerders stellen dat er geen doorlopend proces was, waardoor eerdere situaties niet in de klachtbehandeling betrokken kunnen worden. De interne klachtbehandeling werd op 12 september 2024 afgerond, en klagers dienden hun klacht pas maanden later in bij de Commissie. Verweerders vinden daarom dat de klachtonderdelen die betrekking hebben op situaties vóór 24 januari 2024 niet-ontvankelijk verklaard moeten worden, gezien de termijnoverschrijding zonder verschoonbare reden.

Inleiding

Verweerders benadrukken dat zij de zorgen om [leerling] delen. Klagers en verweerders verschillen echter van mening of de school in voldoende mate en met de nodige zorgvuldigheid en gevoeligheid heeft opgetreden in / gereageerd op de situaties rondom [leerling]. Verweerders zijn van oordeel dat zij oog hebben gehad voor het welzijn van [leerling] en de zorgplicht voor de veiligheid op school niet hebben geschonden. Dit blijkt uit het veelvuldige mailcontact over [leerling] tussen diverse docenten, mentoren, de directie, coördinatoren en andere medewerkers, waarbij verweerders hebben verwezen naar de door hen ingebrachte bijlage 1. Daarnaast hebben verschillende medewerkers van de school regelmatig gesprekken met [leerling] dan wel klagers gevoerd. Verweerders zijn van oordeel dat zij binnen de kaders van toepasselijke wet- en regelgeving en binnen het eigen beleid zorgvuldig hebben

gehandeld en lichten dat in navolgende reactie op de verschillende door de Commissie geformuleerde klachtonderdelen toe.

Onveilige c.q. ontoereikende (leer)omgeving

Verweerders betwisten de bewering van klagers dat de school onvoldoende zorg heeft gedragen voor een veilige en toereikende leeromgeving voor [leerling]. Volgens verweerders rust er op de school een zorgplicht voor de veiligheid van leerlingen, zoals vastgelegd in de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO 2020). Deze zorgplicht omvat de sociale, psychische en fysieke veiligheid van leerlingen. Verweerders stellen dat de school zich aan deze zorgplicht heeft gehouden, met beleidsmaatregelen zoals inclusie, gedragscodes, anti-pestbeleid en een Monitor Sociale Veiligheid. Uit deze monitor blijkt dat leerlingen zich over het algemeen veilig voelen op school.

In 2024 voerde de school na gesprekken met klagers een kwaliteitsonderzoek uit, waaruit blijkt dat ouders gemiddeld zeer tevreden zijn over het schoolklimaat. Ook een vijfjaarlijkse evaluatie door de IB-organisatie bevestigt dat de leeromgeving gezond is en sociaal-emotioneel leren wordt bevorderd. Er werd geen externe vertrouwenspersoon ingeschakeld, aangezien het incident met [leerling] op 28 mei 2024 het eerste grote incident in jaren was.

Verweerders benadrukken dat de school verschillende stappen heeft ondernomen om [leerling] te ondersteunen. Zo werd externe psychologische hulp aangeraden, en werden verschillende gesprekken met de psycholoog en de ouders gevoerd. De school bood ook individuele begeleiding en ondersteuning aan [leerling], zowel intern als extern. Verweerders zijn het verder niet eens met de stelling van klagers dat de leerprestaties van [leerling] als gevolg van pesten sterk zijn gedaald en wijzen erop dat klagers geen overtuigend bewijs geleverd hebben voor het verband tussen het pestgedrag en haar achterblijvende schoolresultaten.

Verder stellen verweerders dat de school adequaat heeft gereageerd op signalen van achterblijvende prestaties, onder meer door het uitvoeren van een dyslexiescreening. Na het advies om verder onderzoek naar dyslexie te doen, kozen klagers ervoor dit niet op te volgen uit angst voor een stigma. De school bood ook bijles aan, maar [leerling] weigerde aanvankelijk deze hulp.

Verweerders concluderen dat de school zich heeft ingespannen om een veilige en passende leeromgeving voor [leerling] en andere leerlingen te bieden.

Pestgedrag

Verweerders stellen dat klagers onvoldoende aannemelijk hebben gemaakt dat er sprake was van pestgedrag jegens [leerling]. Hoewel er een complexe sociale dynamiek bestond tussen [leerling] en een groep medeleerlingen, was dit niet systematisch of opzettelijk kwetsend gedrag. De school was zich bewust van deze dynamiek en heeft geprobeerd deze te verbeteren, maar zag het niet als pestgedrag. [leerling] zocht deze medeleerlingen overigens zelf op onder schooltijd.

Volgens het Anti-Pestprotocol van de school wordt 'pesten' gedefinieerd als regelmatig en systematisch bedreigen en intimideren. De school heeft de signalen van klagers serieus genomen en besproken, maar kwalificeerde het gedrag niet als pestgedrag. Er was geen sprake van een structurele situatie van bedreiging en intimidatie. Bij alle incidenten met [leerling] heeft de school gesprekken gevoerd met haar en de betrokkenen om de situatie te bespreken.

Als de Commissie van oordeel is dat er wel sprake is van pestgedrag, stellen verweerders dat de school het pestgedrag effectief en structureel heeft aangepakt, conform het Anti-Pestprotocol.

Het protocol omvat vijf stappen:

- (i) De mentor neemt stelling tegen pesten en betreft indien nodig anderen binnen de school.
- (ii) Het eerste gesprek met de leerling die pest, waarbij hij/zij de kans krijgt om spijt te betuigen.
- (iii) De mentor betreft de klas bij de oplossing van het probleem.
- (iv) Alle medewerkers van de school hebben een voorbeeldfunctie en grijpen in bij signalen van pesten.
- (v) Ouders worden ondersteund en kunnen worden doorverwezen naar professionele hulp.

De school heeft het protocol gevolgd. Er zijn meerdere gesprekken gevoerd met [leerling] en andere leerlingen, waarbij ook externe hulp werd ingeschakeld. Na een incident in mei 2024 werden direct maatregelen getroffen, waaronder het opzetten van een begeleidingsprogramma, schorsingen van leerlingen en het voeren van gesprekken met ouders.

Verweerders betwisten dat de schoolleider zou hebben aangegeven dat een school in beginsel niet kan optreden tegen online-pesting en dat dit buiten de verantwoordelijkheid van een school zou vallen. De schoolleider heeft verklaard dat het voor de school, buiten de aandacht die er is voor verantwoord social media gebruik, moeilijk is op te treden tegen wat leerlingen op social media met elkaar delen.

Verweerders stellen dat er geen sprake was van pestgedrag jegens [leerling], maar dat, mocht de Commissie dat anders oordelen, de school zorgvuldig heeft gehandeld volgens het Anti-Pestprotocol.

Informatieverstrekking aan klagers

Verweerders betwisten het standpunt van klagers dat de school hen onvoldoende geïnformeerd heeft over maatregelen die naar aanleiding van incidenten met [leerling] zijn getroffen, evenals over haar mentale gesteldheid. Verweerders stellen dat zij in verschillende situaties adequaat en zorgvuldig hebben gecommuniceerd, bijvoorbeeld door op 20 februari 2024 de docenten van MYP4 direct te informeren over de zorgwekkende situatie van [leerling]. Op diezelfde dag werd ook aan klagers meegedeeld welke vervolgstappen waren ondernomen en werd er een gesprek voorgesteld met schoolleiding en begeleiders.

Daarnaast heeft de school herhaaldelijk gecommuniceerd over [leerling] psychische toestand en de pogingen tot begeleiding, hoewel [leerling] niet altijd op uitnodigingen inging. Verweerders stellen dat zij actief hebben geprobeerd met klagers in gesprek te blijven, onder meer tijdens het overleg op 18 juni 2024. Ze benadrukken dat de school niet verplicht is om alle incidenten in het leerlingdossier op te nemen of om elke gebeurtenis met ouders te delen.

Verweerders zijn van mening dat de school op zorgvuldige, tijdige en actieve wijze heeft gecommuniceerd, maar erkennen dat het vertrouwen van klagers in de school afnam. Dit heeft de verwachtingen van klagers beïnvloed, maar volgens verweerders is er geen sprake van onzorgvuldig handelen.

Verweerders verzoeken de Commissie om de klacht c.q. onderdelen daarvan niet ontvankelijk te verklaren. Voor zover de Commissie van oordeel is dat de klacht c.q. klachtonderdelen ontvankelijk is c.q. zijn, verzoeken verweerders de Commissie de klacht ongegrond te verklaren.

IV. Overwegingen van de Commissie

Ontvankelijkheid

De Commissie overweegt allereerst dat klagers conform het bepaalde in artikel 3 lid 1 van het Reglement Landelijke Klachtencommissies GCBO alleen ontvankelijk zijn in hun klachten voor zover

deze betrekking hebben op de periode na 28 januari 2024, zijnde één jaar voor het indienen van de klacht bij de Commissie. Voor zover nodig zal de Commissie de voorgeschiedenis in deze zaak betrekken in haar oordeelsvorming om tot een juiste beoordeling van de klachten te komen.

De stelling dat klagers geen belang meer zouden hebben bij een behandeling van hun klachten nu [leerling] niet meer op de school zit, deelt de Commissie niet. Het Reglement stelt niet als voorwaarde voor de klachtbehandeling dat een leerling nog aan de school verbonden is. In deze zaak hebben klagers aangevoerd dat het behandelen van de klacht kan bijdragen aan de verwerking van en het herstel na een ingrijpende periode. Daarnaast wensen de klagers met de behandeling van de klacht te bewerkstelligen dat eenzelfde situatie in de toekomst zich niet nogmaals zal voordoen. Hiermee hebben klagers naar het oordeel van de Commissie in voldoende mate hun belang geduid.

Beoordeling van de klachten

Voorafgaand aan de beoordeling van de twee klachtonderdelen die de Commissie uit de veelheid van standpunten van klagers gedistilleerd heeft, en waar klagers zich mee akkoord hebben verklaard, stelt de Commissie voorop dat de Commissie enerzijds overtuigd is geraakt van de grote impact van de gebeurtenissen op klagers en [leerling]. Gezien is dat alle gebeurtenissen hen diep hebben geraakt. Anderzijds is de Commissie er ook van overtuigd dat het altijd de intentie van verweerders is geweest om zonder enige kwade bedoeling of boos opzet naar behoren op te treden. Het is voor alle betrokkenen een heel complexe situatie gebleken.

Dit laat echter onverlet dat de Commissie het navolgende overweegt en oordeelt over de klachten.

Klachtonderdeel 1:

De Commissie is van oordeel dat de school weliswaar diverse maatregelen genomen heeft naar aanleiding van verschillende incidenten, maar dat de school hierbij onvoldoende planmatig geopereerd heeft en onvoldoende vanuit een eenduidige regie geacteerd heeft op de problematiek van en rondom [leerling].

Naarmate deze problematiek voortduurde, veranderde en toenam in aard en intensiteit, had het op de weg van verweerders gelegen om op organisatorisch niveau geaggregeerd te gaan optreden. Voor verweerders had duidelijk moeten zijn dat het op incidentniveau ingestoken optreden niet langer volstond. In de organisatiestructuur had, gelet op de veelheid van signalen en betrokken medewerkers, één functionaris de verschillende signalen bij elkaar moeten brengen en daarop moeten aansturen. De Commissie is tijdens de mondelinge behandeling uit de reactie van verweerders gebleken dat de school de problematiek niet in zijn totaliteit in beeld heeft getracht te krijgen. De Commissie wijst daarmee niet de stelling van de school van de hand dat er veel maatregelen zijn getroffen maar constateert dat die maatregelen aantoonbaar niet tot de gewenste verbetering hebben geleid en dat verweerders hebben verzuimd om die uitkomsten op een hoger niveau in onderling verband te bezien, op hun effectiviteit te controleren of aan te pakken.

Zonder te beogen volledig te zijn, wijst de Commissie op de grote hoeveelheid berichten van een groot aantal betrokken medewerkers van de school waar weldegelijk zorgen uit naar voren komen, maar waar niet van blijkt dat deze ergens bij elkaar zijn gebracht en tot opvolging hebben geleid. Ook wijst de Commissie op het aanbieden van 1-op-1 gesprekken met een vertrouwenspersoon en de uitnodiging dat de deur van de spreekkamer van de directeur altijd openstaat. Deze maatregelen zijn te vrijblijvend geweest en daarmee is teveel het initiatief bij klagers neergelegd. De doorverwijzing naar “Mentaal Beter” tot slot is, gelet op het tijdsverloop, pas in een laat stadium gedaan en de school heeft vervolgens verzuimd de uitkomsten hiervan mee te nemen bij de vervolgstappen, zeker toen bleek dat de situatie niet verbeterde. De Commissie mist kortom een planmatige aanpak in de

begeleiding van de situatie van [leerling] en ten aanzien van de genomen maatregelen en is daarom van oordeel dat dit klachtonderdeel gegrond is.

Klachtonderdeel 2:

In lijn met de beoordeling van klachtonderdeel 1 is de Commissie van oordeel dat ook hier de school klachtwaardig nalatig is geweest in het samenbrengen van de diverse signalen over teruglopende schoolprestaties van [leerling], het langlopende beeld van voortdurende sociale (gedrags)problematiek waar de school geen vat op kreeg en de mogelijkheden die de school had om in ieder geval het onderwijsaanbod aan [leerling] zo aan te passen dat aan haar teruglopende prestaties het hoofd werd geboden.

Ook hier is de Commissie van oordeel dat de school weliswaar aantoonbaar verschillende voorstellen heeft gedaan, opties heeft aangeboden en maatregelen heeft willen treffen maar dat de school verzuimd heeft om die planmatig samen te brengen, te evalueren en aan te passen. De Commissie ziet in het dossier geen structurele aanpak gepresenteerd om onderwijs aan [leerling] aan te bieden in het laatste jaar dat zij de school van verweerders heeft bezocht. Ook dit klachtonderdeel is daarom gegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De klachten zijn gegrond en de Commissie ziet aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan het bestuur.

VI. Aanbeveling aan het bestuur

De Commissie beveelt het bestuur aan om beleid op te stellen waarin geborgd is dat de school in soortgelijke situaties planmatig te werk gaat en ervoor zorgt dat één persoon/functionaris belast wordt met de verantwoordelijkheid voor het totaaloverzicht, dus niet alleen voor de uitvoering van de gemaakte afspraken, maar ook voor de geaggregeerde evaluatie en eventuele aanpassingen. Ook moet duidelijk zijn wie verantwoordelijk is voor het contact met de ouders van de leerling(en) die het betreft.

Aldus gegeven op 25 juni 2025 door mr. M. van Kuilenburg, voorzitter, P.H. van Laarhoven en M.A.H. Hermens, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. van der Veer MSc, secretaris.