

Klachtnummer 2024/259

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster) moeder van [leerling], leerling van IKC [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 2 december 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [leerkracht], leerkracht, [intern-begeleider], Intern Begeleider (IB'er), [directeur], directeur, en [orthopedagoog], orthopedagoog. De Commissie heeft op 10 maart 2025 van het College van bestuur, namens verweerders een reactie op de klacht ontvangen.

Daar klaagster niet fysiek bij de hoorzitting aanwezig kon zijn, heeft de voorzitter van de Commissie besloten de hoorzitting online te houden. De klacht is tijdens een online hoorzitting behandeld op 3 april 2025

De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

1. Klaagster
2. De IB'er
3. De directeur
4. De bestuurder

II. Feiten en omstandigheden

[leerling] is in begin september 2024 op school gestart. Bij inschrijving heeft moeder doorgegeven dat hij niet eerder naar school is geweest wegens het feit dat hij veel ziek is geweest vanwege problemen met zijn keel- en neus amandelen.

Vanaf 25 november 2024 is [leerling] door klaagster thuisgehouden. Hij is inmiddels met een proefplaatsing gestart op een andere school.

III. Standpunt van klaagster

Klaagster heeft meerdere ernstige klachten geuit over het handelen van de leerkracht van [leerling]. Zij stelt dat de leerkracht niet capabel is om voor de klas te staan en dat hij een onveilige situatie voor [leerling] creëert. Volgens haar heeft de leerkracht nagelaten in te grijpen bij incidenten waarbij [leerling] werd geslagen en gepest door andere leerlingen.

Zij beschuldigt de leerkracht van extreme onbeleefdheid, onbeschaamdheid en onbeschoftheid in de omgang met haar en haar zoon. Volgens klaagster wordt zij anders behandeld dan andere ouders; tegenover hen zou de leerkracht zich wel beleefd en rustig opstellen.

Daarnaast geeft klaagster aan dat [leerling] in november meerdere keren drijfnat thuis is gekomen en dat dit het gevolg zou zijn van het feit dat de leerkracht hem in de regen heeft laten staan.



Verder stelt klagster dat [leerling] gemarteld wordt doordat hij alleen in een klaslokaal is gezet en langdurig heeft moeten huilen. Zij beschuldigt de leerkracht ervan haar zoon tijdens een incident tijdens de gymles een "crimineel" en "kindermisbruiker" te hebben genoemd.

Ook wordt aangegeven dat de leerkracht niet zou hebben ingegrepen toen [leerling] op verschillende plekken op zijn lichaam werd geslagen, waaronder zijn maag, rug en geslachtsdeel. Volgens klagster is [leerling] hierdoor bang geworden voor school. Wanneer de naam van de leerkracht wordt genoemd, barst hij in huilen uit en verstopt zich.

Klagster stelt dat de leerkracht actief probeert haar zoon geestelijk, lichamelijk en intellectueel ziek te maken. Ze beschuldigt de leerkracht ervan haar vierjarige zoon te hebben beledigd, belasterd en valselijk beschuldigd van seksueel grensoverschrijdend gedrag.

Tijdens gesprekken met de leerkracht en later ook in een gesprek met de directrice, in aanwezigheid van de oudere broer van [leerling], voelde klagster zich niet gehoord en gaf zij aan op arrogante, onbeleefde en onfatsoenlijke wijze behandeld te zijn. Zij stelt dat het gesprek werd beëindigd voordat zij haar volledige verhaal kon doen, en dat ze het gevoel heeft dat de school haar probeert weg te werken. Ze ervaart dit als discriminatie.

Tot slot uit klagster zorgen over het leerlingdossier van [leerling]. Volgens haar wil de school geen volledig en eerlijk dossier meegeven, wat volgens haar de overstap naar een andere school belemmert.

Klagster benadrukt dat zij wenst dat haar zoon de kans krijgt om zich goed te ontwikkelen en als volwaardig lid van de samenleving op te groeien, en niet buitengesloten of weggeduwd wordt.

IV. Standpunt van verweerders

Algemene bevindingen:

Het College van Bestuur constateert dat het vanaf het begin moeilijk was om afspraken te maken en na te komen met klagster over de begeleiding van haar zoon, vanwege nalatigheid aan haar zijde.

Klagster was niet volledig transparant tijdens het aanmeldingsproces van [leerling]. Hoewel hij pas 4,5 jaar oud was, bleek hij al bij meerdere scholen aangemeld of ingeschreven te zijn geweest.

Het College van Bestuur betwist uitdrukkelijk dat de leerkracht niet capabel zou zijn. De zware beschuldigingen worden door de leerkracht gemotiveerd weersproken.

De bewering dat klagster onfatsoenlijk is behandeld door de directeur is onjuist en wordt door de directeur niet herkend.

Aanmelding van [leerling]

Op vrijdag 8 maart 2024 ontving de directeur een e-mail van de moeder van [leerling], waarin zij aangaf haar zoon graag bij onze school te willen inschrijven. [leerling], geboren op 26 november 2019, was op dat moment 4,5 jaar oud. De moeder gaf aan dat de vertraging in de aanmelding te wijten was aan frequente ziekte en een recente neus- en keeloperatie van [leerling].

Op donderdag 21 maart 2024 werd een oriënterend gesprek ingepland. Na dit gesprek vond intern overleg plaats, waarna besloten werd de begeleider Passend Onderwijs te raadplegen. Haar advies was om over te gaan tot plaatsing, mits er duidelijke afspraken werden gemaakt tussen de moeder en de school. Op maandag 25 maart 2024 werden deze afspraken met de moeder besproken.

Vervolgens ontving de directeur bericht dat de inschrijving niet nodig was vanwege een verhuizing.

Op 4 juli 2024 verzocht de moeder alsnog om [leerling] in te schrijven. De directeur stuurde een reactie met informatie over de wenmiddag en een intakegesprek met de schoolmaatschappelijk werker,

jeugdverpleegkundige en intern begeleider. Deze intake is gebruikelijk voor kinderen die geen gebruik hebben gemaakt van een gastouder, peuterspeelzaal of kinderdagverblijf.

Gezien de naderende zomervakantie werd afgesproken dat er naast de doorstroommiddag geen extra wenmomenten zouden plaatsvinden en dat [leerling] na de zomer zou starten

Handelen van de leerkracht

In haar klacht schetst de moeder situaties waarin de leerkracht [leerling] alleen in een lokaal zou hebben gezet, expres buiten in de regen heeft laten staan en het zou hebben laten gebeuren dat [leerling] 'gemarteld' werd.

De directeur betwijfelt deze situaties ten eerste.

De leerkracht is sinds maart 2024 werkzaam op de school en heeft zich gepresenteerd als een warme en betrokken professional. Hij streeft ernaar een fijne en veilige sfeer in zijn groep te creëren. Indien hij handelingsverlegen is ten opzichte van een leerling, zoekt hij de expertise van collega's, de intern begeleider en de betrokken orthopedagoog. Hij staat open voor observaties en vraagt hier ook gericht om.

Tijdens het oriëntatiegesprek gaf de moeder aan dat haar zoon alleen een beetje geduld en liefde nodig had. Gedurende de maanden dat [leerling] op school zat, bleek echter dat er meer dan dit nodig was. Al in de eerste weken werd zichtbaar dat [leerling] extra ondersteuning nodig had, onder andere in de omgang met andere kinderen. Hij herkent grenzen van andere kinderen onvoldoende en stopt niet wanneer zij dit aangeven. Voor zover de directeur dit kan inschatten, gebeurt dit niet door onwil, maar is er vooral sprake van onvermogen.

De leerkracht heeft alle feitelijkheden bijgehouden in een signaallogboek. Hierin staat ook het incident rondom de krassen in het gezicht van [leerling] weergegeven, waarvoor de moeder foto's heeft aangeleverd.

De handelingsverlegenheid vanuit school en de observaties door de intern begeleider hebben ervoor gezorgd dat de school de leerling graag met de orthopedagoog wilde bespreken en haar wilden laten meekijken. Vanuit school werd het als noodzakelijk gezien dat er meer kennis en expertise rondom het gedrag geraadpleegd werd. De school maakt zich zorgen om [leerling]. Dit alles is vastgelegd in een observatieverslag van de intern begeleider.

De situaties waarin de moeder beschrijft dat haar zoon gemarteld is, komen niet overeen met de aantekeningen in het signaallogboek en de observaties van de aanwezige collega's. De directeur vindt het ongeloofwaardig dat [leerling] urenlang alleen in een lokaal heeft gezeten. Er zijn interne afspraken dat een leerling niet alleen in een lokaal neergezet wordt. Wanneer een leerling even uit de situatie moet, wordt hij bij een collega geplaatst. Het urenlang alleen laten huilen kan in een schoolse setting niet voorkomen. Er lopen dagelijks meerdere ambulante mensen rond; dit was opgevallen en er werd naar gehandeld.

Moeder ziet veel van hoe het op school met haar kind gaat, is dit komt door het feit dat zij enkele dagen als 'hulpouder' bij de sanering van de schoolbibliotheek heeft geholpen en daardoor hele dag(delen) op school aanwezig was.

Verloop gesprekken en zorgen van ouder

Moeder heeft mondeling aan de intern begeleider aangegeven geen vertrouwen meer te hebben in de school. Naar aanleiding hiervan heeft de directeur haar uitgenodigd voor een gesprek op 13 november 2024. Tijdens dit gesprek gaf moeder duidelijk aan dat zij geen vertrouwen had in de leerkracht. Met stemverheffing sprak zij haar onvrede uit over de manier waarop zij en haar zoon, [leerling], volgens haar werden behandeld. Daarbij uitte zij de beschuldiging dat de leerkracht

discrimineerde op basis van afkomst. Naar aanleiding van dit gesprek zijn verdere afspraken gemaakt en schriftelijk vastgelegd in een notitie.

Op vrijdag 22 november 2024 verscheen moeder opnieuw op school met de wens om met de directeur te spreken. Aangezien de directeur op dat moment niet aanwezig was, is zij opgevangen door de intern begeleider. Ook van dit gesprek is een notitie gemaakt in ParnasSys.

Tijdens dit gesprek gaf moeder aan dat [leerling] meerdere keren nat thuis was gekomen. Zij uitte de ernstige zorg of de school haar kind wilde “vermoorden”. Verder stelde zij dat de leerkracht psychische hulp nodig had, en bracht zij het gesprek op religieuze gronden, waaronder uitspraken over geloof en de duivel. Moeder gaf aan zich niet geaccepteerd te voelen binnen de school en sprak het vermoeden uit dat de school haar probeerde weg te werken. Zij uitte de wens dat de leerkracht “genade” zou tonen voor haar zoon.

De directeur heeft naar aanleiding hiervan benadrukt dat de school ieder kind gelijk behandelt en dat de school graag in dialoog wil blijven om samen te bekijken wat er nodig is om [leerling] zo goed mogelijk te ondersteunen in zijn ontwikkeling. Er is een voorstel gedaan om een externe orthopedagoog te betrekken, die objectief kan meekijken naar de situatie. Moeder stond op dat moment positief tegenover dit voorstel.

Vervolgens klaagt moeder over onheuse bejegening door de leerkracht tijdens het 10- minuten gesprek;

De leerkracht heeft voor dit oudergesprek collega R. gevraagd om aan te sluiten, omdat hij het niet prettig vond alleen met mevrouw te spreken.

Hierover is een deel van de volgende notitie in ParnasSys opgenomen;

“[leerling] kroop dicht tegen zijn moeder aan en keek het hele gesprek naar beneden.

Het gesprek is gestart met het benoemen van het feit dat [leerling] al drie Pietenmutsen heeft gemaakt en dat zijn Nederlands vooruit gaat.

Verder is benoemd dat [leerling] het wel lastig om op zijn beurt te wachten. In de kring loopt hij steeds weg en lijkt niet in de gaten te hebben dat hij zijn vinger moet opsteken om de beurt te krijgen. Moeder gaf aan dat de leerkracht alleen maar negatief over [leerling] sprak. De leerkracht heeft daarop positieve zaken van [leerling] benoemd, maar ook aangeven dat hij dit soort gesprekken graag wilde gebruiken om het te hebben over hetgeen [leerling] nog lastig vindt en hij daarbij de kennis van moeder kan gebruiken. Volgens moeder is [leerling] erg gevoelig en moest de leerkracht geduld met hem hebben en rustig tegen hem praten. “

Tijdens een gesprek is tevens gesproken over een emotioneel incident op het schoolplein. Moeder gaf daarbij aan dat de leerkracht tegen haar geschreeuwd zou hebben. Het klopt dat de leerkracht op dat moment luider is gaan praten, wat volgens hem noodzakelijk was omdat [leerling] telkens begon te gillen, schreeuwen en aan moeders arm trok zodra hij met haar in gesprek wilde. Dit maakte een normaal gesprek niet mogelijk.

Naar aanleiding van dit tienminutengesprek heeft de leerkracht een e-mail gestuurd aan de directeur, waarin hij zijn onvrede uitte over de communicatie en het gedrag van moeder.

Op donderdag gaf moeder nog aan veel vertrouwen te hebben in de leerkracht. Echter, op vrijdagochtend heeft zij hem in het bijzijn van een collega vervloekt. Tijdens het KOM-gesprek later die middag stond moeder niet open voor enige inhoudelijke bespreking.

Daarnaast zijn er die dag meerdere incidenten geweest:

- Moeder keek herhaaldelijk door het raam van het klaslokaal.
- Zij haalde [leerling] zonder overleg uit de klas om hem om te kleden.
- Zij sprak de snuffelstagiaire aan.

Ook tijdens bibliotheekmomenten viel het op dat moeder nadrukkelijk observeert wat er gebeurt tijdens het buitenspelen. Hierbij uit zij zich regelmatig op negatieve wijze over andere kinderen. De leerkracht ervaart deze gedragingen als storend en belastend en dat belemmert hem in zijn werkplezier.

De leerkracht schrijft; "Ik heb een jongetje in de klas dat zich totaal geen houding weet. Dat extreem verstorend werkt op de rust en het leerklimaat in de klas (terwijl de basis bij meerdere kinderen al wankel is) en dat steeds vaker ook een fysiek gevaar vormt voor andere leerlingen. Er zijn al drie moeders bij mij geweest waarbij één kind ook heeft aangegeven minder plezier te hebben in school. Ik kan dan geen vijandige controlerende ouder daarbij hebben. "

Vervolgens is [leerling] op maandag 25 november niet op school.

Moeder is telefonisch benaderd en gaf aan dat [leerling] ziek is als gevolg van het handelen van de leerkracht. Zij stelde hierover bewijs te hebben. Tijdens het telefoongesprek was moeder zeer boos, waardoor een normaal gesprek niet mogelijk was. Uit haar opmerkingen bleek dat [leerling] voorlopig niet naar school zal komen.

Op donderdag 28 november 2024 stond er na schooltijd een gesprek gepland met daarbij aanwezig: Moeder, [leerling], de oudere broer, de orthopedagoog, IB'er, de leerkracht en de directeur. Het doel van dit gesprek was tweeledig, de school wilde graag afspraken maken over de omgang met elkaar. De directeur wilde voorkomen dat het gesprek zou worden gebruikt om de leerkracht publiekelijk te bekritisieren. Zij sprak haar oprechte zorgen uit over het welbevinden van de leerkracht in deze situatie. Hoewel voor alle aanwezigen duidelijk was hoe moeder dacht over het handelen van de leerkracht, benadrukte de directeur dat het in het belang van [leerling] belangrijk was om afspraken te maken over de onderlinge omgang. Daarnaast wilden alle partijen samen bespreken wat [leerling] nodig heeft om zich optimaal te kunnen ontwikkelen.

Al aan het begin van het gesprek werd duidelijk dat moeder en haar oudste zoon vooral wilden spreken over het functioneren van de leerkracht. Hierop is direct aangegeven dat dit niet het doel van het gesprek was. Vervolgens is moeder gevraagd of zij nog vertrouwen had in de school, aangezien zij opnieuw uitspraken deed die als ongewenst worden beschouwd binnen de school.

De directeur legde uit dat wanneer er geen vertrouwen meer is in het handelen van de school, een ander gesprek nodig is. In dat geval zou het huidige gesprek beëindigd worden.

Moeder en haar zoon gaven aan uitsluitend te willen spreken over het handelen van de leerkracht. Daarnaast lieten zij weten geen vertrouwen meer te hebben in de school, niet meer terug te willen komen en een formele klacht te zullen indienen.

Op basis hiervan is besloten het gesprek te beëindigen. Moeder en haar zoons is vervolgens verzocht het schoolgebouw te verlaten. Hoewel moeder zichtbaar geëmotioneerd was, was er geen sprake van verdrijving onder bedreiging of verbaal geweld. Meerdere collega's waren hiervan getuige.

In ParnasSys is door IB'er over dit gesprek genoteerd;

"Op het moment dat moeder, haar oudste zoon en [leerling] de ruimte inkomen lopen bij het gesprek op 28 november 2024 zie ik dat [leerling] terugdeinst bij het zien van de aanwezige mensen. Zowel

moeder als broer benoemen dit en willen dat deze angst erkend wordt als angst richting [leerling II]. Dit geeft gelijk de toon van het gesprek weer.

Gedurende het gesprek zie ik dat [leerling] ‘stiekem’ naar [leerling II] kijkt. Van angst lijkt bij mij geen sprake. Dit gedrag van [leerling] is overigens ook zichtbaar richting mijzelf in een gesprek met de schoolbegeleider, moeder en oudere broer op het stafkantoor. Moeder benoemt hierbij ook expliciet dat [leerling] angst heeft van school, zijn meester en mij, maar in het verdere gesprek is dit in mijn optiek niet waarneembaar. [leerling] loopt vrij door de ruimte en komt ook bij mij in de buurt. “

Naar aanleiding van dit gesprek heeft moeder [leerling] ook op vrijdag 29 november 2024 thuisgehouden. De IB’er heeft op vrijdag 29 november gebeld met Leerplicht Lelystad om te melden dat [leerling] op dat moment al de hele week thuis was en dat de verwachting was dat dit ook nog langer zo zou blijven.

Na overleg met zowel de bovenschools IB’er als de orthopedagoog is er vanuit school op 3 december 2024 een melding bij Veilig Thuis gedaan, middels het volgen van de meldcode. Moeder is hier vervolgens telefonisch door de intern begeleider van op de hoogte gebracht.

Op dinsdag 17 december vindt er een gesprek plaats met moeder, oudste zoon, de schoolbegeleider en de directeur. [leerling] was bij dit gesprek aanwezig. Dit is de laatste keer dat er met moeder gesproken is.

Ter aanvulling:

Moeder heeft meerdere keren in gesprekken, maar ook op het inschrijfformulier aangegeven dat er geen eerdere school is geweest. Wel dat ze hem eerder ergens heeft aangemeld, maar dat kwam door de verhuizing. Inmiddels heeft de school vernomen dat deze informatie niet volledig en juist was. De volgende informatie is ontvangen;

- Peuterspeelzaal: Geven zorgen aan rondom ontwikkeling. Jeugdzorg en de GGD hebben zorgen: moeder verbiedt het delen van gegevens, er is een veilig thuismelding gedaan.
- Dec 2023: start op een islamitische school in [vestigingsplaats], na aantal weken ook zorgen, moeder wil geen observatie.
- Hierna gestart op een school in [vestigingsplaats], Ook hier zijn er zorgen. Hier is een Veilig thuis melding gedaan.
- Juli 2024 aangemeld bij een school in [vestigingsplaats]. Deze school heeft geen inschrijving gedaan.

V. Overwegingen van de Commissie

De Commissie benadrukt dat een school verantwoordelijk is voor het bieden van een veilige leeromgeving. Dat een individuele leerling zich desondanks onveilig voelt, betekent echter niet automatisch dat de school hierin is tekortgeschoten. Alleen wanneer de school haar zorgplicht onvoldoende is nagekomen en dit haar verweten kan worden, is daarvan sprake. De Commissie heeft onderzocht of dit in deze zaak aan de orde is.

Uit het onderzoek blijkt dat de beleving van klaagster niet overeenkomt met die van de school. Klaagster heeft in haar schriftelijke stukken ernstige beschuldigingen geuit richting de leerkracht.

De Commissie spreekt haar begrip uit voor het feit dat het klaagster emotioneel raakt wanneer haar zoon niet met plezier naar school gaat. Tegelijkertijd merkt de Commissie op dat de beschuldigingen die klaagster heeft geuit, waaronder termen als ‘marteling’ en ‘verwaarlozing’, als zeer ernstig en

kwetsend moeten worden beschouwd. De Commissie kwalificeert dit taalgebruik als buitenproportioneel en niet passend binnen een constructieve dialoog over de situatie van [leerling].

De Commissie begrijpt dat deze beschuldigingen voor de leerkracht ingrijpend zijn en dat de schoolleiding zich genoodzaakt voelde om haar medewerker hierin te beschermen.

Hoewel niet met zekerheid kan worden vastgesteld wat zich precies heeft afgespeeld tussen klagster en het schoolpersoneel, bieden de notities in ParnasSys en het logboek een duidelijke, gestructureerde en onderbouwde weergave van de gebeurtenissen door de beklagden.

Verder heeft de school in haar documentatie aangetoond dat zij heeft geprobeerd door middel van de inzet van de IB'er en orthopedagoog uit te zoeken welke begeleiding [leerling] nodig had. De Commissie merkt op dat klagster tegenover deze gedocumenteerde weerlegging geen aanvullende of concrete feiten heeft aangedragen ter onderbouwing van haar stellingen.

De Commissie betreurt dat [leerling] zich niet prettig heeft gevoeld op school, maar stelt vast dat klagster onvoldoende feitelijke aanknopingspunten, ook in het licht van de onderbouwde reactie daarop, heeft aangeleverd voor haar klachten.

Uit het leerlingdossier blijkt bovendien dat de school regelmatig overleg met moeder heeft gevoerd over de zorgen rondom [leerling]. Aangezien [leerling] pas sinds september 2024 op school zat en vanaf eind november 2024 niet meer op school is geweest, vond alles plaats binnen een relatief korte periode. Hierdoor heeft de school onvoldoende gelegenheid gehad om haar zorgplicht vorm te geven en begeleidingstrajecten op te zetten die mogelijk hadden kunnen bijdragen aan een positievere ervaring voor [leerling].

Nu [leerling] via een proefplaatsing is toegelaten op een andere school, ziet de Commissie tot slot geen aanwijzingen dat de school een overstap zou hebben belemmerd.

De Commissie verklaart de klachten ongegrond.

VI. Het oordeel van de Commissie

Oordeelt dat de klachten ongegrond zijn.

Aldus vastgesteld op 3 april 2025 door M.J.E. Geradts, voorzitter, drs E.J.J. Couperus en E. van Seventer-Timman, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Gröllers als secretaris.