

Klachtnummer 2024/239

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats I] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager I] en [klager II] (verder: klagers), ouders van [leerling], leerling van [school I] te [vestigingsplaats I] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 20 oktober 2024 het ingevulde vragenformulier ontvangen. Op 21 oktober 2024 heeft de Commissie een klachtomschrijving in het Engels ontvangen. Op 11 november 2024 heeft de Commissie een Nederlandse vertaling van de klachtomschrijving ontvangen. De klacht van klagers is gericht tegen zowel de school als [bestuurder], de bestuurder (verder: de bestuurder). De Commissie heeft op 5 december 2024 van [bestuurssecretaris], bestuurssecretaris (verder: de bestuurssecretaris), een verweerschrift ontvangen. Het bestuur, de school en de bestuurder worden hierna aangeduid met verweerder.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 10 december 2024. Tijdens deze online hoorzitting heeft de Commissie de navolgende personen gehoord:

- klagers;
- de bestuurder;
- [vertrouwenspersoon], vertrouwenspersoon school;
- [coördinator], MYP coördinator school.

Bij aanvang van de zitting hebben klagers opgemerkt dat zij de Nederlandse taal onvoldoende beheersen om deze zitting in deze taal te volgen en zich in deze taal te uiten. Zij hebben de Commissie daarom verzocht om de hoorzitting in de Engelse taal te houden. De Commissie heeft klagers gewezen op artikel 19 van haar reglement waarin is bepaald dat zij zich op eigen kosten hadden kunnen laten bijstaan door een tolk. Nadat de Commissie heeft geconstateerd dat klagers van deze mogelijkheid geen gebruik hebben gemaakt, heeft de Commissie zich, in afwijking van het reglement en bij wijze van uitzondering, bereid verklaard om het verzoek van klagers in te willigen onder de uitdrukkelijke voorwaarden dat (i) verweerder geen bezwaar heeft om de hoorzitting in de Engelse taal te voeren en (ii) misverstanden die mogelijk voortvloeien uit de onvoldoende beheersing van de Engelse taal door de Commissie en/of verweerder, door klagers niet aan (één van) hen kunnen worden tegengeworpen. Nadat verweerder de Commissie heeft bevestigd geen bezwaar te hebben tegen het Engels als voertaal tijdens de hoorzitting én klagers zich expliciet akkoord hebben verklaard met de hen opgelegde voorwaarde, heeft de Commissie de hoorzitting in de Engelse taal voortgezet.



Feiten en omstandigheden

De school is een geaccrediteerde International Baccalaureate (IB) wereld school.

De school biedt zowel het IB Middle Years Programme (MYP) als het Diploma Programme (DP) voor leerlingen in de leeftijd van 11 tot 18 jaar in grades 6 tot 12.

[leerling] is in het schooljaar 2022-2023 in grade 8 (MYP) van de school ingestroomd.

Voor de verhuizing naar Nederland heeft [leerling] year 9 in het schoolsysteem van het [vestigingsland I] afgerond. Year 9 (vestigingsland I) komt overeen met grade 8 in het Nederlandse IB systeem.

II. Standpunt van klagers

De klacht van klagers zoals zij die in de stukken naar voren hebben gebracht en ter zitting hebben toegelicht, komt zakelijk weergegeven en voor zover relevant, neer op het volgende.

Klagers beheren de (internationale) schoolopleiding van hun zoon [leerling]. Klaagster is zelf afkomstig uit en werkzaam in het onderwijs. Omdat klaagster zelf onderdeel is van het onderwijssysteem, is zij bij uitstek deskundig als het gaat om de opleiding van haar zoon.

[leerling] is twee jaar geleden vanuit het Engelse onderwijs ingestroomd in grade 8 van de school. Omdat klagers in de veronderstelling verkeerden dat grade 8 overeenkwam met year 8 in het Engelse onderwijs, hebben zij na een kort inleidend gesprek en daaropvolgende discussie met de directeur, de school verzocht om [leerling] in grade 8 te plaatsen. Pas later is hen gebleken dat de niveau aanduiding van het Engelse en Nederlandse IB-systeem niet met elkaar overeenkomt en dat [leerling] door de verkeerde indeling een jaar achterliep op zijn Engelse leeftijdgenoten.

[leerling] heeft moeten wennen aan de overstap van het [vestigingsland I] onderwijssysteem naar het systeem van de school. De school heeft [leerling] in deze voor hem grote verandering niet ondersteund. Daardoor heeft het [leerling] 1,5 jaar gekost om aan het voor hem nieuwe systeem te wennen. Het gegeven dat op school ook nog sprake is geweest van een hoog percentage lesuitval, heeft [leerling] niet geholpen.

Op grond van de door [leerling] behaalde resultaten heeft de school besloten hem, tegen het advies van de leerkrachten in, niet te bevorderen naar grade 10 en hem te laten doubleren.

Klagers zijn het hier niet mee eens. Zij en ook [leerling] zelf vinden dat hij in grade 10 hoort, maar school heeft geweigerd hem te bevorderen.

Nederland zal niet het laatste land zijn waar [leerling] zijn opleiding geniet. Niet uitgesloten is dat het gezin binnen twee jaar naar het [vestigingsland I] of [vestigingsland II] terug zal keren. Die landen kennen geen schoolsysteem waarbij een leerling kan doubleren. Alle leerlingen bereiken op de leeftijd van 15-16 jaar het einde van de eerste fase van het secundair onderwijs. De door hen behaalde cijfers bepalen dan het vervolgonderwijs. Doordat [leerling] nu twee jaar achterloopt op zijn leeftijdgenoten in het [vestigingsland I of vestigingsland II], zal hij bij een terugkeer naar één van die landen de ongeschikte leeftijd hebben om het basisniveau van onderwijs op een middelbare school af te maken waardoor hij geen basiscertificaat zal krijgen. Maakt hij nu op school grade 10 af dan zou [leerling], zelfs als hij zakt voor vakken, in die landen door kunnen gaan naar de volgende fase van het onderwijs.

De ouders willen dat hun zoon de “waardigheid krijgt om de eerste fase van het onderwijs af te ronden, vergelijkbaar met het [vestigingsland I] GCSE of het jaar tien van [vestigingsland II] op een aanvaardbare leeftijd”. Daarnaast vinden de ouders het schadelijk voor zijn mentale gesteldheid als hun zoon, als hij niet naar grade 10 kan, straks in dezelfde klas zit als zijn zus die twee jaar jonger is. Met deze omstandigheden is door de school geen rekening gehouden. Klagers zijn van mening dat vanuit holistisch perspectief bevordering naar grade 10 aan de orde is.

Op school worden leerlingen aangemoedigd om een eigen stem te hebben. De stem van [leerling] wordt genegeerd. Klagers zijn van mening dat deze school niet de beste instelling is voor [leerling], en hun dochter. Klagers hebben geprobeerd om hun zoon op een andere internationale school (vestigingsplaats II) in te schrijven maar hebben het gevoel dat ze daarin door de bestuurder zijn gedwarsboomd uit persoonlijke motieven. Dit blijkt bijvoorbeeld uit zijn opmerking naar klagers toe dat zij geen controle en zeggenschap hebben over de opvoeding van [leerling].

III. Standpunt van verweerder

Het verweer van verweerder zoals hij dat in de stukken naar voren heeft gebracht en ter zitting heeft toegelicht, komt zakelijk weergegeven en voor zover relevant, neer op het volgende.

Verweerder zet uiteen dat sprake is van (deels) bekostigd onderwijs en dat de school ook valt onder het toezicht van de Inspectie van het Onderwijs.

Verweerder licht toe dat in schooljaar 2022-2023 plaatsing van [leerling] in grade 8 (International Baccalaureate) juist weloverwogen, bewust en in overleg met klaagster heeft plaatsgevonden. Verweerder verwijst in dat kader ook naar de e-mail van klaagster van 2 augustus 2022 waarin zij voorstelt om [leerling], die in het Engelse systeem in year 10 zou starten, op school in year 8 te plaatsen.

Verweerder betwist dat van een verkeerde initiële plaatsing sprake is geweest. Het laatste rapport (year 9) van [leerling] bij zijn vorige school in het [vestigingsland], laat duidelijk zien dat [leerling] dat jaar aanzienlijke leerachterstanden had.

Verweerder erkent dat [leerling] moeite heeft gehad met de overgang van het Engelse systeem naar het Nederlandse IB systeem. In tegenstelling tot de ouders beweren, heeft de school een uitgebreide begeleidingsstructuur waarin leerlingen op academisch en sociaal vlak begeleiding ontvangen. [leerling] is niet aan zijn lot overgelaten. Er is wel eens lesuitval geweest vanwege ziekte of aanpassing van de lessen, maar niet in de mate zoals klagers, zonder onderbouwing, beschrijven.

Verweerder licht toe [leerling] het afgelopen schooljaar (2023-2024) in grade 9 niet de voor bevordering naar grade 10 vereiste ontwikkeling heeft doorgemaakt. Grade 10 is het laatste jaar van het IB Middle Years programma en het wordt als een academisch zeer uitdagend jaar gezien. Behalve dat [leerling] niet voldeed aan de promotienorm, zagen de docenten ook geen perspectief op succes in grade 10. Dat laatste is de doorslaggevende factor geweest om [leerling], op advies van de docenten, niet te bevorderen naar grade 10. Overigens voldeed [leerling] het jaar ervoor ook niet aan de promotienorm voor bevordering naar grade 9; toen werd door de docenten echter wel perspectief op succes gezien en is hij om die reden bevorderd naar grade 9.

De bevorderingsnormen van de school staan op de website. Drie keer per jaar ontvangen leerlingen een rapport. Na elk rapport wordt het rapport besproken met de ouders.

Klagers hebben zich met een klacht schriftelijk tot het bestuur gewend, waarna zij door het bestuur in de gelegenheid zijn gesteld om hun zienswijze te geven. In dat gesprek hebben zij bevordering van [leerling] naar grade 10 geëist en verzocht om toelating tot de [school II], een zusterschool vallend onder hetzelfde bestuur. Een verzoek dat eerder door de desbetreffende school, was afgewezen. De bestuurder heeft aan klagers uitgelegd dat hij geen redenen ziet om aan de eis van klagers tegemoet te komen. Overigens heeft de directeur van de school meermaals aan klager laten weten dat er bereidheid is om uit te reiken naar andere internationale scholen. Op dit aanbod hebben klagers steeds afwijzend gereageerd.

De school benadrukt ter zitting dat zij juist het holistische perspectief in acht hebben genomen bij haar beslissing om [leerling] niet te bevorderen. De school heeft [leerling]'s emotionele welbevinden juist expliciet in haar beslissing meegewogen. Verweerder erkent dat [leerling] volgens sommige vakdocenten (academische) vorderingen heeft geboekt. Onder de docenten heerst echter consensus dat [leerling] zich in een perspectiefloze uitgangspositie bevindt voor het academische zware grade 10. Bevordering naar grade 10 zou volgens de betrokken professionals schadelijker zijn voor de brede persoonlijke ontwikkeling van [leerling] dan het overdoen van grade 9.

Op de vraag van de Commissie of de ouders een punt hebben met betrekking tot de mogelijkheden tot het volgen van vervolgonderwijs in andere landen bij een (terug)verhuizing, antwoordt verweerder dat het in het belang is van [leerling] om het langzamer te doen.

Verweerder betwist dat zijn bestuurder zich vanuit persoonlijke motivatie de casuïstiek heeft benaderd. Klagers onderbouwen hun aannames ter zake ook niet. De bestuurder benadrukt ter zitting dat voor hem als bestuurder geen rol is weggelegd in de beslissing ten aanzien van de promotie van leerlingen; zijn rol is in dat kader beperkt tot het beoordelen van klachten.

Verweerder benadrukt dat hij de gang van zaken en de huidige situatie betreurt. In de professionele visie van de school nemen de ouders een positie in die belemmerend is voor de ontwikkeling van [leerling]. Verweerder hoopt dat [leerling] snel weer op een plaats met perspectief op groei terechtkomt en willen daar indien mogelijk alsnog aan bijdragen.

V. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt naar aanleiding van de ingediende stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ter zitting is komen vast te staan dat de klacht van klagers uit de volgende onderdelen bestaat:

1. [leerling] is bij zijn start op school in de verkeerde groep geplaatst;
2. de bestuurder heeft zich ten aanzien van de bevorderingsbeslissing van [leerling] onprofessioneel en persoonlijk opgesteld;
3. het advies van de docenten om [leerling] te bevorderen naar grade 10 is genegeerd; en
4. de school heeft pogingen van klagers om [leerling] op een andere school, [school II], in te schrijven gedwarsboomd.

Ad 1: [leerling] is bij zijn start op de school in de verkeerde groep geplaatst.

Vaststaat dat de indeling in jaar/groep in de [vestigingsplaats I] en op de school van verweerder niet gelijk loopt. Er is een verschil in levelaanduiding van één jaar; [vestigingsland I] year 9 komt overeen met grade 8 van de school, [vestigingsland I] year 10 met grade 9 van de school.

De Commissie constateert voorts dat verweerder klagers stelling dat de school [leerling] bij de initiële indeling in de verkeerde groep heeft geplaatst, gemotiveerd heeft weersproken. Tegenover deze gemotiveerde betwisting hebben klagers geen feiten en of omstandigheden aangevoerd die hun stelling onderbouwen. Integendeel, uit de door klaagster verstuurd mail van 2 augustus 2022 maakt de Commissie juist op dat het de intentie van klaagster was om [leerling] zijn 9e jaar [vestigingsland I] over te laten doen. In haar mail meldt klaagster immers dat [leerling] het 9^e jaar (vestigingsland I) heeft afgerond en kan starten met het 10^e jaar (vestigingsland I)). Vanwege zijn leeftijd en COVID, vraagt zij de school echter om plaatsing in het 8^e jaar van de school, wat overeenkomt met het 9^e jaar [vestigingsland I]. Daarmee is [leerling] geplaatst in overeenstemming met de wens van klaagster. Van verkeerde plaatsing kan daarmee geen sprake zijn. Dit klachtonderdeel oordeelt de Commissie dan ook ongegrond.

Ad 2 en 3: De bestuurder heeft zich onprofessioneel en persoonlijk opgesteld en het advies van docenten om [leerling] te bevorderen is genegeerd.

De Commissie stelt vast dat klagers bij hun klacht geen stukken hebben overgelegd die hun stelling dat de school het advies van docenten om [leerling] niet naar grade 10 te bevorderen heeft genegeerd, onderbouwen. Ook hun standpunt dat de bestuurder zich naar hen toe onprofessioneel en persoonlijk zou hebben uitgelaten, hebben klagers niet nader gesubstantieerd.

De Commissie constateert tegelijkertijd dat de bestuurder de stellingen van klagers in het verweerschrift en ter zitting heeft betwist. Door klagers erop te wijzen dat het aan de docenten, en niet aan de ouders, is om te beoordelen of [leerling] al dan niet wordt bevorderd en dat hij daarin geen rol heeft, heeft de bestuurder geen onjuist standpunt ingenomen. De school wordt (deels) door het Rijk bekostigd en moet om die reden voldoen aan de Nederlandse onderwijswet- en regelgeving. In het Nederlandse onderwijsstelsel behoort het tot het professionele domein van de docenten, en niet een ouder (ook al is deze zelf werkzaam in het onderwijs), de leerling of de bestuurder om te beslissen over bevorderingen. Een klacht over (niet) bevorderen kan door de Commissie alleen gegrond worden verklaard indien die beslissing kennelijk onjuist is of indien er sprake is van ernstige procedurele gebreken. In dat kader constateert de Commissie dat de school de bevorderingscriteria op haar website heeft gepubliceerd en deze derhalve voor klagers kenbaar waren. Ook is ter zitting komen vast te staan, althans niet door klagers weersproken, dat er met hen gesprekken zijn gevoerd over de door [leerling] gedurende het schooljaar behaalde onvoldoende resultaten én dat [leerling] in het voorgaande schooljaar buiten de norm om is bevorderd naar een volgend leerjaar.

De Commissie stelt vast dat de school het door haar vastgelegde en voor ouders kenbare beleid heeft gevolgd. Gezien de door [leerling] behaalde resultaten en hetgeen verklaard is over zijn perspectief in grade 10, is de Commissie van oordeel dat de school in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen om [leerling] niet te bevorderen. De beslissing is niet onzorgvuldig of onnavolgbaar.

Nu het, gelet op gemotiveerde betwisting van klagers stellingen door verweerder, op de weg van klagers lag om hun standpunt dat het advies van de docenten om [leerling] te bevorderen, is genegeerd te onderbouwen dan wel aanknopingspunten daarvoor te bieden en klagers dit niet hebben gedaan,

oordeelt de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond. Datzelfde geldt ook voor de stelling van klagers dat de bestuurder zich naar klagers toe onprofessioneel en persoonlijk heeft opgesteld.

Voor zover onder dit klachtonderdeel ook moet worden begrepen klagers ter zitting geuite klacht dat de school zich onvoldoende heeft ingespannen om [leerling] te begeleiden naar een bevordering in grade 10, constateert de Commissie dat verweerder ter zitting voldoende duidelijk heeft gemaakt dat de school de nodige inspanningen heeft geleverd in de begeleiding van [leerling], zodat dit onderdeel van de klacht eveneens ongegrond wordt geoordeeld.

Ad 4: De school heeft pogingen van klagers om [leerling] op een andere school te plaatsen, gedwarsboomd.

Verweerder betwist de stelling van klagers. Ter zitting wijst hij erop dat het juist (school II) zelf is geweest die klagers heeft laten weten dat [leerling] niet geschikt is voor DP level en dat zij hem om die reden niet accepteert.

Nu klagers tegenover deze betwisting geen stukken hebben overgelegd die hun stelling onderbouwen, oordeelt de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond.

VI. Het oordeel van de Commissie

De Commissie oordeelt de klacht op alle onderdelen ongegrond en ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 10 december 2024 door mr. R.G. Calmer, voorzitter, M. de Blaauw MEd en B. Vonk, leden, in tegenwoordigheid van mr. F.L.N. Tahalele als secretaris.