Klachtnummer 2024/208

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 6 september 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De Commissie heeft op 6 november 2024 een aanvulling op de klacht ontvangen van klaagster. De klacht is gericht tegen de school. De Commissie heeft op 4 december 2024 van [directeur], de directeur van de school (verder: de directeur) een verweer ontvangen. De directeur, de school en het bestuur worden gezamenlijk verder aangeduid met verweerder.

Klaagster en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 12 december 2024. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- Klaagster, vergezeld door [vriendin klaagster], een vriendin van klaagster;
- [interim directeur], voormalig interim directeur van de school (verder: de interim directeur);
- [intern begeleider], intern begeleider op de school (verder: de IB-er);
- de directeur;
- mr. E.R. Koster, werkzaam bij Verus te Woerden, als gemachtigde van verweerder (verder: de gemachtigde).

II. Standpunt van klaagster

De directe aanleiding van de klacht is het gesprek van 3 september 2024 tussen klaagster, de IB-er, de directie en een consulent van het samenwerkingsverband (verder: SWV). In dat gesprek is klaagster verteld dat er op dat moment geen plek beschikbaar was voor [leerling] op [school] te [vestigingsplaats] (verder: nieuwe school). Tijdens de zomervakantie heeft klaagster [leerling] voorbereid op zijn nieuwe school en hij keek ernaar uit daar na de vakantie te starten. Klaagster is boos en verdrietig omdat [leerling] er moeite mee heeft dat hij (halve dagen) thuis zit en dat hij in haar visie hierdoor een leerachterstand heeft opgelopen. Klaagster voelt zich niet gehoord en niet serieus genomen door de school. Ook beklaagt zij zich erover dat de school de aanvraag van de toelaatbaarheidsverklaring (verder: TLV) niet tijdig heeft ingediend en de gebrekkige communicatie vanuit de school daarover. Verder is de school niet bereid geweest [leerling] te laten wennen in groep 3 en hem net als de andere leerlingen hele dagen naar school te laten gaan. Door de hele gang van zaken heeft klaagster geen vertrouwen meer in de school.

Kort samengevat ziet de klacht erop dat de school klaagster niet heeft betrokken bij de genomen stappen, de impact op [leerling] miskent en gebrekkig communiceert.

Tijdens de zitting heeft klaagster bevestigd dat haar klacht vooral ziet op de volgende vijf onderdelen:

1. Niet tijdig indienen van de TLV-aanvraag;
2. Onjuiste communicatie over plaatsing op de nieuwe school;
3. Verkeerde informatie over wennen en starten in groep 3;
4. Communicatiebreuk;
5. Impact op [leerling].

III. Standpunt van verweerders

In de visie van verweerder is de klacht ongegrond.

Ad. 1
De aanvraag voor TLV voor speciaal onderwijs was voor de zomervakantie tijdig ingediend, de aanvraag bleek op een aantal punten niet te voldoen en die fouten konden niet door de school voor de zomervakantie gecorrigeerd worden. Op 30 augustus 2024 heeft de school opnieuw de aanvraag voor de TLV bij de toelaatbaarheidscommissie ingediend. Waarna de school het toewijzingsbesluit van 24 september 2024 heeft ontvangen waarin staat dat er voor [leerling] een TLV voor het speciaal onderwijs (minimaal 1 jaar) wordt afgegeven.

Ad. 2 en 4
Volgens de school heeft zij steeds geprobeerd helder te communiceren met klaagster. De school was net als klaagster verrast dat er geen plek voor [leerling] was op het speciaal onderwijs en dat hij pas later op een andere school kon starten.
Vanaf het moment dat de klacht is ingediend hebben er meerdere grote overleggen of andere tussentijdse communicatie momenten plaatsgevonden waarin klaagster door de school is geïnformeerd over de status van het proces. Ook is samen met klaagster de vorige intern begeleider op de nieuwe school en de huidige intern begeleider op een andere school voor speciaal onderwijs gaan kijken.

Ad. 3
In eerste instantie heeft de school niet gekozen om [leerling] te laten wennen in groep 3, omdat de school er tot voor de zomervakantie vanuit was gegaan dat er een plek op het speciaal onderwijs voor [leerling] beschikbaar zou zijn. Volgens de school is wennen op meerdere plekken in een korte periode onwenselijk voor een kind.
Nadat is gebleken dat de overgang naar een andere school langer zou duren zijn er afspraken gemaakt over de tijdelijke overgang naar groep 3. Vanaf 18 september 2024 is [leerling] gestart in groep 3 op een manier die veilig is voor zowel [leerling] als de andere leerlingen. Volgens de school kan [leerling] geen volledige dagen in de groep meedraaien, omdat hij in de groep en daarbuiten alleen functioneert als hij een-op-een begeleiding krijgt.

Ad. 5
De school begrijpt dat de beperkte schooltijden zowel lastig te organiseren zijn voor klaagster als onwenselijk zijn voor een jong schoolgaand kind. Zij vindt het niet realistisch dat klaagster verwacht dat de school vijf dagen een-op-een-begeleiding inzet. Een begeleider voor zoveel uur is niet beschikbaar en is voor de school niet te betalen.

Alles overziend vindt de school dat zij voldoende in het werk heeft gesteld om een TLV voor [leerling] te bewerkstelligen, toen bleek dat dat niet meteen na de zomervakantie mogelijk was, heeft zij hem naar vermogen passend onderwijs geboden tot de overstap naar de nieuwe school.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt als volgt.

Gebleken is dat de (aanvullende) klacht met betrekking tot de gelijke behandeling en volledige schooltijden niet meer aan de orde is. Ter zitting heeft klaagster deze twee klachtonderdelen ingetrokken, omdat [leerling] met ingang van 6 januari 2025 start op zijn nieuwe school.

Uit het dossier en wat partijen over en weer op de zitting hebben gezegd is het de Commissie duidelijk geworden dat beide partijen het erover een zijn dat de TLV-procedure niet vlekkeloos is verlopen.

Ad. TLV-aanvraag
Vaststaat dat de termijn voor het indienen van de TLV-aanvraag 17 mei 2024 was, de TLV-Commissie de termijn heeft verlengd tot aan de zomervakantie 2024 en de school de aanvraag binnen de termijn heeft ingediend. De Commissie is van oordeel dat de TLV op tijd is ingediend. Dat vanwege een fout in deze aanvraag de TLV niet is verleend maakt dit niet anders. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Ad: Communicatie
De Commissie constateert dat de communicatie van de school met klaagster vanaf het foute vinkje in de TLV-aanvraag vlak voor de zomervakantie mis is gegaan. Dit is mogelijk veroorzaakt doordat de school de procedure niet eerder aan de hand heeft gehad. Hoewel de school net als klaagster verrast was dat [leerling] in het begin van het schooljaar 2024/2025 niet kon starten op zijn nieuwe school, is het begrijpelijk dat klaagster de school dit kwalijk neemt.

Van de school had verwacht mogen worden dat zij, zodra duidelijk was dat er problemen van de fout in de aanvraag zouden kunnen komen, dit direct actief met klaagster had moeten communiceren. De Commissie is van oordeel dat het niet informeren van klaagster over de fout in de procedure en de mogelijke gevolgen daarvan de school als professionele organisatie te verwijten valt. Dit klachtonderdeel is gegrond.

De Commissie merkt nog op dat de communicatiebreuk voortvloeit uit het gebrekkig communiceren van de school. De school heeft na de zomervakantie wel geprobeerd klaagster mee te nemen, maar dat was te laat. Klaagster, die de hele zomer in de veronderstelling had geleefd dat [leerling] naar de nieuwe school zou gaan, had het vertrouwen inmiddels verloren in de school.

De Commissie verwacht dat de school heeft geleerd van wat in de communicatie is misgegaan. De Commissie ziet dan ook geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling hierover.

Ad. Verkeerde informatie
Hierover zijn klaagster en verweerder het niet eens. Klaagster zegt dat de school het niet nodig vond voor [leerling] om te wennen en te starten in groep 3, terwijl zij dit belangrijk vond voor zijn ontwikkeling en de overgang naar de nieuwe school. De school zegt dat mede in overleg met klaagster en het SWV is afgesproken dat het onwenselijk is om [leerling] in korte tijd op meerdere plekken te laten wennen.

Daarmee is de stelling dat de school klaagster verkeerd heeft geïnformeerd weersproken. Klaagster heeft haar stelling ook niet nader onderbouwd. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Ad. Impact op [leerling]
De Commissie heeft begrepen dat het aan de ene kant voor klaagster een grote zorg is dat [leerling] een leerachterstand zou hebben opgelopen. Aan de andere kant constateert de Commissie dat klaagster in ieder geval voor nu vertrouwen heeft in het plan voor [leerling].

Dit betekent dat de Commissie niet kan vaststellen wat de impact op termijn op [leerling] zal zijn. Daarmee is dit klachtonderdeel ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart het klachtonderdeel met betrekking tot de communicatie gegrond. De overige klachtonderdelen zijn ongegrond. Daarmee is de klacht deels gegrond en deels ongegrond.

De Commissie ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan het bestuur.

Aldus gegeven op 12 december 2024 door mr. J.R. Bügel, voorzitter, K. Kapteijns en M. Triest, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.