

Klachtnummer 2024/207

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], ex-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 4 september 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. Op 27 oktober 2024 heeft de Commissie aanvullende stukken van klaagster ontvangen. De klacht is gericht tegen [leerkracht], docent en coach van [leerling] (verder: de docent). De Commissie heeft op 15 november 2024 van de docent een verweer ontvangen. De school, het bestuur en de docent worden gezamenlijk aangeduid met verweerder.

Klaagster en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 29 november 2024. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster;
- de docent, vergezeld door zijn gemachtigde mr. S.A. van Lammeren, advocaat (verder: de gemachtigde van verweerder).

Feiten en omstandigheden

[leerling] was in het schooljaar 2023-2024 leerling van de school. Op de school werd hij begeleid door de docent. De zoon van klaagster is met ingang van het schooljaar 2024-2025 nog wel ingeschreven op de school als leerling. Hij neemt echter geen deel meer aan het onderwijsproces op de school, maar op een andere locatie van het bestuur.

II. Standpunt van klaagster

Klaagster stelt dat [leerling] zich niet vrij kan uiten bij de docent, terwijl de docent ook zijn coach is. [leerling] heeft het vertrouwen in de docent in januari 2024 opgezegd, nadat hij zich onveilig voelde bij de docent.

Klaagster stelt dat de docent niet in staat is te luisteren naar leerlingen en/of ouders van leerlingen en de docent ook niet in staat is zich iets in te beelden. Klaagster voelt zich niet serieus genomen door de docent. Voor een leerling is het nog lastiger om zich in dergelijke gevallen te uiten richting een docent. [leerling] voelt zich onzeker bij de docent.



Klaagster heeft een verzoek gedaan een andere coach aan te wijzen voor haar zoon. In februari 2024 zijn hier gesprekken over gepland. De uitkomst is echter dat de docent zijn coach blijft.

Klaagster stelt dat de docent niet geschikt is voor het werk met kwetsbare doelgroepen. Er is, niet alleen bij haar zoon [leerling], sprake van een gevoel van onveiligheid. Leerlingen voelen zich door de docent geïntimideerd. [leerling] is echter niet langer welkom op de school.

De docent is in juni 2024 eveneens uitgevallen tegen klaagster en heeft geprobeerd de schuld op klaagster en haar echtgenoot af te schuiven. Dit is het gevolg van een door klaagster ingediende klacht, zo stelt zij.

III. Standpunt van verweerder

De docent betreurt het dat [leerling] zich onveilig voelt en gezondheidsproblemen ervaart als gevolg van stress. De docent ziet echter niet welke concrete gedragingen van zijn zijde voor het onveilige gevoel hebben gezorgd bij [leerling]. Dit blijkt niet uit de stukken en wordt door klaagster ook niet verder onderbouwd.

Er zijn voor de docent geen concrete aanwijzingen geweest, waaruit de docent heeft kunnen opmaken dat [leerling] zich onveilig zou hebben gevoeld. De docent heeft wel een vermoeden waar de klacht uit voortkomt. In de loop der tijd is het verweerder duidelijk geworden dat klaagster zich in sommige opzichten niet kan vinden in de werkwijze van de school. De docent heeft ervaren dat het op momenten niet lukte om in overleg met [leerling] en zijn ouders [leerling] te leren omgaan met tegenslagen en/of zaken die hij lastig vindt.

De docent stelt dat er vanaf de aanvang van het schooljaar problemen waren in de communicatie en samenwerking met klaagster en haar echtgenoot. De school bespreekt zoveel mogelijk met ouders en verwacht dat ook van ouders. Klaagster heeft buiten wetenschap van de docent een aantal zaken geregeld of proberen te regelen voor [leerling]. De docent heeft dit als strubbelingen in de samenwerking ervaren.

De gesprekken die de docent hierover met klaagster heeft gevoerd werden, in optiek van de docent, steeds harder van toon. Zo ook de verwijten zoals door klaagster aan het adres van de docent gemaakt. Desondanks is het de docent niet duidelijk of concreet geworden, waardoor [leerling] zich onveilig heeft gevoeld. Het is de docent dan ook niet duidelijk wat hij had moeten ondernemen of nalaten om dat gevoel bij [leerling] te voorkomen of weg te nemen. Ook niet na de met klaagster, in verschillende samenstellingen, gevoerde gesprekken.

Op een gegeven moment is een onwerkbare situatie ontstaan.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting vastgesteld dat de klacht en het verweer als volgt kunnen worden samengevat.

Klacht

De zoon van klagster heeft zich gedurende het schooljaar 2023-2024 niet veilig gevoeld op de school door toedoen van de docent. De school heeft [leerling] niet kunnen beschermen tegen 'het gedrag van de docent die zich agressief en intimiderend heeft opgesteld naar [leerling]'. [leerling] heeft het gehele jaar

geen gehoor gevonden bij de school dat de docent 'de pik op hem had'. Klagster stelt dat de school niet heeft voldaan aan de wettelijke zorgplicht.

Verweer

Verweerder vindt het lastig te reageren op de klachten. De klacht is daarvoor te weinig feitelijk. Sprake is van een gevoel van onveiligheid. Voor verweerder is onduidelijk welke gedragingen hebben plaatsgevonden of zijn nagelaten door de docent die het gevoel van onveiligheid hebben veroorzaakt.

Beoordeling door de Commissie

Volgens klagster heeft de docent er voor gezorgd dat [leerling] zich onveilig heeft gevoeld op de school. Klagster heeft gesteld dat de docent 'de pik op [leerling] heeft gehad'. De docent zou naar [leerling] hebben geschreeuwd en zich autoritair hebben opgesteld. Hij zou daarbij agressief en intimiderend zijn geweest naar [leerling]. Gevraagd naar concrete voorbeelden heeft klagster ter zitting een incident aangehaald met betrekking tot de lunchpauze, waarbij de docent tegen [leerling] zou hebben geschreeuwd, terwijl een andere leerling aan het eten van [leerling] zou hebben gezeten en deze leerling daarop ten onrechte niet is aangesproken. De docent heeft betwist dat hij [leerling] op een dergelijke wijze heeft aangesproken. De docent heeft toegelicht [leerling] in een andere ruimte te hebben gehoord, waarbij [leerling] zich op een wijze uitliet die op school niet wordt getolereerd.

De Commissie ziet zich geconfronteerd met twee verschillende visies over het handelen van de docent. Het is aan klagster om haar klacht aannemelijk te maken. Nu zij slechts enkele voorbeelden heeft genoemd, die door de docent zijn betwist en zij haar stelling niet met verklaringen heeft onderbouwd, komt de Commissie tot het oordeel dat klagster haar klacht over de onheuse bejegening van [leerling] niet aannemelijk heeft gemaakt. De Commissie heeft daarbij in aanmerking genomen dat klagster ook geen andere concrete voorbeelden heeft genoemd, die door de docent zijn erkend, dan wel door haar feitelijk zijn onderbouwd, waardoor deze aannemelijk zijn geworden.

Daarnaast klaagt klagster er over dat de docent ook haar onheus heeft bejegend door tegen haar te schreeuwen, niet met haar in gesprek te willen gaan en haar niet adequaat te woord te staan. De docent heeft dit weersproken.

Over de precieze inhoud en toon van het telefoongesprek hebben partijen verschillende visies. De Commissie constateert dat beide partijen het geen prettig gesprek vonden. Ook op dit punt blijft het echter het woord van de ene partij tegenover het woord van de andere partij. Daarom komt de Commissie tot het oordeel dat klagster haar klacht op dit punt niet aannemelijk heeft gemaakt.

De klacht over de bejegening van de docent richting [leerling] en klagster is daarmee ongegrond.

Voor zover klagster zich heeft beroepen op de wettelijke zorgplicht merkt de Commissie op dat haar klacht zich niet richt tegen de school, maar uitsluitend tegen de docent. Uit hetgeen hiervoor is overwogen blijkt dat niet is komen vast staan dat de docent verwijtbaar heeft gehandeld, danwel op enigerlei wijze tekort is geschoten jegens [leerling]. De op deze gemotiveerd betwiste stelling voortbouwende schending van de zorgplicht kan reeds daarom niet leiden tot een gegronde klacht.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond en ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan de school en/of het bestuur.

Aldus gegeven op 29 november 2024 door mr. A. van Oorschot, voorzitter, B. Vonk en P.H. van Laarhoven, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.