

Klachtnummer 2024/199

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 27 augustus 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [coördinator], coördinator leerjaar 3 t/m 6 havo/vwo (verder: de coördinator). Het bestuur, de school en de coördinator worden verder aangeduid met verweerders. De Commissie heeft op 2 september en 9 oktober een tweetal aanvullende berichten van klager ontvangen.

De Commissie heeft van verweerders geen verweer ontvangen. De Commissie heeft wel een kopie van het schrijven van verweerders aan klager d.d. 7 november 2024 ontvangen.

Klager en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 18 november 2024. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klager;
- [teamleider], teamleider 3 t/m 6 havo/vwo (verder: de teamleider);
- [lid college van bestuur], lid college van bestuur (verder: de bestuurder).

Feiten en omstandigheden

De zoon van klager, [leerling], is leerling van de school sinds het brugklasjaar. [leerling] volgt onderwijs op VWO-niveau.

Het brugklasjaar, als ook het tweede leerjaar zijn verlopen zonder opvallende feiten. Vanaf het derde leerjaar is [leerling] regelmatig ziekgemeld, in totaal 188 uur. Deze ziekmeldingen hebben plaatsgevonden in de Covid-19 periode. In deze periode is de leerplichtambtenaar niet betrokken geweest bij de ziekmeldingen van [leerling].

In het vierde schooljaar dat [leerling] op de school zat, is [leerling] wederom veel uren, 189 in totaal, ziekgemeld door klager en zijn echtgenote. [leerling] is opgeroepen te verschijnen bij een GGD-verpleegkundige. [leerling] is niet verschenen, waarna er een huisbezoek heeft plaatsgevonden. Er zijn toen geen bijzondere omstandigheden geconstateerd voor het verzuim van [leerling]. Wel bleek dat [leerling]'s dag- en nachtritme zijn omgedraaid. Er is een instantie ingeschakeld om preventief met [leerling] gesprekken te voeren over een mogelijk aanwezige gameverslaving. Met klager en zijn echtgenote is afgesproken [leerling] niet meer ziek te melden op school. [leerling] ging echter niet naar school en heeft nadien 125 uur ongeoorloofd verzuim opgebouwd.

De leerplichtambtenaar is in mei 2023 betrokken geraakt. In mei 2024 is een proces-verbaal opgemaakt tegen [leerling] wegens ongeoorloofd schoolverzuim.

De leerplichtambtenaar en de Raad voor de Kinderbescherming hebben geconstateerd dat sprake is van forse gedragsproblematiek bij [leerling]. [leerling] zondert zich volledig af en verblijft grotendeels op zijn kamer. [leerling] is in schooljaar 2023-2024, waarin hij gedoubleerd is in VWO-4, niet naar school gegaan als gevolg hiervan.

De school heeft [leerling] -na overleg met de leerplichtambtenaar hierover- per 31 juli 2024 uitgeschreven. De school heeft dit in een schrijven d.d. 2 juli 2024 -kort voorafgaand aan de zomervakantie- aan klagers en [leerling] kenbaar gemaakt. De school heeft [leerling] in augustus 2024 met terugwerkende kracht per 1 augustus 2024 weer ingeschreven als leerling van de school en heeft dit ook kenbaar gemaakt aan klagers.

II. Standpunt van klager

Klager stelt zich op het standpunt dat de school ten onrechte is overgegaan tot uitschrijving van [leerling] en de school hiermee niet heeft voldaan aan de op haar rustende zorgplicht.

Klager is op 2 juli 2024 -zonder voorafgaande berichtgeving of hierin gekend te zijn- middels een e-mailbericht in kennis gesteld van de uitschrijving van [leerling] door de school per 31 juli 2024. Klager heeft alleen het bericht van uitschrijving gekregen, geen toelichting of uitleg waarom hiertoe is overgegaan door de school.

Klager is daardoor in het ongewisse gebleven en contact met de school was, gelet op de aanstaande zomervakantie van de school, niet (meer) mogelijk. Klager heeft dit als uiterst onprofessioneel optreden van de coördinator en de school in zijn algemeenheid ervaren.

Klager stelt dat de school, met de uitschrijving, de op haar rustende zorgplicht niet is nagekomen. Sinds de invoering van de Wet op passend onderwijs in 2014 geldt deze zorgplicht. De zorgplicht houdt in dat een school ervoor verantwoordelijk is dat leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben altijd een passende onderwijsplek krijgen. Als de school deze onderwijsplek niet kan bieden dient de school zorg te dragen voor een plek op een andere school. Hierin is de school tekortgeschoten. De school heeft [leerling] gewoonweg uitgeschreven en geen andere onderwijsplek voor [leerling] gerealiseerd. De uitschrijving heeft grote gevolgen voor [leerling], hij is in een diepe crisis terechtgekomen.

III. Standpunt van verweerders

De bestuurder heeft, nadat hij door de Commissie in kennis is gesteld van de klacht, een intern onderzoek verricht. De bestuurder heeft geconstateerd dat er op 2 juli 2024 inderdaad ten onrechte is gehandeld door de school met betrekking tot de uitschrijving van [leerling]. Het bestuur erkent dat de school haar zorgplicht jegens [leerling] op dat moment niet (volledig) heeft nageleefd. De zorgplicht van de school houdt immers in dat de school verantwoordelijk blijft voor het bieden van onderwijs en ondersteuning aan een leerling tot een andere passende (onderwijs)plek voor de leerling is gevonden. In het geval van [leerling] is er onterecht een administratieve handeling verricht, niet in overeenstemming met de plichten en richtlijnen.

Verweerders begrijpen dat de situatie voor klager en [leerling] zeer vervelend is geweest. Verweerders bieden daarvoor hun oprechte excuses aan. Zowel voor het door klager en [leerling] ervaren ongemak

als voor de impact die dit op klager en [leerling] heeft gehad. De school heeft de uitschrijving in augustus 2024 gecorrigeerd en de inschrijving van [leerling] is toen weer volledig hersteld in het leerlingensysteem.

Het bestuur heeft toegezegd stappen te ondernemen om de interne procedures en communicatie te verbeteren zodat een dergelijke fout in de toekomst kan worden voorkomen.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting vastgesteld dat op 6 november 2024 tussen partijen een gesprek heeft plaatsgevonden. Verweerders verkeerden in de veronderstelling dat met dit gesprek de klacht besproken was en dat met de brief d.d. 7 november 2024 de klacht was afgedaan. Verweerders verkeerden in de veronderstelling dat was voldaan aan de door klager gewenste oplossing van zijn klacht. Verweerders hebben om die reden geen verweer ingediend bij de Commissie.

Uit het schrijven van verweerders heeft de Commissie afgeleid dat het bestuur heeft erkend dat er met de uitschrijving van [leerling] fouten zijn gemaakt en niet voldaan is aan de op de school rustende zorgplicht. Het bestuur heeft hiervoor haar oprechte excuses aan klager en [leerling] gemaakt. Correctie van de uitschrijving heeft door middel van inschrijving eind augustus 2024 plaatsgevonden.

De Commissie heeft ter zitting vastgesteld dat klager -ondanks de correctie en excuses van de school- zijn klacht wenst te handhaven. Dit ziet er vooral op dat klager van mening is dat -in tegenstelling tot het door verweerders gestelde- geen sprake is van een administratieve fout maar van een opzettelijke, doelbewuste handeling van meerdere mensen binnen de school en verweerders hebben dit niet erkend. Klager neemt aan dat er bij een belangrijke beslissing, zoals een uitschrijving van een leerling, niet over één nacht ijs wordt gegaan maar daar een procedure aan ten grondslag ligt. Dit wordt nu door verweerders miskend, de school heeft deze procedure in het geval van de uitschrijving van [leerling] niet gevolgd. Klager heeft, als eerste contactpersoon, ook de brief niet zelf gekregen. Klager stelt dat de school er bewust voor lijkt te hebben gekozen om de brief niet aan klager te zenden, maar aan de echtgenote van klager. Het onderwerp van de e-mail was ook beperkt tot 'brief betreft [leerling]'. Daarmee had de e-mail ook makkelijk over het hoofd gezien kunnen worden, zeker nu het niet gewoon was dat de echtgenote van klager e-mailberichten van de school ontving. Klager voelt zich hierdoor buitenspel gezet. Verweerders hebben in de brief ten onrechte ook geen mogelijkheid tot het indienen van bezwaar opgenomen. Klager voelde zich voor een voldongen feit gesteld. Klager heeft hierover zijn ongenoegen geuit bij de teamleider. De teamleider heeft in reactie hierop eind augustus 2024 per mail aan klager bevestigd dat de coördinator 'zorgvuldig' heeft gehandeld. Klager heeft het gevoel dat de school in de brief van 7 november 2024 de situatie bagatelliseert, 'het was een foutje', terwijl het op klager over is gekomen als een doelbewuste actie, in strijd met de daarvoor geldende regels en het op geniepige wijze 'lozen' van een (lastige probleem) leerling.

Hoewel klager een goed gesprek heeft gehad met de bestuurder, neemt dit niet weg dat klager een nare smaak aan het geheel heeft overgehouden en klager niet tevreden is.

Verweerders hebben ter zitting hetgeen besproken is in het gesprek d.d. 6 november 2024 herhaald. Er is sprake geweest van een fout, dit had niet mogen gebeuren maar de gemaakte fout is door de school hersteld. Verweerders vinden het vervelend te vernemen dat klager het vermoeden heeft dat sprake is van een doelbewuste actie, al dan niet ingegeven door de achtergrond van [leerling]. Daarvan is geenszins sprake, verweerders nemen daar afstand van en herkennen zich daar niet in. [leerling] is ten onrechte uitgeschreven, het had niet gemogen en dat heeft het bestuur ook erkend in het gesprek d.d. 6 november 2024. Er is geen sprake van een verwijdering, maar slechts van een uitschrijving zodat

het bestuur niet in kennis is gesteld van deze handeling, hetgeen wel het geval zou zijn geweest in geval sprake was van een verwijderingsprocedure. Een verwijderingsbeslissing wordt door het bestuur genomen en kan alleen dan plaatsvinden als er een andere passende (onderwijs)plek voor de leerling is gevonden. Verweerders hebben de procedures binnen de school met betrekking tot de uitschrijving van leerlingen inmiddels aangepast om een foutieve uitschrijving, zoals in het geval van [leerling], in de toekomst te kunnen voorkomen.

De Commissie constateert dat verweerders de klacht dat de school in strijd met de zorgplicht tot uitschrijving van [leerling] is overgegaan reeds gegrond hebben verklaard. Hoewel het bestuur in de brief d.d. 7 november 2024 niet heeft geschreven dat de klacht van klager gegrond is, is dit wel de strekking van het schrijven.

Het bestuur heeft in het schrijven erkend dat de school niet juist heeft gehandeld, niet tot uitschrijving had mogen overgaan en de school de op haar rustende zorgplicht hierdoor niet is nagekomen. De Commissie heeft hier verder niets aan toe te voegen, behalve dat zij het oordeel van het bestuur over de gang van zaken onderschrijft. De Commissie verklaart -gelet hierop- de klacht niet-ontvankelijk.

Ter zitting heeft klager aangegeven dat hij van mening is dat de school in zijn ‘geheel niet’ heeft voldaan aan de zorgplicht en niet niet volledig zoals door het bestuur geschreven, doet hier niet aan af. Een andere wijze van schrijven zou immers niet tot een ander oordeel over de klacht hebben geleid. De klacht is al gegrond verklaard.

Ter zitting heeft klager voorts gesteld dat het bestuur ten onrechte geen excuses heeft overgelegd van de coördinator en de teamleider en de school ook geen excuses heeft gemaakt voor het feit dat de uitschrijving doelbewust is gedaan in plaats van de gestelde administratieve handeling. Klager vraagt de Commissie hiermee te beoordelen of het uitschrijven van zijn zoon door de school is aan te merken als met opzet of voorbedachte rade verrichtte actie. De Commissie beoordeelt klachten slechts op gegrondheid. Zij ziet het niet als haar taak om het handelen van de school te gaan kwalificeren en daar een stempel als doelbewuste of met voorbedachten rade verrichtte actie aan te geven.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie komt, op grond van bovenstaande overwegingen, tot het oordeel dat de klacht niet-ontvankelijk is.

Aldus gegeven op 18 november 2024 door mr. R.G.J. Geurts, voorzitter, L.A.M. Swaans en B. Vonk, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. van der Veer MSc als secretaris.