

Klachtnummer 2024/193

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 15 augustus 2024 van klaagster de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur van de school (verder: verweerder). Op 1 oktober 2024 heeft de Commissie van klaagster nadere stukken ontvangen.

De Commissie heeft op 7 oktober 2024 van verweerder een verweer ontvangen. Op 10 oktober 2024 heeft verweerder de Commissie een aantal aanvullende documenten gestuurd, welke de Commissie op 15 oktober 2024 aan de gemachtigde van klaagster heeft gezonden.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 17 oktober 2024. Tijdens deze online hoorzitting heeft de Commissie de navolgende personen gehoord:

- klaagster, vergezeld door [klager] (verder: klager), klaagster en klager worden verder gezamenlijk aangeduid als klagers;
- F.C.W.M. van Raamsdonk, gemachtigde van klagers (verder: de gemachtigde);
- verweerder;
- [bestuurder], bestuurder (verder: de bestuurder).

Feiten en omstandigheden

Klagers zijn de ouders van [leerling].

[leerling] is 8 jaar oud en sinds het schooljaar 2024-2025 is zij leerling van groep 5 van de school. [leerling] kampt met hondenangst.

Nadat klaagster als lid van de Ouderraad ervan op de hoogte is geraakt dat met ingang van het nieuwe schooljaar een schoolhond op school aanwezig zal zijn, hebben klagers bij e-mail van 17 april 2024 hun zorgen over de komst van de schoolhond voor hun dochter bij het bestuur geuit.

Op 25 april 2024 hebben klagers een gesprek gehad met de directeur en de directeur van het bestuur.

Op 29 mei 2024 hebben de ouders zich per mail bij het bestuur beklagd over het verloop van het gesprek van 25 april en de opstelling daarbij van de directeur van het bestuur.



Op 15 augustus 2024 hebben klagers zich tot de Commissie gewend. Zij hebben de Commissie verzocht de school op te dragen het besluit ten aanzien van de schoolhond terug te draaien omdat het besluit niet zorgvuldig is genomen.

Op 9 oktober 2024 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klagers, verweerder en een medewerker van de school.

II. Standpunt van klagster

De klacht van klagster zoals zij die in de stukken naar voren heeft gebracht en ter zitting heeft toegelicht, komt zakelijk weergegeven en voor zover relevant, neer op het volgende.

[leerling] heeft als gevolg van een aantal incidenten met dieren, waaronder honden, een grote angst voor honden ontwikkeld. De komst van een schoolhond is voor [leerling] daarom onwenselijk. Sinds [leerling] van de komst van de schoolhond weet, is ze er veel mee bezig. Het nieuws maakt haar onrustig en creëert bij haar een gevoel van onveiligheid. Zij is sindsdien alert zowel binnen als buiten school.

[leerling] heeft voor haar hondenangst een training en EMDR therapie gevolgd. Dat heeft wel tot een verbetering geleid maar de angst is niet verdwenen. [leerling] wordt door haar angst nog steeds beperkt in haar dagelijks leven.

Behalve dat het voor [leerling] onwenselijk is dat er een schoolhond komt, is de komst van de schoolhond ook in strijd met de missie van de school om zorg te dragen voor een veilige en vertrouwde omgeving. De school is een tweede thuis voor [leerling]. Als de schoolhond er komt zal van een veilige en vertrouwde omgeving voor [leerling] geen sprake zijn omdat zij zich door de schoolhond onveilig zal voelen. Dit zal ook gevolgen hebben voor haar mentale gezondheid en haar schoolresultaten. [leerling] zal zich niet meer goed kunnen concentreren, bepaalde plekken mijden en elk moment alert moeten zijn dat ze met een schoolhond -en daarmee haar angst- wordt geconfronteerd. Klagers maken zich hier grote zorgen over.

Daarnaast handelt de school met de komst van een schoolhond in strijd met haar eigen beleid. Op school geldt een hondenverbod. Daarover is overleg gepleegd met de medezeggenschapsraad (verder: MR). Het hondenverbod is bekendgemaakt in de nieuwsbrief van de school van 29 juni 2022. Daarin is expliciet vermeld: "In overleg met MR is besloten honden niet meer toe te staan op het plein. Meerdere kinderen (en volwassenen) zijn bang voor uw huisdier of voelen zich onprettig. We streven ernaar dat iedereen met een veilig gevoel naar Het Baken gaat."

Dit hondenbeleid is niet gewijzigd. Terwijl er dus nog steeds een verbod voor honden binnen en buiten de school geldt, wordt nu wel een hond toegelaten zowel binnen de school als op het schoolplein. De schoolhond is inmiddels ook al op school geweest zonder dat sprake is van een nieuw of gewijzigd beleid. Dat schuurt bij klagers.

Klagers betwisten ter zitting de stelling van verweerder dat het team op 16 februari heeft besloten te gaan voor een schoolhond. Het onderwerp 'schoolhond' is in een aantal overlegvergaderingen van de MR aan de orde geweest. In de MR-vergadering van 11 maart 2024 is bij het voorstellen van de (toen nieuwe) directeur kort gesproken over de mogelijke komst van de schoolhond. In de notulen van die vergadering is opgenomen: "De MR is geïnformeerd, heeft advies gegeven en bezwaren neergelegd". In de notulen van de MR vergadering van 28 mei 2024 is opgenomen dat het protocol is doorgesproken, dat de aangeleverde adviespunten in het protocol zijn verwerkt en dat geen formele

instemming van de MR nodig is om de schoolhond te laten komen. De MR heeft niet ingestemd met de komst van de schoolhond; aan de MR is medegedeeld dat de schoolhond er komt.

Hoewel de komst van de schoolhond nog een jaar zou duren, is een week voor de zomervakantie het bericht gekomen dat de schoolhond na de zomervakantie komt. Op 5 juli 2024 is de komst van de schoolhond in de nieuwsbrief aangekondigd.

Verweerder heeft inmiddels de ramen van zijn kantoor afgeplakt. Daarmee is het probleem voor [leerling] echter niet verholpen.

Als klagers zouden hebben geweten dat er een schoolhond zou komen, zouden ze [leerling] op een andere school hebben ingeschreven.

Klagers verzoeken de Commissie hun klacht gegrond te verklaren en het bevoegd gezag te adviseren het besluit dat strekt tot de komst van de schoolhond terug te draaien.

III. Standpunt van verweerder

Het verweer van verweerder zoals hij dat in de stukken naar voren heeft gebracht en ter zitting heeft toegelicht, komt zakelijk weergegeven en voor zover relevant, neer op het volgende.

Verweerder stelt voorop dat het hem betreurt dat hij er niet is geslaagd om samen met klagers tot een oplossing van de kwestie te komen.

Verweerder is van mening dat het besluit ten aanzien van de schoolhond zorgvuldig is genomen en dat sprake is van een weloverwogen besluit. Het team is overtuigd van de meerwaarde die een schoolhond als onderdeel van het educatieve en ondersteuningsaanbod voor kinderen en het team kan hebben.

Verweerder heeft met klagers gesprekken gevoerd over de door hen geuite zorgen. Hij benadrukt dat hij met het team zorgdraagt voor de veilige en vertrouwde schoolomgeving, ook voor [leerling]. Om de komst van de schoolhond goed te laten verlopen, heeft verweerder in het algemeen belang maar zeker ook in het belang van [leerling], inmiddels de ramen van zijn kantoor afgeplakt zodat van buitenaf niet te zien is of de schoolhond in het kantoor aanwezig is. [leerling] kan daardoor zonder angst door de gang en langs het kantoor lopen. Ook is een vaste bench en ren in het kantoor van verweerder aanwezig waar de hond zijn eerste periode voornamelijk zal verblijven. Om de leerlingen zorgvuldig voor te bereiden op de komst van de schoolhond heeft verweerder in alle klassen een presentatie gehouden over de schoolhond.

Verweerder licht ter zitting toe dat het besluit ten aanzien van de schoolhond op de studiedag van 16 februari 2024 door het team is genomen. Op 11 maart 2024 is de MR door verweerder hierover geïnformeerd; de door de MR gemaakte opmerkingen onder andere met betrekking tot de hygiëne, heeft verweerder meegenomen om uit te werken in een protocol. Verweerder heeft op 18 maart 2024 de Ouderraad geïnformeerd en hem in de besluitvorming meegenomen. Klaagster is als lid bij dat overleg aanwezig geweest en heeft laten weten geschrokken te zijn van het besluit omdat haar dochter een grote angst heeft voor honden. Nadat klagers op 17 april 2024 hun zorgen per mail aan het bestuur hebben overgebracht, heeft verweerder klagers uitgenodigd voor een gesprek. In dat gesprek is klagers medegedeeld dat het besluit weloverwogen en zorgvuldig is genomen en in principe niet wordt teruggedraaid. Klagers is verteld dat de directeur van de school en de directeur van het bestuur al het

redelijk mogelijke te willen doen om tegemoet te komen aan de ondersteuningsbehoefte van [leerling] en haar gevoel van veiligheid te verbeteren.

Verweerder benadrukt dat de aankoop van de hond pas heeft plaatsgevonden nadat het besluit door het team op 16 februari 2024 is genomen en de MR daarover door hem was geïnformeerd. De schoolhond is op 18 juni 2024 geboren.

Verweerder zet uiteen dat op dit moment geen sprake is van een ondersteunende en educatieve inzet van de schoolhond. Dat is pas mogelijk als de hond meer volwassen is en verschillende cursussen heeft gevolgd en afgerond. Ook de teamleden zullen een cursus kunnen volgen. Inzet van de schoolhond zal waarschijnlijk pas aan het begin van schooljaar 2025-2026 mogelijk zijn.

Dit schooljaar staat voor de hond vooral in het teken van verkennen van, wennen aan en oefenen in een schoolse setting. Contact met de leerlingen zal voorzichtig worden opgebouwd, met instemming van ouders en kinderen.

Er is inmiddels een werkgroep gestart met onderzoek naar en het schrijven van een protocol inzake de mogelijke inzet, gedrags(verwachtingen) en gezondheid door de komst van een schoolhond.

Klagers worden in dit traject meegenomen; er is een werkdocument. Omdat twee teamleden nog hun input moesten geven en verweerder daarop wilde wachten, is het werkdocument niet eerder dan kort voor de zitting inzichtelijk gemaakt voor klagers. Ter zitting heeft verweerder desgevraagd erkend dat er geen beleid op schrift staat. Het enige wat er is, is het werkdocument dat nog in ontwikkeling is. In dat document is de zorg voor [leerling] en andere leerlingen meegenomen.

Van strijd met het hondenverbod op het schoolplein is volgens verweerder geen sprake. Een schoolhond op school is niet te vergelijken met een hond op het schoolplein. Daarbij komt de schoolhond nog niet op het schoolplein in massale settingen zoals aan het begin/einde van een schooldag en pauze en speelmomenten. Dit zal later in het schooljaar worden opgebouwd.

Verweerder benadrukt dat hij in gesprek wil blijven met de ouders en al het redelijk mogelijke wil doen om tegemoet te komen aan de ondersteuningsbehoefte van [leerling].

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt naar aanleiding van de stukken en hetgeen partijen ter zitting hebben toegelicht, als volgt.

Ter zitting is komen vast te staan dat de aan de Commissie ter beoordeling voorgelegde klacht van klagster zich uitsluitend richt op het besluit van de school tot de komst van de schoolhond, dat naar de mening van klagster onzorgvuldig tot stand is gekomen.

Ter zitting heeft de Commissie klagster uiteengezet dat zij niet bevoegd is om het bevoegd gezag op te dragen of te adviseren het besluit met betrekking tot de schoolhond terug te draaien. De school komt immers een grote mate van vrijheid toe in de vormgeving van haar onderwijs en de dagelijkse gang van zaken op haar school. Het besluit tot de inzet van een schoolhond valt binnen de reikwijdte van die vrije beleids- en beslissingsruimte. De Commissie kan het besluit daarom slechts marginaal toetsen. Dat betekent dat de Commissie uitsluitend kan beoordelen of de school de eigen procedure juist heeft gevolgd en in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.

Vaststaat dat de school niet beschikt over een procedure met betrekking tot de inzet van een schoolhond. Er is slechts een werkdokument; een document in ontwikkeling waar klagers pas kort voor de zitting kennis van hebben kunnen nemen.

De school/verweerder heeft op 16 februari 2024 een besluit genomen tot inzet van een schoolhond en verweerder is na het informeren van de MR ook overgaan tot de aankoop van de hond. Het is de Commissie gebleken dat klaagster alleen van dat besluit op de hoogte is geraakt omdat verweerder de Ouderraad, waar klaagster deel van uitmaakt, daarover nadien heeft geïnformeerd. Binnen de school (schoolbreed) en naar ouders toe, was daarover nog niet gecommuniceerd. Dat het besluit klaagster heeft overvallen, gelet op [leerling]s hondenangst, begrijpt de Commissie.

De Commissie is van oordeel dat verweerder procedureel niet juist heeft gehandeld door niet eerst een voor alle betrokkenen duidelijke, transparante en correcte procedure vast te stellen, waaraan een besluit kan worden getoetst. Nog daargelaten dat het besluit tot inzet van een schoolhond naar het oordeel van de Commissie op grond van artikel 10 sub e van de Wet medezeggenschap op scholen wel degelijk ter instemming aan de MR had moeten worden voorgelegd, is de Commissie niet gebleken dat verweerder/de school in zijn/haar besluit alle relevante belangen, waaronder die van [leerling], heeft onderkend en meegewogen. Integendeel, pas nadat klaagster ernstige zorgen heeft geuit over het gevoel van veiligheid en welzijn van haar dochter, is er met klagers gesproken en worden zij nu in het proces betrokken. Gelet op de opmerking in de nieuwsbrief van 29 juni 2022 met betrekking tot het hondenverbod dat meerdere kinderen bang zijn voor een hond of zich daarbij onprettig voelen, acht de Commissie het niet aannemelijk dat [leerling] de enige leerling is met een angst voor honden. De Commissie is dan ook van oordeel dat de school/verweerder niet in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen. De klacht van klaagster is daarmee naar het oordeel van de Commissie gegrond.

Tegelijkertijd constateert de Commissie ook dat de school/verweerder inmiddels met klagers in constructief gesprek is met het doel om de komst van de schoolhond voor [leerling] op een dusdanige manier vorm te geven dat ook [leerling] zich op school veilig voelt. Dat klagers in dat kader is gevraagd om mee te denken over het werkdokument, is naar het oordeel van de Commissie een goede stap. Ter zitting hebben klagers benadrukt dat zij, in het belang van [leerling], hechten aan voorspelbaarheid en duidelijkheid. De school/verweerder heeft toegezegd daaraan gehoor te geven. Gelet daarop ziet de Commissie geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling ter zake aan het bevoegde gezag.

VI. Het oordeel van de Commissie

De Commissie oordeelt de klacht van klaagster gegrond en ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 17 oktober 2024 door mr. R.G.J. Geurts, voorzitter, drs. K.M.P.A.M. Hàbryka en G. Tissink, leden, in tegenwoordigheid van mr. F.L.N. Tahalele als secretaris.