

Klachtnummer 2024/191

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager I] en [klager II] (verder: klagers), ouders van [leerling], leerling van het [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 7 augustus 2024 het ingevulde klachtenformulier en op 2 september 2024 een nadere toelichting op de klacht ontvangen. De klacht is gericht tegen [rector], rector van de school (verder: de rector). De Commissie heeft op 20 september 2024 van mr. N. Bougrina, jurist werkzaam voor het bestuur (verder: de gemachtigde van verweerder) een verweer ontvangen. De rector, de school en het bestuur worden gezamenlijk aangeduid als verweerder.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 24 september 2024. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klagers, vergezeld door [leerling];
- mr. A. Artan-Sopi, gemachtigde namens klagers werkzaam bij Arag Rechtsbijstand (verder: de gemachtigde van klagers);
- de rector;
- [afdelingsleider], afdelingsleider klas 3-5 Havo (verder: de afdelingsleider);
- de gemachtigde van verweerder.

Feiten en omstandigheden

In het schooljaar 2023-2024 zat [leerling] in Havo-3 op de school. Zij heeft een onvoldoende resultaat behaald om bevorderd te kunnen worden. Omdat [leerling] reeds gedoubleerd heeft in Havo-3 dient zij af te stromen naar het VMBO-t.

II. Standpunt van klagers

In het schooljaar 2022-2023 is [leerling] blijven zitten. De school heeft beloofd haar in de tweede keer Havo-3 te monitoren en indien zij hulp nodig zou hebben, zou de school dit in werking stellen. De school is deze toezegging niet nagekomen. Op de vraag van klagers waarom de school dit niet is nagekomen heeft de school aangegeven dat het niet nodig was omdat het hartstikke goed ging met [leerling]. De rector en de afdelingsleider zouden het gezamenlijk in de gaten houden.

Klagers hebben de vraag om ondersteuning ook via de e-mail kenbaar gemaakt. Klagers hebben ook tijdens de gesprekken met de mentor aangegeven zorgen te hebben over [leerling]. Volgens de school was het niet nodig om zorgen te hebben, het ging prima met haar op school. Wederom is er geen hulp



gevolgd. Alleen voor economie was sprake van een onvoldoende, maar er was nog een half jaar tijd om dit op te kunnen halen. Dit cijfer verslechterde echter, kort na de tienminutengesprekken stond [leerling] een 3 voor het vak. Opnieuw hebben klagers de school gevraagd wat hier aan gedaan kon worden. De school heeft daarop wederom aangegeven dat er nog tijd was om het cijfer te verbeteren. De school heeft echter geen hulp geboden. Wel hebben klagers een standaard e-mailbericht gekregen met het bericht dat geen overgang mogelijk is met een 3 voor economie. Om over te kunnen gaan was minimaal een 4 nodig. In de brief worden klagers geadviseerd [leerling] in te schrijven voor het VMBO. Klagers hebben aangegeven het niet eens te zijn met dit advies, klagers hebben immers meermaals om de eerder toegezegde hulp voor [leerling] gevraagd, hier heeft de school echter niets mee gedaan.

Het cijfer van [leerling] is het gevolg van een falende docent. De docent economie had de klas van [leerling] niet in de hand. Ze kon geen orde houden en had de klas niet onder controle. Deze docent is uiteindelijk vervangen door een andere docent, maar de schade was voor [leerling] toen al aangericht.

Gedurende het schooljaar zijn de docenten positief geweest over [leerling]. Zij hebben allemaal aangegeven een mooie sprong te zien ten opzichte van de eerste keer in Havo-3. Dit alles nog steeds zonder (extra) ondersteuning van de school. Kort voor de laatste toetsweek hebben klagers nog een gesprek gehad met de afdelingsleider en de leerlingcoördinator. Het zag er op dat moment goed uit. Echter, bij de beoordeling van de overgang naar Havo-4 zijn de docenten van mening dat [leerling] onvoldoende basis heeft om bevorderd te kunnen worden. Klagers begrijpen dit niet, de docenten zien een positieve ontwikkeling maar als het op het punt komt dat het er echt toe doet hebben ze er geen vertrouwen in dat [leerling] het gaat redden.

Klagers vragen zich af of de school bij de beslissing rekening heeft gehouden met het ongeval dat [leerling] kort voor de laatste toetsweek heeft gehad. [leerling] is aangereden door een auto en heeft veel pijn (gehad). Er is gesproken over uitstel van de toetsweek, maar uiteindelijk heeft [leerling] de toetsen toch zoveel mogelijk gemaakt. In deze toetsweek heeft [leerling] een onvoldoende voor Nederlands behaald, waardoor haar cijfer daalt naar een 5 in plaats van een 6. Als gevolg hiervan kan [leerling] niet worden bevorderd. Klagers hebben een herkansing van de toets aangevraagd bij de docent, de docent heeft hier echter niet op gereageerd. Wel blijkt dat de docent tijdens de overgangsvergadering heeft aangegeven geen problemen te voorzien voor het nieuwe schooljaar. De betreffende toets willen klagers graag inzien, maar dat is niet mogelijk omdat deze toets kwijt is geraakt op de school.

Het hele schooljaar heeft de school groen licht gegeven voor het bevorderen van [leerling]. [leerling] kreeg positieve feedback, de mentor stond achter haar en uiteindelijk stemt de overgangsvergadering voor niet bevorderen. De mentor van [leerling] zag dit ook niet aankomen.

Op 17 juli 2024 hebben klagers samen met [leerling] een gesprek gehad met de school. [leerling] was zeer geëmotioneerd, boos en teleurgesteld. Tijdens het gesprek is nogmaals benadrukt dat het aan ondersteuning van de school heeft ontbroken. Klagers hebben tijdens het gesprek nogmaals aangegeven niet akkoord te gaan met het afstroomadvies van de school en ook de route van het MBO niet te zien zitten. Klagers hebben de school gevraagd om een revisie. Deze is uiteindelijk, na veel aandringen en moeite, toegezegd. De school is, ook na de revisievergadering, bij het standpunt gebleven dat [leerling] niet kon worden bevorderd.

De school heeft vervolgens niets voor klagers betekend in de zoektocht naar een andere school voor [leerling]. Klagers hebben zelf met alle mogelijke scholen gebeld, de school heeft slechts een andere school in de buurt aangedragen, een school die klagers hebben afgewezen omdat zij dit geen goede

school voor [leerling] vonden. De school is daarmee zijn zorgplicht voor [leerling] (wederom) niet nagekomen.

III. Standpunt van verweerder

De klacht is gericht tegen de beslissing van de school om [leerling] niet te bevorderen naar Havo-4. De school heeft bij de beslissing onvoldoende rekening gehouden met de omstandigheid dat [leerling] vlak voor de laatste toetsweek betrokken is geweest bij een ongeluk waarbij zij is aangereden door een auto.

Verweerder zal niet ingaan op de emotionele/ongefundeerde verwijten van klagers. Dit is niet de eerste keer dat de school hiermee te maken krijgt in haar relatie met klaagster. De school begrijpt uiteraard dat de beslissing om te doubleren, en te moeten afstromen, bepaalde emoties met zich kan brengen. Dit mag echter geen reden zijn om de school en haar werknemers onheus te bejegenen en te beschuldigen zonder feitelijke onderbouwing.

[leerling] zat in het schooljaar 2023-2024 in Havo-3 en is voor de tweede keer gedoubleerd omdat haar resultaten niet voldoen aan de overgangsnormen. Het is, volgens het beleid van de school, niet toegestaan om voor een tweede keer te doubleren. Gelet hierop dient [leerling] af te stromen naar een andere school. Het afstroomadvies, VMBO-t is geen nieuw gegeven voor klagers en is ook in het schooljaar 2022-2023 aan de orde geweest en besproken.

De omstandigheid dat [leerling] kort voor de toetsweek in juni 2024 betrokken is geweest bij een ongeluk -en hier gelukkig geen ernstig of blijvend letsel aan overgehouden heeft- is meegenomen tijdens de overgangsvergadering. De overgangsvergadering is op de hoogte gesteld van het ongeluk en de impact hiervan op [leerling] en de mogelijke impact op haar leerprestaties. In de overgangsvergadering is hiermee, waar mogelijk, rekening gehouden. In de overgangsvergadering is, naast de resultaten, ook gesproken over de werkhouding en is gekeken naar de intrinsieke motivatie, leerbaarheid en de omstandigheden (het ongeval).

Klagers stellen, ten onrechte, dat de rector en/of de afdelingsleider (alleen) een besluit kan nemen over de bevordering van een leerling. Beslissingen hierover behoren tot het domein van vakbekwame docenten. Bij de beslissing om te bevorderen is bepalend of de docenten inschatten dat een leerling klaar is voor het volgende leerjaar. Dit geldt ook als een leerling het moeilijk heeft gehad door privéomstandigheden die van invloed geweest kunnen zijn op de concentratie en schoolresultaten. Dat betekent echter nog niet dat een leerling reeds daarom bevorderd zou moeten worden.

Klagers hebben naar aanleiding van de uitkomst van de docentenvergadering een gesprek met de rector aangevraagd. Dit gesprek heeft op 17 juli 2024 met de mentor van [leerling], de afdelingsleider en de rector plaatsgevonden. Klagers hebben tijdens dit gesprek onder andere aangegeven het niet eens te zijn met de beslissing dat [leerling] moet doubleren en het afgegeven afstroomadvies VMBO-t. De uitkomst van het gesprek is geweest dat de school heeft aangegeven een zorgvuldige beslissing te hebben genomen waarbij rekening is gehouden met de bijzondere omstandigheden van de leerling. Klagers konden zich niet vinden in de uitkomst van de docentenvergadering en hebben het verzoek gedaan [leerling] in de revisievergadering te bespreken. Dit is gebeurd. De revisievergadering heeft niet geleid tot een andere beslissing.

Klagers hebben op 22 juli 2024 een klacht ingediend bij de school naar aanleiding van de uitkomst van de revisievergadering. Klagers kunnen zich hier eveneens niet vinden. De klacht is volgens de

procedure van de school opgepakt en klagers zijn op 3 september 2024 uitgenodigd voor een gesprek met de directie en in de gelegenheid gesteld hun klacht mondeling toe te lichten. De directie heeft dit gesprek als zeer onprettig ervaren waarbij de toon van klagers dwingend, intimiderend en bedreigend te noemen was. De rector heeft op het punt gestaan het gesprek te staken. De uitkomst van de klacht is dat er tijdens het gesprek geen nieuwe informatie en of omstandigheden naar voren zijn gekomen die een andere beslissing zouden rechtvaardigen. De school blijft daarom bij haar beslissing dat het doublurebesluit zorgvuldig tot stand is gekomen.

Dat klagers het niet hebben zien aankomen dat [leerling] zal blijven zitten is merkwaardig te noemen. In april 2024 hebben klagers een brief ontvangen omdat [leerling] met de op dat moment bekende resultaten op zitten blijven stond. In de brief zijn klagers ook geadviseerd te oriënteren op een vervolgschool, omdat er in het geval van [leerling] een afstroomadvies zal volgen. De school heeft daarbij een andere school aangewezen omdat dit de enige school is in de woonplaats van klagers waar leerlingen worden toegelaten in het eindexamenjaar VMBO-t. Naast het schrijven hebben ook diverse docenten contact met klagers opgenomen omdat [leerling] er niet goed voor stond of haar huiswerk niet goed bij heeft gehouden.

De school kan klagers evenmin volgen in de stelling dat de school geen ondersteuning en begeleiding heeft geboden aan [leerling]. De leerjaarcoördinator heeft, gelet op het feit dat [leerling] reeds had gedoubleerd, aan het begin van het schooljaar een verzoek ingediend bij de mentor voor ondersteuning en begeleiding. De mentor heeft op 14 november 2023 een gesprek met klagers gehad. In dit gesprek is naar voren gekomen dat de start van [leerling] goed was, maar er zorgen zijn dat [leerling] zal achterlopen met onder andere haar huiswerk. Het verzoek van klagers aan de school was om het huiswerk vaker te controleren. Dit is besproken met het docententeam. Er was echter geen specifieke hulpvraag vanuit klagers en dit is ook niet aan de orde geweest tijdens de gesprekken gedurende het schooljaar. Klagers hebben in de gesprekken opgemerkt dat de reden voor het behalen van onvoldoende resultaten gelegen is in de werkhouding van [leerling]. Haar telefoon zou de grootste afleiding van haar schoolwerk vormen.

In maart 2024 heeft de mentor samen met [leerling] een ontwikkelingsperspectief plan (verder: OPP) opgesteld. Dit heeft de mentor nogmaals gedaan in april 2024. Ook uit deze OPP's volgt niet dat er een specifieke hulpvraag bestaat bij [leerling] waar het team ondersteuning en begeleiding voor ingeschakeld zou kunnen c.q. moeten worden.

Voor wat betreft de stelling van klagers dat de school niet aan haar zorgplicht heeft voldaan om in samenwerking met klagers een geschikte nieuwe school voor [leerling] te vinden merkt de school op dat het een uitdaging is om vlak voor de zomervakantie een nieuwe school te vinden voor afstromende leerlingen. Andere scholen zijn niet goed bereikbaar (meer) en/of er is geen onderwijsplek meer beschikbaar. Niettemin heeft de school haar best gedaan om een geschikte onderwijsplek voor [leerling] te vinden. De leerjaarcoördinator is gezamenlijk met haar leerlingen die een waarschuwingsbrief hebben ontvangen naar een andere school gegaan om voor de zekerheid alvast kennis te maken. Klagers wilden echter geen gebruik maken van deze uitnodiging.

De school heeft, na de overgangsvergadering, een tweetal scholen benaderd. Beiden waren akkoord om [leerling] aan te nemen. Een van de scholen had in beginsel geen onderwijsplek meer, maar heeft door bemiddeling van de rector een uitzondering gemaakt. Klagers hebben overigens telefonisch aan de mentor bericht geen hulp te wensen bij het zoeken naar een nieuwe school.

De school merkt tot slot op dat voor wat betreft het vak economie al bij aanvang van het schooljaar afgesproken was de klas te splitsen en een docentenwissel te laten plaatsvinden. De nieuwe docent had een betere chemie met de klas. Voor wat betreft de toets Nederlands merkt verweerder op dat er geen wettelijk bewaarplicht c.q. bewaartermijn is voor afgenomen toetsen. De toets is niet meer beschikbaar voor inzage, maar klagers hebben deze tijdens de bespreking op school op 17 juli 2024 reeds in kunnen zien en mee kunnen kijken toen de afdelingsleider hetgeen nagekeken was nogmaals heeft bekeken.

De school is van mening dat de beslissing in de overgangsvergadering zorgvuldig tot stand is gekomen. De revisievergadering heeft niet geleid tot een heroverweging van het besluit van de docenten om [leerling] te laten doubleren. De school betreurt de ongefundeerde beschuldigingen van klagers waarbij sterk de indruk wordt gewekt dat de inspanningen van alle betrokken docenten om [leerling] zo goed mogelijk te helpen worden miskend.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting vastgesteld dat de klacht en het verweer als volgt kunnen worden samengevat.

Klacht

Klagers zijn het niet eens met de beslissing van de school [leerling] niet te bevorderen. Klagers leggen hier aan ten grondslag dat de school ten onrechte een toets Nederlands niet wil aanpassen terwijl [leerling] op dit vak dient te doubleren. Klagers willen nogmaals inzage in de toets, maar deze toets is kwijtgeraakt en niet meer in te zien. De school heeft [leerling] onvoldoende ondersteuning geboden gedurende het schooljaar, hoewel klagers daar wel om hebben verzocht en dit ook was toegezegd door de school aan het einde van schooljaar 2022-2023. Er is ook niet aangegeven dat [leerling] niet zou kunnen worden bevorderd gedurende het schooljaar, met uitzondering van het bericht toen [leerling] een 3 stond voor het vak economie. De school heeft bij de beoordeling van de overgang onvoldoende rekening gehouden met het ongeluk dat [leerling] kort voor de laatste toetsweek heeft gehad en de school is de zorgplicht niet nagekomen bij het zoeken naar een andere school voor [leerling].

Verweer

[leerling] zit in Havo-3 en is nu voor de tweede keer gedoubleerd. Zij voldoet niet aan de gepubliceerde overgangsnormen. De cijfers zijn de basis voor de beoordeling aan de overgangsnorm. In geval van een tweede keer doubleren geldt dat een leerling niet verder kan op de school en moet afstromen. De docenten, allen professionals, beoordelen iedere leerling individueel. Daarbij wordt niet alleen naar cijfers gekeken maar ook naar zaken als studie- en werkhouding, inzicht en gezondheid/privéomstandigheden. In het geval van [leerling] is het ongeval dat zij kort voor de toetsweek heeft gehad meegewogen in de beslissing. Voor wat betreft de toets Nederlands is er geen verplichte termijn deze te bewaren en is deze nog een keer beoordeeld in het bijzijn van klagers. Voor economie geldt dat een docent soms meer en soms minder chemie met een klas heeft. De rector heeft haar uiterste best gedaan en haar netwerk ingezet om [leerling] op een andere school te kunnen plaatsen zodat wel degelijk voldaan is aan de op de school rustende zorgplicht [leerling] te ondersteunen bij de zoektocht naar een andere school.

Beoordeling door de Commissie

De Commissie is terughoudend bij het beoordelen van beslissingen over het bevorderen van leerlingen omdat het nemen van zulke beslissingen behoort tot het professionele domein van de docenten. De

Commissie zal beoordelen of het besluit om [leerling] niet te bevorderen naar Havo-4, maar af te laten stromen naar het VMBO-t op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en of de school in redelijkheid tot deze beslissing heeft kunnen komen. Een klacht over (niet) bevorderen kan alleen gegrond worden verklaard indien die beslissing kennelijk onjuist is of indien er sprake is van ernstige procedurele gebreken. In dat kader zal de Commissie bij haar beoordeling uitgaan van het door de school vastgestelde beleid inzake de bevordering. De vraag die de Commissie dient te beantwoorden is of het besluit om [leerling] niet te bevorderen op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en/of er sprake is van een evident onjuiste beslissing.

De school heeft de overgangsnormen vastgelegd in de schoolgids en gepubliceerd op de website.

In de overgangsnormen is het navolgende opgenomen

Bevordering 3 havo → 4 havo

- voor alle vakken gemiddeld minimaal een 6 en niet meer dan 3 maal een 5
- minimaal 66 punten voor de volgende elf vakken: Nederlands, Frans, Duits, Engels, geschiedenis, aardrijkskunde, economie, wiskunde, natuurkunde, scheikunde en biologie
- maximaal 1 maal een 5 voor Nederlands, Engels en wiskunde
- de profielvakken inclusief het keuzevak gemiddeld minimaal een 6,5. wiskunde B en scheikunde kunnen alleen gekozen worden als een 7,0 behaald is. Voor natuurkunde geldt als eis een 6,5.
- als de overgangsnormen zijn gehaald, maar de normen voor de profielkeuze niet, dan beslist de docentenvergadering aan de hand van de adviezen van de vakdocenten over de profielkeuze en/of het keuzevak.

Het is de Commissie duidelijk dat [leerling] aan het eind van het schooljaar niet aan de overgangsnormen voldeed. [leerling] had een onvoldoende voor Nederlands (5), economie (4), tekenen (5) en audio visuele vormgeving (5) en kwam uit op een gemiddelde van 65 punten voor de elf vakken. Verweerder heeft [leerling] besproken in de overgangsvergadering.

Op grond van de overgangsnormen en de door [leerling] behaalde resultaten, oordeelt de Commissie dat de beslissing van de overgangsvergadering niet evident onjuist is.

De Commissie merkt daarbij op dat klagers ten onrechte in de veronderstelling verkeren dat de rector en/of de afdelingsleider de beslissing over het doubleren nemen. Klagers hebben een negatief beeld van de afdelingsleider en rector, al dan niet door de overtuiging dat deze personen [leerling] niet hebben ondersteund en begeleid, en stellen -min of meer- dat de beslissing [leerling] af te stromen daarvan een uitwerking is.

Het laten afstromen van een leerling is de beslissing van de overgangsvergadering. Dit is daarmee de beslissing van alle gezamenlijke docenten van [leerling], gezamenlijk met de mentor en de afdelingsleider. De docenten geven, op basis van hun (jarenlange) ervaring, een inschatting of een leerling het niveau aan kan en of een leerling succesvol wordt geacht (en daarmee klaar is) voor het volgende leerjaar. De docenten hebben gezamenlijk geconcludeerd dat dit voor [leerling] niet het geval is. Zij heeft onvoldoende basis om te worden bevorderd. Uit de notulen van de overgangsvergadering blijkt ook dat er door de docenten tegen bevordering wordt gestemd.

De Commissie acht het niet onaannemelijk dat het ongeval kort voor de toetsweek invloed heeft gehad op de concentratie en de schoolresultaten van [leerling]. Dit betekent echter naar het oordeel van de Commissie nog niet dat zij om die reden bevorderd zou moeten worden naar het volgende leerjaar.

Het maakt ook niet dat de beslissing van de overgangsvergadering, die het ongeval betrokken heeft in haar beslissing in redelijkheid niet tot deze beslissing heeft kunnen komen.

Omdat [leerling] voor een tweede keer in hetzelfde leerjaar doubleert kan zij niet langer op de school blijven en dient zij af te stromen. De docenten hebben bij de beoordeling immers niet alleen gekeken naar de behaalde resultaten, maar ook naar de inzet, werkhouding en potentie om een diploma te behalen op een bepaald niveau. Uit de rapportgegevens blijkt dat [leerling] in de loop van het jaar mindere resultaten is gaan behalen. Uit de notulen van de overgangsvergadering blijkt ook dat [leerling]'s werkhouding te wensen heeft overgelaten.

De notulen vermelden: 'Vorig jaar gedoubleerd en ook revisie geweest; toch is er niks veranderd in werkhouding. Heel veel kansen geboden maar niet gepakt. Haar stimuleren is niet gelukt. Alle docenten hebben hard geprobeerd om haar aan het werk te krijgen en veel kansen geboden, de docenten hebben er geen vertrouwen in.'

De school heeft niet de verwachting dat [leerling] succesvol een diploma weet te behalen op Havo-niveau. Daarvoor zijn de resultaten veel te mager.

Gezien de resultaten en de werkhouding hebben de docenten onvoldoende vertrouwen in het succesvol behalen van het Havo-niveau. Dit komt de Commissie niet onredelijk voor, gelet op de behaalde resultaten. De Commissie is van oordeel dat de school in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen [leerling] niet te bevorderen naar Havo-4.

De Commissie acht de klacht op dit onderdeel ongegrond.

Voor wat betreft de stelling van klagers over de docent economie en de toets voor het vak Nederlands overweegt de Commissie dat zij dit niet heeft kunnen vaststellen. Klagers hebben de stelling niet met stukken onderbouwd en de school heeft gemotiveerd betwist dat de onvoldoende voor economie grotendeels aan de docent te wijten zou zijn en sprake is van het opzettelijk doen verdwijnen van de toets.

De stelling van klagers dat zij niet (tijdig) op de hoogte waren van het feit dat [leerling] op doubleren stond volgt de Commissie niet. Verweerder heeft met stukken onderbouwd dat zij klagers meermaals hebben gewezen op de resultaten van [leerling] en de mogelijke gevolgen hiervan. Klagers hebben hier zelfs op gereageerd naar de leerjaarcoördinator zodat de Commissie klagers niet in deze stelling kan volgen. De Commissie stelt vast dat klagers afdoende door de school zijn geïnformeerd. De Commissie geeft de school, ten overvloede, wel mee te bezien in hoeverre het mogelijk is om de ouders van reeds gedoubleerde leerlingen actiever te benaderen en uit te nodigen voor een (al dan niet telefonisch of digitaal) gesprek om de situatie te bespreken en uit te spreken wat er in de laatste periode benodigd is om een nieuwe doublure, en daarmee het afstromen, te voorkomen.

Met betrekking tot de zorgplicht van de school merkt de Commissie op dat de school genoegzaam heeft aangetoond klagers hierbij van dienst te willen zijn, door [leerling] uit te nodigen mee te gaan kennis maken op een andere school waar het geadviseerde VMBO-t wel wordt aangeboden. Dat klagers deze school niet wensen voor [leerling] is aan klagers, maar kan alsdan niet aan de school worden tegengeworpen.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond en ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan de school.

Aldus gegeven op 24 september 2024 door mr. R.G. Calmer, voorzitter, B. Vonk en M. de Blaauw MEd, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.