

Klachtnummer 2024/183

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager I] en [klager II] (verder: klagers), ouders van [leerling], leerling van het [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 24 juli 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [coach], coach/docent van [leerling] (verder: de coach), [teamleider], teamleider VWO onderbouw (verder: de teamleider) en [directeur], directeur van de school (verder: de directeur). De Commissie heeft op 13 september 2024 van de directeur een verweer ontvangen. De coach, de teamleider, de directeur, het bestuur en de school worden tezamen aangeduid met verweerder.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 19 september 2024. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klagers;
- de teamleider;
- de directeur;
- [coördinator leerlingzaken], coördinator leerlingzaken Havo/VWO onderbouw (verder: de coördinator leerlingzaken).

Feiten en omstandigheden

[leerling] was in het schooljaar 2023-2024 leerling in VWO-3 op de school. Zij heeft een onvoldoende resultaat behaald om bevorderd te kunnen worden naar VWO-4.

II. Standpunt van klagers

Klagers zijn het niet eens met de beslissing van de school om [leerling] te laten doubleren. Klagers menen dat dit niet had hoeven gebeuren. Klagers stellen dat het doubleren van [leerling] haar weinig tot niets zal opleveren. Klagers verwijten de school en in het bijzonder de coach dat zij voor hun dochter niet voor de juiste begeleiding hebben gezorgd afgelopen schooljaar.

Klagers hebben hierover contact gehad met de coach, de teamleider, de coördinator leerlingzaken en de directeur. Er is wel enige erkenning gegeven aan het feit dat de school tekort is geschoten in de begeleiding. De verantwoordelijkheid hiervoor wordt echter ook bij klagers neergelegd. Over het doubleren valt verder niet meer te praten. Het is besloten in een overgangsvergadering waarvan verder geen notulen beschikbaar zijn.



[leerling] heeft een telefoontje gekregen van haar coach, waarbij niet gesproken is over de cijfers, maar over het feit dat ze nog niet klaar is voor VWO-4. De school heeft zelfs twijfel uitgesproken of zij het VWO-diploma wel zal kunnen behalen, aangezien [leerling] een te laag werktempo zou hebben. Dit lage werktempo is echter niet eerder met klagers besproken gedurende het schooljaar.

[leerling] heeft ADHD en heeft startproblemen als het aankomt op het studeren en concentratieproblemen. [leerling] heeft dit tijdens het eerste coachgesprek kenbaar gemaakt aan haar coach. De coach was nog niet op de hoogte van deze diagnose terwijl dit al in VWO-1 bekend was en [leerling] in het voorgaande schooljaar reeds extra tijd kreeg tijdens toetsen. Als gevolg van de onbekendheid van de coach met de diagnose heeft [leerling] tot en met de herfstvakantie in het schooljaar 2023-2024 deze extra tijd ten onrechte niet gekregen.

In de nadien volgende coachgesprekken over de leerresultaten mocht [leerling] het niet meer hebben over de ADHD-diagnose. Het mocht volgens de coach niet als excuus worden gebruikt voor de (tegenvallende) leerresultaten.

In november 2023 hebben klagers een bericht van de coach ontvangen waarin deze aangaf [leerling] ongemotiveerd en teruggetrokken te vinden. De coach verkeerde in de veronderstelling dat sprake was van problemen thuis en heeft [leerling] voorgesteld te praten met een leerlingbegeleider. Omdat er geen problemen thuis waren heeft [leerling] hier geen gebruik van gemaakt. Klagers hebben het voorstel gedaan [leerling] minder huiswerk te geven voor de vakken waar haar resultaten voldoende zijn om zo ruimte te creëren voor de vakken waarin een slechter resultaat is behaald. De school heeft op dit bericht niet gereageerd.

In december 2023 zijn klagers tezamen met [leerling] naar een ouderavond geweest. Tijdens deze avond heeft [leerling] een 'preek' gekregen over haar resultaten. Klagers kregen nauwelijks de kans om iets in te brengen tijdens deze avond. Vanwege deze teleurstellende ouderavond zijn klagers niet meer naar de volgende ouderavonden gegaan. Er is ook geen contact meer geweest met de coach of iemand anders van school. [leerling] eindigde met een cijferlijst die beter was dan het jaar ervoor. Voor Frans had [leerling] een vier, maar dit vak zou zij niet meenemen naar VWO-4. Daarnaast had [leerling] nog twee (andere) tekortpunten.

De coach heeft, naar aanleiding van de overgangsvergadering, telefonisch contact met klagers opgenomen. In dit gesprek is [leerling], naar mening van klagers, weggezet als een probleemleerling. Dit terwijl er in de voorgaande jaren niets over is gezegd, dit nog niet eerder opgemerkt is. De coach heeft in alles de ADHD van [leerling] genegeerd.

Klagers zijn dan ook van mening dat de school tekortgeschoten is in de begeleiding van [leerling]. Klagers zijn het niet eens met de beslissing [leerling] te laten doubleren en het feit dat er ook niet meer over te praten valt met de school.

III. Standpunt van verweerder

Klagers zijn het niet eens met de beslissing van de school om [leerling] te laten doubleren in VWO-3. Klagers voeren hiertoe aan:

1. [leerling] heeft onvoldoende begeleiding gehad in het schooljaar 2023-2024;
2. [leerling] heeft onterecht van september 2023 tot de herfstvakantie van 2023 geen extra tijd voor toetsen gehad, terwijl zij hier vanwege haar ADHD wel recht op had;

3. [leerling] mocht van haar coach niet over haar problemen rondom haar ADHD praten;
4. Er is niet goed onderbouwd waarom [leerling] dient te doubleren en hierover geen gesprek (meer) mogelijk is met de school.

De school kan zich niet vinden in de stellingname van klagers en stelt het navolgende.

Ad 1 en 4

[leerling] valt al vanaf VWO-1 op bij de docenten. In VWO-1 is reeds duidelijk geworden dat [leerling] ondersteuning nodig heeft vanwege haar werktempo en concentratie. De school heeft hiervoor zorggedragen middels ondersteuning vanuit [zorgtraject]. Dit is een voorziening van de school, waar leerlingen met extra ondersteuningsbehoefte worden opgevangen en begeleid. Leerlingen kunnen er terecht om aan de slag te gaan met het schoolwerk, hebben een eigen begeleider waar gesprekken mee gevoerd kunnen worden, krijgen leerlingen hulp bij het plannen en kunnen leerstrategieën worden aangeleerd. De ondersteuning heeft er in geresulteerd dat [leerling] aan het einde van het eerste leerjaar geen tekorten had. De docentenvergadering heeft haar in dat jaar echter al wel besproken omdat er twijfels waren of het VWO wel een passende plek voor [leerling] is. De docentenvergadering is in haar voordeel uitgevallen omdat de meerderheid van de docenten een VWO-advies hebben gegeven in deze vergadering.

In VWO-2 is [leerling] tegen dezelfde problemen aangelopen. Concentratie en werktempo zijn een probleem. De resultaten waren onvoldoende, er was nog altijd sprake van een ondersteuningsbehoefte. [leerling] heeft echter geen gebruik gemaakt van de aangeboden ondersteuning vanuit de voorziening van de school. Aan het einde van het jaar had [leerling] vijf tekorten, waardoor ze niet voldeed aan de overgangsnormen. Vanwege toekenning van compensatiepunten uit de overgangsnormen van de school kwam [leerling] in de bespreekzone terecht. Daarin heeft [leerling] het voordeel van de twijfel gekregen. Klagers hebben toentertijd aangegeven hier blij mee te zijn en het duidelijk was dat zij in het volgende schooljaar haar inzet zou moeten verhogen.

In VWO-3 doet zich echter dezelfde situatie voor. [leerling] loopt opnieuw aan tegen problemen met haar concentratie en lage werktempo. De school biedt wederom ondersteuning aan. Dit aanbod is meermaals herhaald.

De coach heeft verklaard dat [leerling] ook in februari 2024 reeds is besproken. Klagers zijn in de gelegenheid gesteld om zich in te schrijven voor oudergesprekken, maar hebben hier toentertijd niet voor ingeschreven. In december 2023 is ook een gesprek geweest, waarin gesproken is over de tekorten en de ondersteuning middels plaatsing bij de door school aangeboden voorziening. Klagers hebben toen aangegeven de beslissing voor de extra ondersteuning bij [leerling] te laten. Zij heeft vervolgens aangegeven er geen gebruik van te willen maken.

De school meent dat met de voorziening die zij heeft de ondersteuning geboden kan worden aan [leerling]. [leerling] heeft zelf aangegeven hier geen gebruik van te willen maken. De resultaten zijn achtergebleven, met als gevolg vier tekorten en een bespreking in de docentenvergadering. De docentenvergadering heeft het perspectief van [leerling] in VWO-4 en het atheneum in het algemeen besproken. In de vergadering is aangegeven dat er twijfel over is over het perspectief in zowel VWO-4 als het VWO in zijn algemeenheid en is de vraag gesteld of [leerling] niet beter af zou zijn op de Havo.

De beslissing tot doubleren is niet lichtzinnig genomen. De leraren en teamleider hebben vanaf VWO-1 al zorgen om [leerling]. De beslissing is unaniem genomen, alle docenten waren tegen bevorderen. De

beslissing is genomen door de leraren en teamleider in de overgangsvergadering. Het docententeam heeft uitgebreid stilgestaan bij [leerling] en heeft ook wederom de Havo besproken. De overgangsvergadering is van mening dat doubleren het juiste is. Dit gelet op de verwachting dat [leerling] met ondersteuning een sterkere basis kan ontwikkelen doordat ze aan haar werktempo kan werken zonder dat er nieuwe leerstof wordt aangeboden. [leerling] zal hierdoor effectiever leren werken. De verwachting daarmee is dat zij betere resultaten kan bereiken en daarmee een goede basis heeft voor de bovenbouw, los van het feit of dit in VWO-4 of Havo-4 zal zijn.

Voor het schooljaar 2024-2025 heeft de school opnieuw de ondersteuning middels de voorziening van school aangeboden.

De school heeft bepaalde zorgen geconstateerd over [leerling], deze zorgen heeft de coach geuit tegen klagers en er is extra ondersteuning aangeboden (en ook thans staat het aanbod voor ondersteuning). [leerling] heeft zelf aangegeven geen gebruik hiervan te willen maken. De school betreurt dit, temeer nu de ondersteuning in VWO-1 zeer succesvol is gebleken en de verwachting is dat dezelfde ondersteuning [leerling] opnieuw zou kunnen helpen en deze hulp passend was in haar situatie en behoefte. De school is dan ook van mening te hebben voldaan aan haar zorgplicht jegens [leerling]. Er is geen gebruik gemaakt van de aangeboden hulp, hetgeen voor rekening en risico dient te komen van klagers en [leerling] zelf.

Ad 2

De school erkent dat [leerling] bij aanvang van VWO-3 geen extra tijd heeft gekregen voor toetsen terwijl zij daar vanwege haar ADHD wel recht op had. Nadat de omissie aan het licht is gekomen, is dit direct gecorrigeerd en heeft [leerling] de extra tijd gekregen waar zij recht op had. De school biedt haar excuses aan voor de omissie. Overigens merkt de school op dat [leerling] naar het lijkt weinig hinder heeft ondervonden, van de diverse toetsen is maar in één geval een onvoldoende resultaat behaald.

Ad 3

De coach heeft met [leerling] gesproken over haar problemen op school. In de gesprekken is het ook gegaan over de ADHD. De coach heeft aangegeven dat [leerling], ondanks haar ADHD, een stap zou moeten zetten om haar schoolwerk en resultaten te verbeteren en heeft geprobeerd [leerling] te bewegen in het accepteren van ondersteuning binnen de voorziening op school. [leerling] lijkt dit te hebben opgevat alsof zij niet over de ADHD zou mogen praten. Dit is geenszins de intentie van de coach geweest.

IV. Overwegingen van de Commissie

Klacht

Klagers zijn de ouders van [leerling]. De klacht gaat over de begeleiding door de school in het afgelopen schooljaar, dit was onvoldoende terwijl de school bekend was met de diagnose ADHD. Er is geen ondersteuning aan [leerling] geboden en tot de herfstvakantie heeft zij geen extra tijd gekregen voor haar toetsen. De coach van [leerling] heeft haar niet toegestaan te praten over de problemen als gevolg van de diagnose ADHD. De school heeft ook geen onderbouwing gegeven over het hoe en waarom [leerling] dient te doubleren. Er is ook geen gesprek meer over mogelijk met de school en er is geen revisie geweest. Klagers hebben nog wel een brief en een e-mail gestuurd aan de school, maar dit heeft niet geleid tot een andere oplossing. Kortgezegd willen klagers dat [leerling] alsnog wordt bevorderd naar VWO-4, al dan niet voorwaardelijk.

Verweer

Voor [leerling] is er vanaf VWO-1 reeds ondersteuning nodig geweest. [leerling] is besproken bij de overgang van VWO-1 naar VWO-2 met betrekking tot het aankunnen van het niveau en bij de overgang van VWO-2 naar VWO-3 vanwege de resultaten. Bij deze laatste bespreking heeft [leerling] het voordeel van de twijfel gehad. Bij de overgang van VWO-3 naar VWO-4 was [leerling] opnieuw een bespreekgeval en de school meent nu dat het gewenst is [leerling] te laten doubleren in VWO-3 om een gedegen basis te kunnen leggen voor de bovenbouw en met succes het VWO-diploma te kunnen behalen. Voor wat betreft de begeleiding is de school van mening voldoende te hebben gedaan, het is aan [leerling] om er ook daadwerkelijk gebruik van te maken. School heeft meerdere malen ondersteuning aangeboden. In VWO-1 is met succes de ondersteuning geboden, maar nadien heeft [leerling] de beslissing genomen er geen gebruik meer van te willen maken. Voor wat betreft de extra tijd voor toetsen heeft de school erkend dat er een fout is gemaakt, deze is hersteld en heeft naar het zich laat aanzien weinig nadelige gevolgen voor [leerling] gehad. Het heeft geen impact gehad op het al dan niet doubleren van [leerling]. Voor wat betreft het niet mogen praten over de problematiek met betrekking tot de ADHD heeft de school gesteld dat er sprake lijkt te zijn van een interpretatieverschil tussen [leerling] en de coach. Het was niet de bedoeling van de coach dat ze er niet over mocht spreken, maar het was wel de bedoeling dat [leerling] er over heen zou stappen en dit niet aan het behalen van goede resultaten in de weg zou laten staan. De resultaten van [leerling] waren onvoldoende om haar te kunnen bevorderen en de docentenvergadering heeft unaniem besloten tot doublure in VWO-3.

Beoordeling door de Commissie

De Commissie is terughoudend bij het beoordelen van beslissingen over het bevorderen van leerlingen omdat het nemen van zulke beslissingen behoort tot het professionele domein van de docenten. De Commissie zal beoordelen of het besluit om [leerling] niet te bevorderen naar VWO-4, maar haar te laten doubleren in VWO-3 op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en of de school in redelijkheid tot deze beslissing heeft kunnen komen. Een klacht over (niet) bevorderen kan alleen gegrond worden verklaard indien die beslissing kennelijk onjuist is of indien er sprake is van ernstige procedurele gebreken. In dat kader zal de Commissie bij haar beoordeling uitgaan van het door de school vastgestelde beleid inzake de bevordering. De vraag die de Commissie dient te beantwoorden is of het besluit om [leerling] niet te bevorderen op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en/of er sprake is van een evident onjuiste beslissing.

Gelet op de resultaten van [leerling] staat vast dat zij niet aan de overgangsnormen heeft voldaan, althans zij kon niet rechtstreeks worden bevorderd. [leerling] is in de docentenvergadering besproken.

De Commissie stelt vast, op grond van de stukken en hetgeen partijen ter zitting naar voren hebben gebracht, dat de school niet alleen heeft gekeken naar de cijfers van [leerling] maar ook naar inzet, werkhouding en werktempo. Dat de school heeft overwogen dat [leerling] met de door haar behaalde resultaten niet kan worden bevorderd naar het vierde leerjaar acht de Commissie niet onredelijk. De resultaten en de verwachting van de docentenvergadering -die unaniem voor de doublure hebben gestemd- hebben zwaar gewogen in de beslissing. Het is niet aan de Commissie om te beoordelen welk niveau op dit moment passend is voor [leerling], de deskundigheid ligt bij de school. De school heeft het vastgestelde en kenbare beleid gevolgd bij de beslissing [leerling] te laten doubleren. Hiertoe heeft de school in redelijkheid kunnen beslissen.

De Commissie is van oordeel dat er in de communicatie tussen partijen nog wel winst te behalen valt. Klagers zijn verrast door de negatieve uitkering van de werkhouding en het werktempo van [leerling] omdat zij onvoldoende op de hoogte waren van de twijfel die hierover bestond bij het docententeam.

De school heeft toegelicht dat klagers inzicht hebben via Magister en zich op diverse momenten van de resultaten van [leerling] hadden kunnen vergewissen.

De Commissie stelt vast dat de communicatie te wensen heeft overgelaten. Het heeft ontbroken aan een actieve benadering van klagers door de school. Zeker bij tegenvallende resultaten mag van een school worden verwacht dat zij actief ouders benaderen indien ouders de school niet benaderen. Ook indien de school ziet dat een leerling onvoldoende resultaten behaalt en ondersteuning (actief) afwijst mag, naar het oordeel van de Commissie, meer van de school worden verwacht. De Commissie zal dienaangaande een aanbeveling aan het bevoegd gezag doen.

Het vorenstaande kan er echter niet toe leiden dat [leerling] alsnog bevorderd moet worden naar VWO-4. Daarvoor heeft zij onvoldoende basis.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI. Aanbeveling aan het bestuur

De Commissie beveelt het bestuur aan om de coaches bewust te maken van de rol die zij spelen in de communicatie tussen de school en ouders. Het is van groot belang dat dat wat de coach met de leerling bespreekt, zeker over leerprestaties en werkhouding, ook met de ouders wordt gecommuniceerd. Schriftelijk, mondeling of via het leerlingvolgsysteem waar ouders toegang toe hebben. Dit om het verwachttingsmanagement op te lijnen met de werkelijkheid op school. De coach heeft hierin immers een spilfunctie.

Aldus gegeven op 19 september 2024 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, ing. J.T. Havinga MES en M. de Blaauw MEd, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.