

Klachtnummer 2024/180

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager I] en [klager II] (verder: klagers), ouders van [leerling], leerling van het [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 22 juli 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen de docenten, de mentor, de afdelingsleider en de rector van de school. De Commissie heeft op 19 september 2024 van N. Bougrina, jurist, werkzaam voor het bestuur, gemachtigde namens het bestuur en de school (verder: de gemachtigde van verweerder), een verweer ontvangen. De docenten, de mentor, de afdelingsleider, de rector, de school en het bestuur worden gezamenlijk verder aangeduid met verweerder.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 23 september 2024. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klaagster, vergezeld door haar dochter [dochter klaagster] en [leerling];
- [rector], de rector van de school (verder: de rector);
- [afdelingsleider], afdelingsleider klas 3-5 Havo (verder: de afdelingsleider);
- de gemachtigde van verweerder.

Feiten en omstandigheden

[leerling] was in schooljaar 2023-2024 leerling van Havo-4. Hij heeft een onvoldoende resultaat behaald om bevorderd te kunnen worden naar Havo-5, omdat hij drie onvoldoendes heeft op zijn eindrapport. [leerling] heeft een 5 behaald voor wiskunde en natuurkunde en een 4 voor scheikunde. De docentenvergadering heeft besloten hem te laten doubleren in Havo-4.

II. Standpunt van klagers

De vader van [leerling] heeft kort voor het einde van het schooljaar 2023-2024 een openhartoperatie ondergaan. [leerling] heeft hier de nodige nadelige gevolgen van gehad, dit is van invloed geweest op zijn cijfers, zeker in de laatste toetsweek van het schooljaar. De gezondheid heeft invloed gehad op de leerprestaties. Klaagster heeft hierover diverse e-mailberichten gestuurd om hier aandacht voor te vragen.

[leerling] heeft bij zijn mentor aangegeven dat dat hiervan sprake was bij de mentor en de afdelingsleider. Dit wordt achteraf ontkend door beiden.



De nadelige gevolgen zijn met name te zien voor het vak wiskunde. Hierover heeft klagster contact gehad met de school. School heeft vervolgens aangegeven dat wiskunde B wellicht vervangen kon worden door wiskunde A. Klagster heeft dit besproken met [leerling] en daarop aangegeven bij de school dat dit een wenselijke stap zou zijn. De school heeft daarop laten weten dat het op dat moment geen mogelijkheid meer was.

Klagster stelt voorts dat zij onvoldoende en niet respectvol te woord is gestaan. Op e-mailberichten is niet gereageerd, terugbelverzoeken zijn niet nagekomen en daardoor is klagster met vragen blijven zitten. In het laatste gesprek, waarin toegelicht is dat [leerling] niet kon worden bevorderd zijn alleen de regeltjes verteld en het feit dat de school het goed heeft gedaan. De school heeft klagster niet kunnen overtuigen waarom er geen rekening gehouden kon worden met de situatie van klager.

Er is wel aangeboden [leerling] in het nieuwe schooljaar de nodige begeleiding te bieden, klagster snapt echter niet waarom dit pas wordt ingezet als het eigenlijk al te laat is en [leerling] gedoubleerd heeft. Klagster is teleurgesteld in de wijze waarop de school een en ander heeft aangepakt rondom de begeleiding van [leerling] en de wijze waarop de school gereageerd heeft toen de school duidelijk is geworden dat [leerling] te lijden heeft gehad onder de gezondheidssituatie van zijn vader.

III. Standpunt van verweerder

De klacht is gericht tegen de beslissing van de school om leerling niet te bevorderen. De school zou volgens klagers onvoldoende rekening hebben gehouden met de medische situatie van de vader van [leerling] en de impact hiervan op de leerling en zijn leerprestaties.

De school heeft de klacht intern opgepakt en klagers zijn op 22 juli 2024 uitgenodigd voor een telefonisch gesprek met de rector en de afdelingsleider teneinde de klacht toe te lichten. De uitkomst van het gesprek is dat de school van mening blijft een zorgvuldige beslissing te hebben genomen waarbij rekening is gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden waarvan de school op dat moment op de hoogte was of van de school verwacht kon worden hiervan op de hoogte te zijn. De school begrijpt uiteraard dat medische toestand en – de aanloop naar- een zware operatie van een ouder een enorme impact kan hebben op de leerling zelf en zijn leerprestaties.

[leerling] was leerling in Havo-4 en is op grond van zijn behaalde resultaten niet direct bevorderbaar naar Havo-5. [leerling] is in het eerste leerjaar gedoubleerd en in het tweede en derde leerjaar buiten de norm bevorderd. [leerling] heeft vanuit de basisschool een VWO-advies gekregen en kon niet afstromen naar het VMBO.

De professionele beoordeling van de docentenvergadering geldt als uitgangspunt. Beslissingen over bevordering behoren tot het domein van vakbekwame docenten. De overgangsvergadering kan behalve met gehaalde cijfers ook rekening houden met studievoordigheden, werkhouding of inzicht van de leerling, de gezondheid van een leerling of privéomstandigheden. Bij de beslissing om te bevorderen is bepalend of de docenten inschatten dat een leerling klaar is voor het volgende jaar. Dat geldt ook als een leerling het moeilijk heeft gehad door privéomstandigheden. Dat kan van invloed zijn geweest op de concentratie en de schoolresultaten van de leerling. Dit betekent echter niet dat een leerling daarom bevorderd moet worden.

Klagster heeft op 10 juli 2024 een e-mailbericht verstuurd aan de afdelingsleider VWO leerjaar 4-6. Zij heeft de school op dat moment voor het eerst geïnformeerd over de medische situatie van de vader

van [leerling] en de zware operatie die hij heeft ondergaan. Het bericht is dezelfde dag doorgestuurd naar de afdelingsleider. De afdelingsleider heeft de e-mail daarop gelijk doorgestuurd aan de mentor en de leerjaarcoördinator. De leerjaarcoördinator is op 17 juni 2024 door [leerling] aangesproken en op de hoogte gesteld van de medische situatie van zijn vader. De leerjaarcoördinator heeft met [leerling] besproken de mentor te zullen informeren en de informatie mee te nemen naar de overgangsvergadering. Uit het verslag van de overgangsvergadering valt af te leiden dat de informatie meegenomen is in de vergadering en dat de uitkomst van de vergadering doubleren is.

Klaagster heeft op 16 juli 2024 een e-mail verstuurd aan de leerjaarcoördinator met het verzoek haar te spreken. De leerjaarcoördinator heeft hierop gereageerd met de vraag waar klaagster haar over wilde spreken maar hierop geen reactie meer ontvangen. Op 19 juli 2024 -de laatste dag voor de zomervakantie- heeft klaagster een mail gestuurd aan de rector, die zij eerder heeft verstuurd aan de betrokkenen met het verzoek [leerling] wegens de omstandigheden alsnog te bevorderen naar Havo-5. De rector en de afdelingsleider hebben klaagster alsnog op de eerste dag van de vakantie alsnog gebeld en haar uitgelegd dat de omstandigheden besproken zijn en meegenomen zijn in de overgangsvergadering en de docenten een zorgvuldige beslissing hebben genomen om [leerling] te laten doubleren in Havo-4. De rector heeft ook aangegeven dat de school in het schooljaar 2024-2025 extra ondersteuning en begeleiding kan bieden indien dat door klagers, dan wel [leerling] gewenst is.

Op 12 september 2024 hebben de rector en afdelingsleider een gesprek gevoerd met [leerling] naar aanleiding van een e-mailbericht over het wijzigen van het profiel. [leerling] is gevraagd of hij een profielwissel wenste of de klacht wilde doorzetten, waarop hij voor het laatste heeft gekozen, ook indien een profielwissel dan wellicht niet meer mogelijk zou zijn.

De school is van mening dat de beslissing om [leerling] te laten doubleren in Havo-4 zorgvuldig is geweest. De school heeft rekening gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden waarvan zij op dat moment op de hoogte was. De school herkent zich niet in de emotionele verwijten van klaagster en de gestelde onheuse bejegening. De school heeft zich ingespannen om klaagster -ondanks de naderende zomervakantie en de afsluiting van het schooljaar- te woord te staan.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting vastgesteld dat de klacht en het verweer als volgt kunnen worden samengevat.

Klacht

Klagers zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is gedoubleerd in Havo-4. Klager heeft al langere tijd ernstige gezondheidsklachten en heeft in juli 2024 een zware operatie ondergaan. De kinderen - waaronder [leerling]- hebben hier de nodige nadelen van ondervonden. In het geval van [leerling] heeft het met name gevolgen gehad voor zijn cijfers. De cijfers zijn voornamelijk onvoldoende op de exacte vakken. [leerling] is geadviseerd om wiskunde A te gaan doen, in plaats van wiskunde B, maar dat bleek alleen in het nieuwe schooljaar mogelijk te zijn. Klagers stellen dat er eigenlijk geen medewerking of begrip is geweest voor de situatie van het gezin en meer in het bijzonder van [leerling]. Dit is de aanleiding voor de mindere resultaten. De school heeft wel aangeboden om in het komende jaar extra ondersteuning te bieden, klagers vinden dit te laat omdat [leerling] op dat moment al heeft gedoubleerd en het niet meer is om te voorkomen dat hij doubleert. Klagers verzoeken [leerling] alsnog te laten starten in Havo-5, al dan niet met een restrictie.

Verweer

De klacht is intern opgepakt en op 22 juli 2024 besproken. De uitkomst daarvan is dat de beslissing van de docentenvergadering blijft staan. De school is van oordeel dat er zorgvuldig is gehandeld met inachtneming van alle relevante feiten en omstandigheden. Over [leerling] als leerling wordt opgemerkt dat hij in het eerste jaar heeft gedoubleerd en in de twee jaren daarna (leerjaar 2 en 3) buiten de norm om is bevorderd. Nu het wederom om de vraag ging of [leerling] bevorderd dient te worden naar het volgende leerjaar heeft de docentenvergadering beslist dat de norm echt niet is gehaald en er geen redenen zijn om [leerling] buiten de norm om alsnog te bevorderen. De bijzondere omstandigheden zijn -op verzoek van [leerling] en zijn ouders- besproken in de docentenvergadering en meegewogen in door de docentenvergadering genomen beslissing. Het heeft niet geleid tot een ander oordeel dan het oordeel dat [leerling] dient te doubleren. De school heeft zich ingespannen en de docentenvergadering heeft een zorgvuldige en zeer professionele afweging gemaakt. In het belang van [leerling] is de school van mening dat [leerling] dient te doubleren.

Beoordeling door de Commissie

De Commissie is terughoudend bij het beoordelen van beslissingen over het bevorderen van leerlingen omdat het nemen van zulke beslissingen behoort tot het professionele domein van de docenten. De Commissie zal beoordelen of het besluit om [leerling] niet te bevorderen naar Havo-5, maar af te laten stromen op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en of de school in redelijkheid tot deze beslissing heeft kunnen komen. Een klacht over (niet) bevorderen kan alleen gegrond worden verklaard indien die beslissing kennelijk onjuist is of indien er sprake is van ernstige procedurele gebreken. In dat kader zal de Commissie bij haar beoordeling uitgaan van het door de school vastgestelde beleid inzake de bevordering. De vraag die de Commissie dient te beantwoorden is of het besluit om [leerling] niet te bevorderen op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en/of er sprake is van een evident onjuiste beslissing.

De school heeft de overgangsnormen vastgelegd in de schoolgids en gepubliceerd op de website.

In de overgangsnormen is het navolgende opgenomen.

BEVORDERING BOVENBOUW

BEVORDERING 4 HAVO -> 5 HAVO

Voor bevordering van havo 4 naar havo 5 gelden de volgende regels:

- minimaal een "voldoende" voor het vak Bewegingsonderwijs
 - maximaal 1x een 5 voor Nederlands, Engels of wiskunde
 - het combinatiecijfer bestaande uit de vakken Levo, CKV, en Maatschappijleer is minimaal een 6 en voor deze drie vakken afzonderlijk is niet lager dan een 5 behaald
 - cijfers behaald voor een extra vak (buiten het rooster om) tellen niet mee voor de overgang
 - voor alle andere eindcijfers en het combinatiecijfer samen geldt de onderstaande tabel:
- In alle gevallen

	Bevorderen	Bespreken
Geen onvoldoendes	X	
1x een 5, verder voldoende	X	
1x een 4, verder voldoende en het gemiddelde van de eindcijfers is minimaal 6.0 (*)	X	
2x een 5, verder voldoende en het gemiddelde van de eindcijfers is minimaal 6.0 (*)	X	
1x een 4, 1x een 5, verder voldoende en het gemiddelde van de eindcijfers is minimaal 6.0 (*)	X	
Anders		X

(*) Het combinatiecijfer telt voor maximaal het cijfer 7 mee bij het gemiddelde.

waarin deze normen niet voorzien, beslist de docentenvergadering.

Het is de Commissie duidelijk dat [leerling] aan het eind van het schooljaar niet aan de overgangsnormen voldeed. Hij had onvoldoendes voor wiskunde B, natuurkunde en scheikunde. Op

grond van de cijfers en de overgangsnormen viel [leerling] in de zone bespreken. Verweerder heeft [leerling] besproken in de overgangsvergadering. Klagers betwisten dat niet. Klagers vinden wel dat de school rekening had moeten houden met de privéomstandigheden van [leerling], met zijn vader die een openhartoperatie diende te ondergaan en het feit dat [leerling] zich hier veel zorgen om heeft gemaakt en dit heeft gezorgd voor een gebrek aan concentratie.

De Commissie oordeelt dat de school op basis van de cijfers van [leerling] en de bevorderingsnormen in redelijkheid de inschatting heeft kunnen maken dat [leerling] niet klaar was voor het volgende (eindexamen)leerjaar en hij daarom niet bevorderd kon worden. Het is de Commissie duidelijk geworden dat [leerling] moeilijke privéomstandigheden heeft gehad, met de openhartoperatie van zijn vader, en [leerling] -maar ook klagers- het gevoel heeft gehad dat de school te weinig heeft gedaan om hem daarin te begeleiden. Het is niet onaannemelijk dat de openhartoperatie van zijn vader invloed heeft gehad op de concentratie en de schoolresultaten van [leerling]. Dit betekent echter naar het oordeel van de Commissie nog niet dat hij om die reden bevorderd zou moeten worden naar het eindexamenjaar. Bij de beslissing om [leerling] te bevorderen is bepalend of de docenten, vooral in het belang van [leerling], inschatten of hij klaar is voor het volgende leerjaar. De docenten hebben geconcludeerd dat hij er nog niet klaar voor is en dat is op basis van cijfers een redelijke beslissing.

De beslissing om [leerling] te laten doubleren in Havo-4 is daarmee niet evident onjuist te noemen. De beslissing is in redelijkheid genomen en op zorgvuldige wijze tot stand gekomen.

Klagers hebben voorts hun onvrede geuit over de communicatie van de school en het feit dat er e-mailberichten niet zijn beantwoord. De Commissie heeft dit niet kunnen vaststellen nu klagers dit niet met stukken hebben onderbouwd en de school gemotiveerd betwist heeft dat zij e-mailberichten van klagers heeft beantwoord.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond en ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan het bestuur.

Aldus gegeven op 23 september 2024 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, ing. J.T. Havinga MES en M. de Blaauw MEd, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.