

Klachtnummer 2024/178

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), vader van [leerling], leerling van het [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 18 juli 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen en op 3 september 2024 een aanvullend document met de cijferlijst van [leerling]. De klacht is gericht tegen [rector-bestuurder], rector-bestuurder van de school (verder: de rector-bestuurder). De Commissie heeft op 30 augustus 2024 van de rector-bestuurder, een verweer ontvangen. De rector-bestuurder wordt verder ook aangeduid als verweerder.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 19 september 2024. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klager;
- de rector-bestuurder;
- [afdelingsleider], afdelingsleider havo 3 en 4 (verder: de afdelingsleider).

Feiten en omstandigheden

[leerling] was in schooljaar 2023-2024 leerling van de school in Havo-4. [leerling] heeft drie onvoldoendes behaald, te weten voor Frans, aardrijkskunde en maatschappijleer. [leerling] was hiermee een bespreekgeval tijdens de overgangsvergadering. De overgangsvergadering heeft besloten [leerling] niet te bevorderen naar Havo-5. Omdat [leerling] al eerder een keer eerder heeft gedoubleerd in Havo-4 heeft de school haar laten afstromen.

II. Standpunt van klager

Klager is het niet eens met de beslissing van de overgangsvergadering om [leerling] niet te bevorderen naar Havo-5. [leerling] viel op basis van de overgangsnormen in de bespreekmarge. De docentenvergadering heeft op basis van deze overgangsnormen geoordeeld dat [leerling] niet kan worden bevorderd.

De eerste drie jaren heeft [leerling] soepel doorlopen. In schooljaar 2022/2023 is [leerling] gaan worstelen, [leerling] heeft uitgesproken dat zij moeite had met het gemotiveerd blijven. [leerling] heeft last gehad van flashbacks en stressgerelateerde klachten als gevolg van het overlijden van haar moeder in 2013. De school was van deze situatie op de hoogte.

In het schooljaar 2023/2024 heeft deze negatieve trend doorgezet. In november 2023 heeft klager de hulp ingeschakeld van [mentor], de mentor van [leerling] (verder: de mentor).



Tot januari 2024 is het vanuit de zijde van de school stil gebleven. Klager heeft op dat moment vernomen dat [leerling] veel afwezig was, weinig betrokkenheid vertoonde bij de lessen en ongemotiveerd overkwam.

Op 7 februari 2024 heeft klager een gesprek aangevraagd met de afdelingsleider en de mentor om de voortgang en de begeleiding van [leerling] te bespreken. Zowel de mentor als de afdelingsleider hebben weinig geloof in [leerling]'s capaciteiten vanwege haar houding en inzet, waarbij zij op dat moment zes tekortpunten had met slechts vijf maanden te gaan. Klager meent dat de school tekortgeschoten is in de zorgplicht om [leerling] proactief te begeleiden en te ondersteunen in haar ontwikkeling, met name gezien de complexe omstandigheden die spelen. De school heeft geen professionele hulp ingeschakeld of aanvullende experts betrokken bij de begeleiding van [leerling], ondanks het bekend zijn van haar specifieke behoeften en uitdagingen. Het aangaan van een gesprek hierover in februari 2024 is erg laat (geweest). In het gesprek in februari 2024 heeft [leerling] aangegeven niet naar het MBO te willen en vastbesloten is haar Havo-opleiding af te ronden. Een plan van aanpak is besproken waarbij [leerling] beloofde haar afwezigheid te minimaliseren en actief deel te nemen, terwijl de school heeft gezegd dat zij voor begeleiding te intensiveren.

De mentor heeft eind mei 2024 vervolgens gemeld dat een verbetering te zien is in de houding van [leerling]. Op school wordt een gemotiveerde leerling gezien die er voor wil gaan. De mentor geeft aan dat zij hoopt dat dit op tijd is gekomen. [leerling] heeft kort voor de laatste toetsweek nog drie tekortpunten, waar zij er in februari 2024 nog zes had.

[leerling] is er in geslaagd om in de laatste toetsweek een omkeer te maken, maar het was niet genoeg om over te gaan naar Havo-5. [leerling] viel in de bespreekzone en is besproken in de docentenvergadering. In de docentenvergadering is de beslissing negatief voor [leerling] uitgevallen en heeft klager vernomen dat [leerling] van school moest ondanks de positieve ontwikkeling. De school heeft ter toelichting gesteld dat [leerling] veel heeft gespijbeld, [leerling]'s houding en gedrag onvoldoende waren, [leerling] een te zwakke basis heeft voor Havo-5 en de laatste proefwerkweek niet goed heeft gemaakt.

Klager is het met de stelling van de school niet eens. Klager stelt dat de school trots zou moeten zijn op een leerling die zich zo sterk heeft verbeterd in houding en gedrag en sterk verbeterde cijfers laat zien. [leerling] heeft na het gesprek van februari 2024 immers duidelijk laten zien dat zij ervoor gaat. Het is niet zuiver en niet uit te leggen wat klager betreft dat een leerling wordt afgerekend op het verleden en dat de positieve ontwikkelingen op aanwezigheid, houding en gedrag niet worden meegenomen. Dat raakt aan de kernwaarden (respect, aandacht en betrouwbaarheid) van de school.

Er zijn andere leerlingen die er minder voor stonden en een leerling die er vrijwel identiek voor stond wel bevorderd. Klager meent dat er dan wel een heel zwaarwegend argument moet zijn om [leerling] niet te bevorderen en van school weg te sturen. Klager vindt de beslissing -in dit kader- opmerkelijk te noemen.

Klager is van mening dat de recente vooruitgang van [leerling], zowel in prestaties als in gedrag en houding aantoont dat zij de benodigde inzet en wilskracht bezit om succesvol te zijn in Havo-5. Klager acht het van essentieel belang dat de positieve ontwikkelingen worden erkend en beloond. Hij pleit daarom voor een heroverweging van het besluit van de overgangsvergadering en verzoekt [leerling] alsnog de kans te geven over te gaan naar Havo-5.

III. Standpunt van verweerder

Klager heeft op 18 juli 2024 bij de school kenbaar gemaakt dat hij het niet eens is met het besluit van de overgangsvergadering inzake het afstromen van zijn dochter, [leerling]. Klager heeft dezelfde dag ook zijn klacht bij de Commissie neergelegd. De school heeft daarmee niet de gelegenheid gekregen om de interne klachtenprocedure te volgen en te reageren op zijn bezwaar. Bovendien was de school op de genoemde datum al gesloten vanwege de zomervakantie.

De school heeft het bezwaar van klager bestudeerd en kan niet tot een andere conclusie komen dan de bestreden beslissing. [leerling] was, gezien haar cijferbeeld en conform de bevorderingsnormen, een leerling in de bespreekzone. Het cijferbeeld met twee tekortpunten leidt er in eerste instantie toe dat [leerling] niet bevorderd kan worden naar het volgende leerjaar, maar de docentenvergadering er over oordeelt. De docentenvergadering heeft besloten [leerling] niet te bevorderen. De docentenvergadering heeft daarbij de persoonlijke omstandigheden van [leerling] in acht genomen. Aangezien [leerling] met dit besluit tweemaal doubleert in dezelfde klas moet zij het onderwijs in een andere afdeling dan de Havo vervolgen. Gezien het onderwijsaanbod van de school betekent het in dit geval zelfs dat [leerling] elders haar schoolloopbaan moet vervolgen.

De argumenten van klager zijn niet steekhoudend of feitelijk onjuist. Een vergelijking met andere leerlingen gaat niet op omdat de situatie voor iedere leerling anders is. De docentenvergadering vormt zich overigens een totaalbeeld van de leerling in de bespreekzone en vormt op grond daarvan een besluit. Daarbij wordt het cijferbeeld en de ontwikkeling hiervan meegewogen, maar ook de deelname aan en in de lessen, de motivatie en de persoonlijke omstandigheden van de leerling. De mentor heeft dit ook bij klager aangegeven. Klager lijkt hieruit ten onrechte te hebben opgemaakt dat de aanwezigheid, houding en het gedrag van [leerling] in het verleden in het besluit van de docentenvergadering doorslaggevend zijn.

De school vindt het -net als klager- spijtig dat [leerling] niet is bevorderd naar het volgende leerjaar. Nog afgezien van de overgangsnormen, is de beheersing van de basale kennis en vaardigheden door [leerling] -ook na de tweede keer in Havo-4- te mager om succesvol te kunnen zijn in het examenjaar. De school vertrouwt er op dat [leerling] een andere leerweg van het voortgezet onderwijs of een opleiding in het MBO succesvol kan afronden.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting vastgesteld dat de klacht en het verweer als volgt kunnen worden samengevat.

Klacht

Klager is de vader van [leerling]. De klacht gaat over de uitspraak van de overgangsvergadering. De overgangsvergadering heeft besloten [leerling] niet over te laten gaan naar Havo-5. Daarnaast ziet de klacht op de mailwisseling van de afdelingsleider en de mentor, daaruit blijkt weinig geloof in de capaciteiten van [leerling]. [leerling] heeft na de eerste drie succesvolle jaren op de Havo een lastige periode gehad. Daarover is ook gesproken met de school in februari 2024. Op dat moment zag het er niet al te best uit voor [leerling] omdat zij op dat moment zes tekortpunten had. Daarna heeft een behoorlijke verbetering plaatsgevonden, dit heeft er toe geleid dat [leerling] veel tekortpunten heeft weggewerkt. Aan het einde van het schooljaar resteerden er twee tekortpunten. De conclusie is dat het weliswaar niet goed gegaan is met [leerling], maar daar staat tegenover dat klager de inspanning vanuit de school -om de leerling mee te nemen door het voor haar moeilijke proces- heeft gemist.

Verweer

De school stelt dat [leerling] een bespreekgeval was vanwege de tekortpunten. De docentenvergadering heeft daarover een oordeel geveld, de docentenvergadering heeft besloten tot doubleren. Doubleren is echter geen optie omdat [leerling] al eerder heeft gedoubleerd. Gelet hierop dient [leerling] af te stromen naar een ander niveau voortgezet onderwijs of het MBO. De school biedt dit niet aan zodat er na de zomervakantie van 2024 geen plaats meer voor haar is op de school. De school is van mening dat de procedure juist is verlopen en de school aan haar taak heeft voldaan. [leerling] is door de docentenvergadering niet kansrijk geacht voor het eindexamenjaar.

Beoordeling door de Commissie

De Commissie toetst klachten over bevordering of doorstroming terughoudend omdat beslissingen over het bevorderen van leerlingen tot het professionele domein behoren van vakbekwame docenten. De Commissie beoordeelt of het besluit om [leerling] niet te bevorderen naar Havo-5 op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en of de school in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen. De Commissie oordeelt niet of een ander besluit beter zou zijn geweest. De Commissie zal bij haar beoordeling uitgaan van het beleid dat de school hanteert inzake overgang.

De Commissie overweegt dat het vaststaat dat [leerling] op grond van de bevorderingsnormen van de school niet in aanmerking kwam voor rechtstreekse bevordering naar Havo-5. Zij was op basis van de overgangsnormen een bespreekgeval. Klager betwist dat niet. Klager vindt echter dat de school rekening had moeten houden met de omstandigheden van [leerling] en oog had moeten hebben voor de positieve ontwikkeling in de tweede helft van het schooljaar 2023-2024.

De Commissie oordeelt dat de overgangsvergadering op basis van de cijfers van [leerling] en de bevorderingsnormen in redelijkheid de inschatting heeft kunnen maken dat [leerling] nog niet klaar was voor het examenjaar en zij daarom niet bevorderd kon worden. Het is de Commissie duidelijk geworden dat [leerling] er hard voor heeft gewerkt in de laatste maanden en zij daarvoor problematiek heeft ervaren met haar motivatie. Het is niet onaannemelijk dat dit in het begin van het schooljaar invloed heeft gehad op haar concentratie op school en de resultaten. Het enkele feit dat [leerling] hierin een omkeer heeft weten te bewerkstelligen betekent naar het oordeel van de Commissie echter nog niet dat zij om die reden bevorderd zou moeten worden. Bij de beslissing om [leerling] te bevorderen is bepalend of de docenten, vooral in het belang van [leerling], inschatten dat zij klaar is voor het volgende (examen)jaar. De docenten hebben geconcludeerd dat dit niet het geval voor is. Dat is op basis van de cijfers en omstandigheden een redelijke beslissing.

Klager heeft aangevoerd dat de school met twee maten meet aangezien andere leerlingen met het zelfde aantal onvoldoendes en zelfs onvoldoendes in de kernvakken wel zijn bevorderd. Zoals de Commissie al ter zitting heeft opgemerkt is er bij beslissingen over de bevordering van leerlingen maatwerk nodig en dan kan het zijn dat een leerling vanwege bepaalde omstandigheden, ondanks de slechtere of gelijke resultaten, toch wordt bevorderd. De Commissie kent de omstandigheden van de andere leerlingen niet. Dat de school heeft besloten de betreffende leerling wel te bevorderen betekent niet dat er met twee maten is gemeten of de beslissing over de bevordering van [leerling] niet zorgvuldig is genomen.

Op grond van het voorgaande oordeelt de Commissie dat de school in redelijkheid heeft kunnen komen tot de beslissing om [leerling] niet te bevorderen en dat de beslissing op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond.

Aldus gegeven op 19 september 2024 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, ing. J.T. Havinga MES en M. de Blaauw MEd, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.