

Klachtnummer 2024/175

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 19 juli 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [afdelingsleider], afdelingsleider klas 3-5 Havo (verder: de afdelingsleider), [rector] rector van de school (verder: de rector) en [leerlingcoördinator], leerlingcoördinator klas 3-5 Havo (verder: leerlingcoördinator). De Commissie heeft op 18 september 2024 van N. Bougrina, gemachtigde van het bestuur (verder: de gemachtigde van verweerder) een verweer ontvangen. De afdelingsleider, de rector, de leerlingcoördinator, de school en het bestuur worden gezamenlijk aangeduid met verweerder.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 23 september 2024. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klager, vergezeld door zijn vader [vader klager];
- de rector;
- de afdelingsleider;
- de gemachtigde van verweerder.

Feiten en omstandigheden

[leerling] was in het schooljaar 2023-2024 in Havo-4 van de school, hij was op dat moment gedoubleerd in leerjaar 4 van de Havo. [leerling] heeft in het schooljaar 2023-2024 een onvoldoende resultaat behaald om te kunnen worden bevorderd naar Havo-5. Vanwege de eerdere doublure behoorde opnieuw doubleren niet tot de mogelijkheden, waardoor [leerling] dient hij af te stromen naar het MBO.

II. Standpunt van klager

Klager voelt zich door de school benadeeld. Klager heeft voornamelijk problemen ervaren met de wiskundedocenten in de twee jaren dat hij Havo-4 zat. De eerste docent, [leerkracht I], heeft klager zonder enig bewijs beschuldigd van fraude. In de e-mailwisseling met de vader van klager heeft deze docent zelfs gezegd dat hij de toets op inhoud heeft bekeken en het cijfer niet vond passen bij de capaciteit van klager en om die reden weigerde het cijfer in Magister in te voeren. Pas na meerdere e-mailberichten van de vader van klager, de mentor van klager en een rapportbespreking heeft de docent het cijfer (met tegenzin) in Magister ingevoerd.



Ook in het schooljaar 2023-2024 was er geen band met de wiskundedocent, [leerkracht II]. Klager is in het begin van het schooljaar erg ziek geweest in verband met een hartaandoening, in het begin van het schooljaar was sprake van veel verzuim. De schoolleiding was op de hoogte van de hartaandoening en de thuissituatie van klager. Elke e-mail die klager aan wiskundedocent [leerkracht II] stuurde werd direct doorgestuurd naar de afdelingsleiders, dit heeft klager het gevoel gegeven onder een vergrootglas te liggen. Klager heeft aan het begin van het kalenderjaar om een persoonlijk gesprek gevraagd bij de wiskundedocent, deze heeft het gesprek geweigerd en klager doorverwezen naar de afdelingsleider.

Voor klager is de emmer overgelopen op moment dat hij informatie heeft gekregen over de overgang van een medeleerling. De medeleerling is bevorderd naar Havo-5 met twee vieren, waaronder een vier voor het vak wiskunde B. Voor deze leerling is het vak wiskunde geschrapt in de rapportbesprekingen, vanwege privéomstandigheden, maar ook deze leerling moet met deze cijfers eindexamen doen in het komende schooljaar. Waarom heeft de school voor klager geen uitzondering gemaakt door een vak weg te strepen. De school heeft hierin geen gelijke behandeling toegepast, het heeft er de schijn van dat, omdat de moeder van de medeleerling een luide stem heeft en vaak aanwezig is op de school, de school zich hiertoe verplicht heeft gevoeld. De cijfers met betrekking tot de schoolexamens, oftewel de cijfers die meetellen zijn in geval van klager veel beter dan van de medeleerling en daarmee is er een oneerlijke behandeling.

Klager wil dat de docenten en de rector worden aangesproken op het wanbeleid en iedere leerling rechtvaardig wordt behandeld. Klager is van mening dat, indien hij moet doubleren vanwege drie onvoldoendes, een andere leerling dat ook zou moeten. Een kernvak bij een leerling wegschrappen en dit bij een andere leerling niet doen vindt klager niet rechtvaardig.

Voor klager voelt het alsof de school twee schooljaren van zijn carrière heeft weggegooid. Klager moet zich aanmelden op het MBO omdat hij niet meer op de school mag blijven. Klager voelt zich door de gang van zaken benadeeld.

III. Standpunt van verweerder

Klager zit in het leerjaar Havo-4, profiel economie en maatschappij en is in het schooljaar 2023-2024 voor de tweede keer gedoubleerd. Het eindrapport van klager voldoet niet aan de overgangsnormen en klager is hierdoor niet-bevorderbaar naar Havo-5.

De docenten hebben op basis van de overgangsnormen en de behaalde resultaten in de overgangsvergadering besloten klager niet te bevorderen naar Havo-5. Klager voldoet niet aan de overgangsnormen met een 4,0 voor wiskunde A, een 5,1 voor economie en een 3,7 voor bedrijfseconomie.

Klagers stelt door de school te zijn benadeeld vanwege ongelijke behandeling en klager noemt in dit verband een volgens hem vergelijkbare situatie van een medeleerling waarbij de docentenvergadering wel heeft besloten de leerling te bevorderen. Verweerder stelt allereerst voorop dat de toegepaste overgangsnormen geldend zijn voor alle leerlingen van Havo-4. Verweerder stelt zich voorts op het standpunt niet in te kunnen gaan op de resultaten en bijzondere relevante omstandigheden van een medeleerling van klager.

Verweerder is van mening dat een zorgvuldige beslissing is genomen klager niet te bevorderen waarbij de professionele beoordeling van de docentenvergadering geldt als uitgangspunt. De docentenvergadering houdt in haar beoordeling naast de behaalde cijfers ook rekening met studietoelagen, werkhouding of inzicht van een leerling, de gezondheid van een leerling en/of de privéomstandigheden.

In geval van klager heeft de school rekening gehouden met -in ieder geval- de medische situatie van klager. Door het ontwikkelingsperspectief plan van klager (verder: OPP) is de school op de hoogte van zijn conditie. Klager is veelvuldig afwezig geweest in het afgelopen schooljaar. Volgens het OPP is gezamenlijk met klager afgesproken dat hij de mogelijkheid krijgt in overleg gemiste toetsen in te halen en kan hij bij docenten terecht met vragen over de lesstof.

De docentenvergadering heeft de beslissing tot doubleren in geval van klager gebaseerd op de behaalde cijfers, de medische situatie en werkhouding/inzicht van klager. Verweerder begrijpt dat de beslissing klager te laten doubleren teleurstellend is voor klager. Verweerder betreurt het dat klager dit ziet als willekeur en dit de school verwijt.

Klager heeft ook een verwijt aan een tweetal docenten. [leerkracht I] is niet meer werkzaam voor verweerder en kan derhalve ook geen verklaring geven. Verweerder kan hierover slechts zeggen dat deze docent een gewaardeerde en professionele collega was en dat -indien de omschreven situatie heeft plaatsgevonden- dit genuanceerder zal liggen dan door klager beschreven. Voor wat betreft de verwijten aan [leerkracht II] stelt verweerder dat de e-mailberichten van klager aan de docent inderdaad direct -wegens praktische redenen- zijn doorgestuurd naar de afdelingsleider. De inhoud van deze berichten betrof het inhalen van toetsen en de afdelingsleider is aangewezen om dergelijke zaken te organiseren, niet de docent zelf. De docent staat altijd open voor een gesprek met leerlingen.

De docentenvergadering heeft een zorgvuldige beslissing genomen waarbij rekening is gehouden met de relevante feiten en omstandigheden van het geval van klager. Verweerder merkt nog op dat het ongepast is om cijfers van een medeleerling te delen met derden. De professionele beoordeling van docenten heeft te gelden als uitgangspunt voor de vraag of een leerling bevorderd kan worden. Beslissingen over bevorderingen behoren tot het domein van de bekwame (vak)docenten.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting vastgesteld dat de klacht en het verweer als volgt kunnen worden samengevat.

Klacht

Klager is van mening dat sprake is van ongelijke behandeling bij de beoordeling van de overgang naar Havo-5. Persoonlijke omstandigheden hebben bij een andere leerling van de school meegewogen in de beslissing deze leerling te bevorderen naar Havo-5, bij klager heeft de school de persoonlijke omstandigheden niet of nauwelijks meegewogen waardoor sprake is van een dubblure in Havo-4 en daarmee het moeten verlaten van de school. Voorts klaagt klager over de slechte relatie met de docenten wiskunde, de docenten hebben klager benadeeld of wilden niet met klager in gesprek. De klacht is intern behandeld via een e-mailwisseling. Klager vraagt de Commissie te beslissen dat, indien hij dient te doubleren de andere leerling ook doubleert.

Verweer

Klager zit in Havo-4 en is nu voor de tweede keer gedoubleerd. Klager voldoet niet aan de gepubliceerde overgangsnormen. De cijfers zijn de basis voor de beoordeling aan de overgangsnorm. In geval van een tweede keer doubleren geldt dat een leerling niet verder kan op de school en moet afstromen. Een vergelijking met een andere leerling is niet aan de orde en niet relevant, er wordt naar de individuele leerling gekeken. De docenten, allen professionals, beoordelen iedere leerling individueel. Daarbij wordt niet alleen naar cijfers gekeken, maar ook naar zaken als studie- en werkhouding, inzicht en gezondheid/privéomstandigheden. In geval van klager is er een OPP en er is dienovereenkomstig gehandeld. Voor wat betreft de docenten wiskunde geldt dat de eerste docent niet meer op de school werkt en de tweede docent heeft mails doorgestuurd over het inhalen van gemiste toetsen. Op zich is daar niets mis mee, dat is praktisch omdat niet de docent maar de afdelingsleider gaat over het inhalen van deze toetsen. De docent heeft kortgezegd correct gehandeld dienaangaande. Wat de school betreft staan docenten, ook deze docent wiskunde, altijd open voor een gesprek met leerlingen. Naar het oordeel van de school heeft men juist en correct gehandeld.

Beoordeling door de Commissie

De Commissie is terughoudend bij het beoordelen van beslissingen over het bevorderen van leerlingen omdat het nemen van zulke beslissingen behoort tot het professionele domein van de docenten. De Commissie zal beoordelen of het besluit om [leerling] niet te bevorderen naar Havo-5, maar af te laten stromen op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en of de school in redelijkheid tot deze beslissing heeft kunnen komen. Een klacht over (niet) bevorderen kan alleen gegrond worden verklaard indien die beslissing kennelijk onjuist is of indien er sprake is van ernstige procedurele gebreken. In dat kader zal de Commissie bij haar beoordeling uitgaan van het door de school vastgestelde beleid inzake de bevordering. De vraag die de Commissie dient te beantwoorden is of het besluit om [leerling] niet te bevorderen op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en/of er sprake is van een evident onjuiste beslissing.

De school heeft de overgangsnormen vastgelegd in de schoolgids en gepubliceerd op de website.

In de overgangsnormen is het navolgende opgenomen.

BEVORDERING BOVENBOUW

BEVORDERING 4 HAVO -> 5 HAVO

Voor bevordering van havo 4 naar havo 5 gelden de volgende regels:

- minimaal een "voldoende" voor het vak Bewegingsonderwijs
 - maximaal 1x een 5 voor Nederlands, Engels of wiskunde
 - het combinatiecijfer bestaande uit de vakken Levo, CKV, en Maatschappijleer is minimaal een 6 en voor deze drie vakken afzonderlijk is niet lager dan een 5 behaald
 - cijfers behaald voor een extra vak (buiten het rooster om) tellen niet mee voor de overgang
 - voor alle andere eindcijfers en het combinatiecijfer samen geldt de onderstaande tabel:
- In alle gevallen

	Bevorderen	Bespreken
Geen onvoldoendes	X	
1x een 5, verder voldoende	X	
1x een 4, verder voldoende en het gemiddelde van de eindcijfers is minimaal 6.0 (*)	X	
2x een 5, verder voldoende en het gemiddelde van de eindcijfers is minimaal 6.0 (*)	X	
1x een 4, 1x een 5, verder voldoende en het gemiddelde van de eindcijfers is minimaal 6.0 (*)	X	
Anders		X

(*) Het combinatiecijfer telt voor maximaal het cijfer 7 mee bij het gemiddelde.

waarin deze normen niet voorzien, beslist de docentenvergadering.

Het is de Commissie duidelijk dat [leerling] aan het eind van het schooljaar niet aan de overgangsnormen voldeed. Hij had onvoldoendes voor wiskunde A, economie en bedrijfseconomie. Op grond van de cijfers en de overgangsnormen viel [leerling] in de zone bespreken. Verweerder heeft [leerling] besproken in de overgangsvergadering.

Op grond van de overgangsnormen en de door [leerling] behaalde resultaten, oordeelt de Commissie dat de beslissing van de overgangsvergadering niet evident onjuist is. Dat andere leerlingen met een zelfde aantal of zelfs meer onvoldoendes zijn besproken en mogelijk wel zijn bevorderd, doet daar niet aan af. Het is correct dat de school elke leerling apart bespreekt en daar een individuele afweging bij maakt. Daarbij zijn diverse aspecten als de werkhouding, het gewicht van de onvoldoende en de persoonlijke omstandigheden van de leerling van belang. De klacht is op dit punt ongegrond.

Voor wat betreft de verwijten aan het adres van de twee wiskundeleraars overweegt de Commissie als volgt. [leerkracht I] is niet meer werkzaam voor verweerder, hetgeen maakt dat klachten tegen hem niet-ontvankelijk zijn, conform artikel 1 lid 3 van het Reglement Landelijke Klachtencommissies GCBO (verder: het reglement). Uit dit artikel van het reglement volgt dat een verweerder (een lid van) het personeel, (een lid van) de directie, het bevoegd gezag of een anderszins functioneel bij de school betrokken persoon of orgaan kan zijn. Het artikel voorziet niet in de mogelijkheid klachten in te dienen tegen personen die niet meer werkzaam of functioneel bij de school betrokken zijn.

De verklaring van de school voor wat betreft het handelen van [leerkracht II] komt de Commissie niet onredelijk voor. Op grond van de gemaakte afspraken is het voorbehouden aan de afdelingsleider om beslissingen te nemen over inhalen van toetsen. Het doorsturen van de e-mail is daarom niet onredelijk te noemen. Ook op dit punt is de klacht ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven op 23 september 2024 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, ing. J.T. Havinga MES en M. de Blaauw MEd, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.