

**Klachtnummer 2024/174**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], leerling van het [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 18 juli 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [afdelingsleider], afdelingsleider VWO (verder: de afdelingsleider). De Commissie heeft op 7 september 2024 van [rector-bestuurder], rector-bestuurder (verder: de rector-bestuurder) een verweer ontvangen. De afdelingsleider, de school en het bestuur worden gezamenlijk verder aangeduid met verweerder.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 12 september 2024. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klaagster, vergezeld door haar echtgenoot;
- de rector-bestuurder;
- de afdelingsleider.

Feiten en omstandigheden

[leerling] is sinds het schooljaar 2021-2022 leerling van de school. Zij zat in het schooljaar 2023-2024 in VWO-3.

Bij [leerling] is -voordat zij op de school is gestart- een zware vorm van dyslexie geconstateerd. Met de zorgcoördinator en de dyslexiecoördinator is voorafgaand aan de start van [leerling] op de school besproken welke adviezen er in de rapportage zijn gegeven. De school heeft aangegeven aan alle adviezen uit het rapport te kunnen voldoen.

Bij aanvang van het eerste leerjaar heeft [leerling] de boodschap ontvangen dat haar vader ongeneeslijk ziek is en nog maar kort te leven heeft. In het tweede schooljaar, [leerling] is dan overgestapt van het gymnasium naar het VWO omdat Grieks en Latijn te belastend voor haar waren, wordt [leerling] geconfronteerd met meerdere verdrietige privésituaties. Een zeer betrokken oom overlijdt, haar oma krijgt een herseninfarct, [leerling]s vader krijgt een hartaanval en de familie verliest nog twee andere familieleden. [leerling] zelf kwakkelde ook met haar gezondheid. Zij krijgt een longontsteking, meerdere keelontstekingen en een KNO-operatie.

Het derde leerjaar start met een verontrustende uitslag van een CT-scan van [leerling]s vader. Dit heeft grote impact op het welbevinden van [leerling]. Zij voelt zich vaak verdrietig en is moe door de emoties. De jeugdarts is, in samenspraak met de school, gevraagd een belastbaarheidsonderzoek uit te voeren.



Dit belastbaarheidsonderzoek is uitgevoerd in februari 2024 en in maart 2024 zijn de uitkomsten van het onderzoek ingebracht in het Zorg Advies Team (verder: ZAT). Het ZAT is met een gezamenlijk advies richting de schoolleiding gekomen om [leerling] alleen de hoofdvakken te laten volgen.

Bij [leerling] is door Extralent ook een IQ-onderzoek afgenomen. Hieruit is het advies gevolgd: 'Het is voor [leerling] van groot belang, voor het welzijn en motivatie, om out of the box te denken om tot een goed passend en stimulerend onderwijsaanbod te komen. Doublure is niet goed voor haar, Extralent pleit voor een overgang naar klas 4 VWO, als dat niet mogelijk is dan naar 4 HAVO'.

## II. Standpunt van klagster

Het besluit van de school [leerling] te laten doubleren in VWO-3 of Havo-3 en de handelwijze van de school zijn niet in het belang van [leerling]. De school heeft op geen enkele wijze gebruik gemaakt van de uitkomsten van onderzoeken en heeft de adviezen van experts terzijde geschoven. De school heeft ook niet de benodigde hulp en ondersteuning aan [leerling] geboden, terwijl dit wel van de school mag worden verwacht. Bij herhaling heeft klagster verzocht om hulp en ondersteuning, klagster heeft daarbij telkens nul op het rekest gehad. De school voldoet niet aan de wettelijke zorgplicht jegens [leerling].

De school draagt zorg voor de kwaliteit van het onderwijs op school. In de wet (artikel 2.91 Wet op het Voortgezet Onderwijs 2020) wordt aangegeven dat dit uitgewerkt dient te worden in een schoolplan. Dit schoolplan moet vermelden hoe er zorg wordt gedragen voor een ononderbroken ontwikkelingsproces van leerlingen. Het onderwijs dient zo te worden ingericht dat ononderbroken ontwikkeling van de leerling het doel is (artikel 1.4 Wet op het Voortgezet Onderwijs 2020).

Het juridisch kader geeft aan dat de ontwikkeling van de leerling het uitgangspunt is bij de inrichting en vormgeving van het onderwijs en niet andersom. De school heeft alleen geen plan opgesteld voor [leerling], noch heeft de school zich ingezet voor een ononderbroken onderwijsontwikkeling van [leerling].

Klagster stelt dat de school heeft nagelaten:

1. een onderwijsplan voor [leerling] op te stellen;
2. individuele ondersteuning aan [leerling] te bieden.

Daarbij verwijt klagster de school:

3. het negeren van deskundige adviezen;
4. inadequate communicatie;
5. een gebrek aan integriteit.

### *Ad. 1 en 2*

De school heeft geen maatregelen genomen en niet ingezet op steun voor [leerling]. Dit terwijl er wel is ingezet op het vragen van deskundige adviezen. Sterker nog, de adviezen zijn door de school genegeerd. [leerling] heeft zonder de -vanwege haar dyslexie- benodigde steunlessen en digitale hulpmiddelen en zonder dispensatie voor vreemde talen de eerste drie jaren op school (moeten) doorlopen. De school heeft aangegeven dat van een gymnasiumleerling wordt verwacht dat deze zonder steunlessen voor dyslexie kan en dat het niet mogelijk is om een dispensatie voor een vreemde taal te krijgen op het VWO, mede omdat er groot verzuim is en de cijferlijst van [leerling] nog niet aantoont dat zij het VWO goed aan kan. Gebruik maken van specifieke leermiddelen zoals een

computer of mondelinge toetsen wordt door de school ontmoedigd en/of niet aangeboden. De school heeft ook geen ontwikkelingsperspectiefplan (verder: OPP) voor [leerling] opgesteld, terwijl dit - gegeven de situatie- wel van de school had mogen worden verwacht.

*Ad. 3*

De school negeert adviezen van deskundigen waar het de dyslexie van [leerling] betreft, maar ook de adviezen van de jeugdarts en twee (andere) orthopedagogen worden door de school in de wind geslagen.

In samenspraak met de school is een belastbaarheidsonderzoek uitgevoerd. De bevindingen zijn ingebracht in het ZAT. Het ZAT heeft op 5 maart 2024 een gezamenlijk advies richting de schoolleiding geformuleerd om [leerling] alleen de hoofdvakken te laten volgen en haar hierop te beoordelen voor overgang naar VWO-4. De school heeft dit advies niet overgenomen.

Extralent heeft een IQ-onderzoek afgenomen en heeft aangegeven dat een doublure voor [leerling] niet goed is. Voor het welzijn van [leerling] en haar motivatie is bevordering naar VWO-4 aan te bevelen en, indien dit niet mogelijk blijkt, bevordering naar Havo-4. De school heeft dit advies niet overgenomen. De school heeft docenten gevraagd waar zij [leerling] in schooljaar 2024-2025 zien, maar zonder de context te schetsen en zonder de adviezen van de deskundigen met deze docenten te delen. In de overgangsvergadering is deze informatie derhalve niet meegewogen en meegenomen.

*Ad. 4*

De beslissingen van de school worden zonder argumentatie aan klagster meegedeeld. Er wordt evenmin gevraagd om input of feedback. De gemaakte afspraken worden niet gecommuniceerd, opgevraagde documentatie en/of e-mailberichten over beslissingen worden niet met klagster gedeeld of haar zelfs geweigerd. Klagster voelt zich hierdoor buitenspel gezet. Het merendeel van de beslissingen wordt tevens niet op papier gezet, maar mondeling (telefonisch) meegedeeld waardoor het lastig is elkaar aan te spreken op gemaakte afspraken of hetgeen is gezegd.

*Ad. 5*

Klagster heeft in de afgelopen jaren veel ingezet op de gemoedstoestand van [leerling] en de positieve beïnvloeding daarvan. Alsook op het goed krijgen van de balans tussen school-thuis. Klagster vindt het daarom enorm teleurstellend te bemerken dat school regelmatig de verkeerde werkelijkheid voorspiegelt, met als gevolg dat er niet in het belang van [leerling] wordt gehandeld. Klagster heeft het gevoel door de school te zijn tegengewerkt door het niet verstrekken van informatie aan docenten, heeft tegenwerking ervaren met betrekking tot het IQ-onderzoek en klagster krijgt niet alle informatie. Dit heeft een negatieve impact op het welzijn van [leerling]. Er is een gebrek aan transparantie, dit vindt klagster zorgwekkend.

Klagster vindt dat de schoolleiding verantwoordelijk is voor het feit dat [leerling] is uitgevallen op school en het doubleren van [leerling]. De schoolleiding heeft in haar beslissingen structureel alle adviezen van deskundigen naast zich neer gelegd. [leerling] heeft niet de kans gekregen te laten zien wat zij kan door alleen de hoofdvakken te volgen en daarop te worden bevorderd, dit is eveneens te verwijten aan de schoolleiding.

Klagster is van mening dat de school in strijd heeft gehandeld met de wettelijke zorgplicht en niet heeft zorggedragen voor een ononderbroken ontwikkelproces voor [leerling].

### III. Standpunt van verweerder

[leerling] is in het schooljaar 2023-2024 gestart in VWO-3, maar is niet goed gestart. [leerling] is kort na de start van het schooljaar aangemeld bij het ZAT. De hoofdvraag voor het ZAT is de vraag of zij geholpen zou zijn met dispensatie voor Frans, dit gezien de omstandigheden (ernstig zieke stiefvader, haar dyslexie en de voorgeschiedenis). De school heeft behoefte deze vraag in een setting met brede expertise te bespreken, dit om duidelijkheid te verkrijgen over [leerling]'s mogelijkheden en ondersteuningsbehoefte.

Uit het ZAT volgt geen concreet advies; wel wordt op verzoek van klagster en een behandelaar van [leerling] verzocht om dispensatie voor Frans. Deze dispensatie wordt niet verleend, onder meer omdat [leerling] dikwijls geen gebruik maakt van de haar geboden faciliteiten zoals een toetslaptop, woordenlijsten en hulpkaartjes bij een toets. Het relatief hoge verzuim en de tegenvallende resultaten van [leerling] maken dat er geen goed beeld heeft kunnen ontstaan van haar capaciteiten. Er is, naar het oordeel van de school, volop ruimte voor het inzetten van andere middelen dan het verlenen van de dispensatie, zodat de school hier niet toe over gaat.

In november 2023 is er een MultiDisciplinair Overleg (verder: MDO) ingepland. In dit MDO is geopperd dat [leerling] met een schone lei in Havo-3 begint, maar is ook de wenselijkheid van een intelligentietest besproken om duidelijkheid te verkrijgen over [leerling]'s ondersteuningsbehoefte. De school heeft, om inzicht te verkrijgen in de belastbaarheid van [leerling] ook gemeend dat het wenselijk is de jeugdarts te betrekken.

Klagster en haar echtgenoot vinden een overstap naar Havo-3 geen goed idee. Zij willen wel een intelligentietest laten afnemen, maar niet door de partij die de school heeft aangeboden. Klagers willen graag dat de test wordt uitgevoerd door een bureau dat gespecialiseerd is in hoogbegaafdheid. Uiteindelijk heeft dit vertraging opgeleverd, omdat de gewenste praktijk -Extralent- een wachtlijst blijkt te hebben. De jeugdarts heeft [leerling], na verwarring over een eerdere afspraak omdat de uitnodiging klagster niet heeft bereikt, -uiteindelijk- in februari 2024 gezien.

Het tweede MDO in februari 2024 is, op verzoek van de echtgenoot van klagster, uitgesteld omdat er nog geen intelligentieonderzoek heeft plaatsgevonden en ook de jeugdarts [leerling] nog niet heeft gezien. De school laat weten akkoord te gaan met het verzetten van de afspraak, waarbij in de e-mail wel de zorgen worden uitgesproken over de resultaten van [leerling]. Er wordt gevraagd waar [leerling] zichzelf en waar haar ouders haar in het volgende schooljaar zien. Een reactie op deze vraag blijft uit.

In maart 2024 wordt [leerling] wederom besproken in het ZAT. De jeugdarts adviseert haar wat te ontlasten. Er wordt wederom gesproken over de dispensatie voor Frans en niet over het alleen laten volgen van 'hoofdvakken' zoals door klagster gesteld. De dispensatie wordt op dat moment door de afdelingsleider verleend. Hierdoor komen 3 minpunten te vervallen en ontstaan er een aantal tussenuren en daarmee tijd en ruimte.

In mei en juni 2024 loopt het verzuim van [leerling] verder op. Zij is nog maar beperkt op school. De verzuimcoördinator neemt contact op met klagster. Klagster geeft in dit gesprek aan graag contact te willen met de ondersteuningscoördinator. De ondersteuningscoördinator is bij het ZAT en het MDO betrokken (gewees). De ondersteuningscoördinator tracht contact te leggen met klagster, hetgeen niet is gelukt.

Op 20 juni 2024 vindt opnieuw een MDO plaats. Hierbij zijn klaagster, haar echtgenoot en meerdere experts aanwezig. Klaagster en haar echtgenoot geven aan zich noch gehoord, noch gesteund te voelen door de school. In het gesprek worden de uitkomsten van het intelligentieonderzoek niet gedeeld, behoudens het feit dat geen sprake is van hoogbegaafdheid. Er wordt in het MDO afgesproken dat advies van de vakdocenten wordt ingewonnen over [leerling].

[leerling] zit op dat moment overspannen thuis en komt een enkele keer naar school om verslagen van praktische opdrachten e.d. in te leveren. Klaagster geeft aan dat er geen verdere behandeling nodig is.

Een ruime meerderheid van de docenten van [leerling] adviseert in het kader van de overgangsvergadering om in schooljaar 2024-2025 te starten in Havo-3. Gelet op de bijzondere thuissituatie en alle omstandigheden staat het haar echter ook vrij om VWO-3 opnieuw te doen.

Klaagster en haar echtgenoot mailen de school in de laatste week voor de zomervakantie dat zij het niet eens zijn met de inhoud van het verslag van het MDO, als ook de beslissing van de school dat [leerling] het derde leerjaar opnieuw dient te doen. Zij zijn van mening dat de omstandigheden en de adviezen van experts niet zijn meegewogen. Uit het adviesformulier dat de mentor heeft meegestuurd blijkt echter het tegendeel.

In de zomervakantie stuurt klaagster diverse emailberichten naar de school, zowel naar de afdelingsleider als de rector met de vraag of [leerling] gelet op de inmiddels gestarte (onderhavige) klachtenprocedure voorsnog kan worden toegelaten in VWO-4. De afdelingsleider bericht klaagster op 22 augustus 2024 dat [leerling] kan starten in VWO-3.

Na afloop van de zomervakantie nodigt de rector-bestuurder klaagster in het kader van de interne klachtbehandeling uit. Hoewel klaagster het gesprek als prettig duidt, heeft zij besloten de klacht bij GCBO niet in te trekken en de procedure voort te zetten.

Klaagster is van mening dat het ontbroken heeft aan individuele ondersteuning. Er is echter diverse ondersteuning aan [leerling] geboden. Zo heeft zij gebruik kunnen maken van een toetslatop, ClaroRead (een programma dat teksten voorleest), woordenlijsten, hulpkaarten en extra tijd bij het maken van toetsen. Ook is er door de school expertise van buiten aangezocht en geraadpleegd teneinde duidelijkheid te verkrijgen over de ondersteuningsbehoefte van [leerling].

De school heeft de adviezen van deze deskundigen (wel degelijk) ter harte genomen. De school heeft het advies van de jeugdarts en de experts meegewogen bij de beslissing over de plaatsing van [leerling] in schooljaar 2024-2025. Bovendien geldt dat [leerling] op grond van de bevorderingsnormen niet had kunnen overgaan naar het vierde leerjaar, waarbij de school opmerkt dat bij het hanteren van die normen omstandigheden en bijzonderheden altijd meewegen.

De school heeft, hoewel in geval van meerdere partijen zoals bij een ZAT en MDO altijd vertraging optreedt, haar best gedaan de afstemming en communicatie zo soepel en tijdig mogelijk te laten verlopen. De vertraging door de afname van de intelligentietest en het niet altijd (tijdig) reageren van klagers op vragen/contactpogingen vanuit de zijde van de school hebben echter niet bijgedragen aan het proces.

De rector-bestuurder stelt zich op het standpunt dat de school zich voldoende heeft ingespannen om [leerling] adequaat te begeleiden en alle relevante informatie heeft meegewogen bij het nemen van het besluit om [leerling] te laten doubleren in VWO-3.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting vastgesteld dat de klacht en het verweer als volgt kunnen worden samengevat.

##### *Klacht*

Klaagster is de moeder van [leerling]. [leerling] is gedoubleerd in VWO-3. Kort voor de aanvang van de schoolcarrière van [leerling] op de school is er bij [leerling] forse dyslexie geconstateerd. [leerling] is gedurende het schooljaar 2023-2024 op 17 mei 2024 uitgevallen omdat zij overspannen was. Inmiddels gaat zij weer naar school.

De school is de zorgplicht jegens [leerling] niet is nagekomen. Er is geen schoolplan, er is een gebrek aan individuele ondersteuning geweest en er is geen aandacht voor [leerling] geweest. Adviezen van deskundigen zijn in de wind geslagen. Er is gebrek aan integriteit en de schoolleiding is verantwoordelijk voor het feit dat het gegaan is zoals het gegaan is en [leerling] niet is bevorderd naar het volgende leerjaar op het VWO. Dit heeft klaagster intern voorgelegd in juli 2024. Er is ten onrechte geen herziening geweest -verweerder vond dat hier geen aanleiding toe bestond- en een verzoek om nadere informatie van de zijde van klaagster is door de school niet gehonoreerd. De vraag van klaagster aan de Commissie is dat zij graag zou zien dat er conform wettelijke zorgplicht wordt gehandeld en klaagster wil graag herziening van het doubleren en dat [leerling] conform het advies van de betrokken deskundigen wordt bevorderd naar VWO-4.

##### *Verweer*

De school geeft aan dat de situatie van en met [leerling] in september 2023 is besproken. [leerling] is daarop aangemeld bij het ZAT, waarbij er concrete vragen zijn gesteld door de ondersteuningscoördinator. In oktober 2023 heeft het ZAT plaatsgevonden, waarbij er geen concrete adviezen zijn gevolgd. Wel is er een MDO ingepland in november 2023 waar de suggestie is gedaan [leerling] met een schone lei te laten beginnen op de Havo in verband met haar 11 tekortpunten. In het MDO is ook gesproken over een intelligentietest en een test om de ondersteuningsbehoefte van [leerling] beter vast te kunnen stellen. Klaagster heeft voor de intelligentietest gekozen voor Extralent. In februari 2024 was een nieuw MDO gepland, maar er waren nog geen testresultaten om te bespreken, ook niet voor wat betreft de belastbaarheid en ondersteuningsbehoefte van [leerling]. Het MDO is daarom tot een nader moment uitgesteld. In maart 2024 is er vervolgens wel een overleg geweest, waarin ook gesproken is over een dispensatie voor het vak Frans. De dispensatie is uiteindelijk verleend voor het vak Frans. Door de dispensatie voor het vak Frans kwamen er 3 tekortpunten te vervallen. In juni 2024 loopt het verzuim van [leerling] op, dat is te verklaren voor het uitvallen van [leerling] als gevolg van overspannenheid. Er was op het moment van het uitvallen van [leerling] ook nog geen duidelijkheid over de uitslag van de intelligentietest. Eind juni 2024 heeft opnieuw een MDO plaatsgevonden, daarbij waren klaagster en haar echtgenoot ook aanwezig. In het gesprek is gesproken over een andere school, die mogelijk uitkomst zou bieden. Ten tijde van het MDO was er wel een uitkomst van de intelligentietest, gebleken is dat [leerling] niet hoogbegaafd is, zodat dit niet de oorzaak kan zijn (geweest) van alles wat er vooraf is gegaan. Uitkomst van het MDO was dat er gezocht zou worden naar de beste oplossing. Uiteindelijk is de beslissing van de school geweest dat [leerling] zou moeten afstromen naar Havo-3, omdat zij in dat leerjaar het meest kansrijk wordt geschat. De mogelijkheid is open gehouden [leerling] te laten doubleren in VWO-3. Er heeft nog wel een gesprek plaatsgevonden met de rector na het indienen van de klacht, aan het begin van het schooljaar 2024-2025, maar dit heeft niet geleid tot het intrekken van de klacht. De conclusie van de school is dat alles overziende de school aan haar taak heeft voldaan.

De Commissie is terughoudend bij het beoordelen van beslissingen over het bevorderen van leerlingen omdat het nemen van zulke beslissingen behoort tot het professionele domein van de docenten. De Commissie zal beoordelen of het besluit om [leerling] niet te bevorderen naar VWO-4, maar haar te laten doubleren in VWO-3 op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en of de school in redelijkheid tot deze beslissing heeft kunnen komen. Een klacht over (niet) bevorderen kan alleen gegrond worden verklaard indien die beslissing kennelijk onjuist is of indien er sprake is van ernstige procedurele gebreken. In dat kader zal de Commissie bij haar beoordeling uitgaan van het door de school vastgestelde beleid inzake de bevordering. De vraag die de Commissie dient te beantwoorden is of het besluit om [leerling] niet te bevorderen op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en/of er sprake is van een evident onjuiste beslissing.

De school heeft de overgangsnormen vastgelegd in de schoolgids en gepubliceerd op de website.

In de overgangsnormen is het navolgende opgenomen.

### 3 atheneum

|                                                                                            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vakken die 1 pluspunt kunnen opleveren:<br>ne - fa - du - en - gs - ak - wi - na - sk - ec |
| Vakkencombinatie die maximaal 1 pluspunt kan opleveren:<br>mu - bv - tpe - lo - lv         |

### Bevorderingsnorm

| aantal minpunten | minimaal aantal pluspunten | bevorderd |
|------------------|----------------------------|-----------|
| 0, 1 of 2        | 0                          | ja        |
| 3                | 3                          | ja        |
| meer dan 3       | n.v.t.                     | nee       |

|                                                                                             |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| Bevordering van 3 atheneum naar 4 havo: maximaal 5 minpunten, pluspunten zijn niet vereist. |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|

Gelet op de resultaten van [leerling] staat vast dat zij niet aan de overgangsnormen voldeed door het aantal minpunten dat zij op haar eindrapport had. [leerling] is desondanks door de docentenvergadering besproken. Dit in verband met de uitzonderlijke persoonlijke omstandigheden en de van deskundigen verkregen adviezen.

De Commissie stelt vast, op grond van de stukken en hetgeen partijen ter zitting naar voren hebben gebracht, dat de school niet alleen heeft gekeken naar de cijfers van [leerling] maar ook naar inzet, werkhouding en de adviezen die zijn gegeven door verschillende betrokkenen. Dat de school heeft overwogen dat [leerling] met deze resultaten niet bevorderd kan worden naar het vierde leerjaar acht de Commissie niet onredelijk. De adviezen zijn meegewogen, de resultaten en verwachting van de school hebben echter zwaarder gewogen in de beslissing van de school.

De Commissie is van oordeel dat de school in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen [leerling] niet te bevorderen naar VWO-4, gelet op haar resultaten en de achterstand in de vakken, alsook het uitvallen van [leerling] en haar belastbaarheid. Het is niet aan de Commissie om te

beoordelen welk niveau op dit moment passend is voor [leerling], de deskundigheid ligt bij de school. De school heeft het vastgelegde en kenbare beleid gevolgd.

Er zijn geregeld overleggen geweest, ZAT en MDO, waarbij klaagster en/of haar echtgenoot betrokken is/zijn geweest. Het kan voor klaagster dan ook niet als een verrassing zijn gekomen, mede gelet ook op de eerdere suggestie [leerling] met een schone lei te laten starten in Havo-3, dat de school de beslissing heeft genomen [leerling] te laten doubleren. Dit vanwege het ontbreken van onvoldoende basis om in VWO-4 succesvol te kunnen zijn en zonder problemen het PTA te gaan doorlopen.

De Commissie is van oordeel dat de school veel heeft gedaan. Dat zij de adviezen van de deskundigen niet heeft opgevolgd doet daar niets aan af. De school heeft afdoende aangetoond deze adviezen te hebben meegenomen en meegewogen in de beslissing.

De Commissie komt tot het oordeel dat de beslissing [leerling] niet te bevorderen naar VWO-4 zorgvuldig tot stand is gekomen. Zij acht het wel aan te bevelen dat voor het schooljaar 2024-2025 naar een OPP wordt gekeken voor [leerling], ook indien dit niet verplicht is omdat de extra ondersteuning onder de basisondersteuning valt. De Commissie zal dienaangaande een aanbeveling ten overvloede opnemen.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

#### VI. Aanbeveling aan het bestuur

De Commissie beveelt het bestuur aan:

- in geval van geregelde afwezigheid van een leerling, mogelijke beperkte belastbaarheid en/of uitval van een leerling te overwegen een OPP voor de leerling op te stellen, ook indien dit niet verplicht is omdat de (extra) ondersteuning in de basisondersteuning valt;
- meer in het bijzonder adviseert de Commissie om in het geval van [leerling] voor schooljaar 2024-2025 een OPP op te stellen en alle docenten daarin mee te nemen en zich er goed van te vergewissen welke ondersteuning er in het geval van [leerling] benodigd is en waar eventueel de hulp van het samenwerkingsverband kan c.q. moet worden ingeschakeld.

Aldus gegeven op 12 september 2024 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, ing. J.T. Havinga MES en M. de Blaauw MEd, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.