

Klachtnummer 2024/169

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager I] en [klager II] (verder: klagers), ouders van [leerling], leerling van het [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 18 juli 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [mentor], mentor van [leerling] (verder: de mentor) en [afdelingsleider], afdelingsleider 2 havo/vwo (verder: afdelingsleider). De Commissie heeft op 3 september 2024 van drs. [rector], rector van de school (verder: de rector) een verweer ontvangen. De mentor, de afdelingsleider, de school en het bestuur worden gezamenlijk verder aangeduid met verweerders.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 12 september 2024. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klager;
- de rector;
- de afdelingsleider.

Feiten en omstandigheden

[leerling] was in het schooljaar 2023-2024 leerling in 2 havo/vwo op de school. [leerling] heeft drie tekorten op zijn eindrapport en is daarom niet bevorderd naar havo-3.

II. Standpunt van klagers

Op 9 juli 2024 hebben klagers telefonisch vernomen dat [leerling] niet overgaat naar havo-3. Klagers zijn hier van geschrokken, zij hadden de indruk en verwachting dat hij wel over zou gaan.

[leerling] heeft een bewogen jaar achter de rug, te wijten aan privé- maar ook schoolgerelateerde factoren.

[leerling] heeft een ongeluk gehad, waarbij hij is aangereden door een auto en op school voelde [leerling] zich buitengesloten door zijn klas of in ieder geval een aantal klasgenoten. Van het laatste waren klagers, noch de school eerder op de hoogte. Het is recent aan het licht gekomen nadat klagers uitvoerig met hem hebben gesproken toen bleek dat hij een bespreekgeval zou zijn bij de rapportvergadering.

Klagers vragen zich af wat zich precies heeft afgespeeld op school en of de school hier geen signalen van het buitensluiten van [leerling] heeft opgepikt.



Klagers verbazen zich er voorts over dat zij geen enkel signaal van de school hebben gekregen dat [leerling] er niet al te goed voor stond qua studieresultaten. Een gemiste kans om (tijdig) in te kunnen grijpen. Van de mentor hebben klagers vernomen dat zij hem heeft aangemeld voor extra studiebegeleiding op school. De mentor heeft verklaard dat [leerling] een keer aanwezig is geweest waarna hij zich heeft afgemeld voor deze begeleiding. Dit is voor klagers volkomen nieuw en onbekend. Klagers hebben, doordat zij er niet mee bekend waren, geen invloed op uit kunnen oefenen. Klagers betreuren dit en zijn van mening dat zij op de hoogte gebracht hadden moeten worden of in ieder geval hierin gekend hadden moeten worden. De school kan niet van een veertienjarige verwachten dat hij hier zelfstandig een beslissing in kan nemen zonder bemoeienis van ouders. Klagers zijn ook nadat [leerling] zich voor de extra begeleiding heeft afgemeld niet geïnformeerd door de school. Klagers hebben de informatie pas op 9 juli 2024 vernomen.

De school heeft nagelaten klager te informeren over de vorderingen van [leerling]. De school heeft klagers pas aan het einde van het schooljaar bekend gemaakt. Klagers menen dat de school hiermee niet heeft voldaan aan de op haar rustende zorgplicht. Klagers stellen van de school te mogen verwachten dat zij contact opneemt op het moment dat de resultaten van de leerling achterblijven.

Klagers zijn voorts verbaasd dat een klasgenoot van [leerling], met soortgelijke studieresultaten, na bespreking in de docentenvergadering wel is bevorderd naar havo-3. [leerling], maar ook klagers, voelen zich hierdoor benadeeld. Klagers vragen zich af waarom de andere leerling wel is bevorderd, maar [leerling] niet. Zij begrijpen dat iedere leerling anders is, maar klagers stellen dat de studieresultaten voor zich zouden moeten spreken.

[leerling] heeft gedurende het schooljaar steeds betere studieresultaten behaald. Bij rapport 1 had [leerling] zes tekorten, bij het eindrapport drie. [leerling] heeft dan ook laten zien dat hij zich ontwikkelt. Klagers zijn er van overtuigd dat [leerling] met extra begeleiding veel beter had kunnen scoren. Het totaalbeeld laat zien dat [leerling] zich in positieve zin heeft ontwikkeld en klagers zijn er van overtuigd dat [leerling], met ondersteuning vanuit school en henzelf, goede resultaten zou moeten kunnen behalen in havo-3. Klagers verzoeken heroverweging van de beslissing [leerling] te laten doubleren in havo/vwo-2.

III. Standpunt van verweerders

Volgens het toetsingskader is de Commissie terughoudend bij het beoordelen van beslissingen over het bevorderen van leerlingen, omdat het nemen van zulke beslissingen behoort tot het professionele domein van de docenten. Een klacht over (niet) bevorderen zal dan ook alleen gegrond kunnen worden verklaard indien die beslissing kennelijk onjuist is of indien er sprake is van ernstige procedure gebreken. De Commissie zal bij haar beoordeling uit moeten gaan van het door de school vastgestelde beleid.

[leerling] is aan het einde van het schooljaar niet bevorderd naar Havo-3, volgens de geldende overgangsnormen. [leerling] stond er het volledige schooljaar al niet goed voor. In november 2023 hebben klagers zich ingeschreven voor een driehoeksgesprek (met [leerling] en zijn toenmalige mentor). Klagers zijn op deze afspraak niet verschenen. In februari 2024 heeft [leerling] een nieuwe mentor (de mentor) gekregen. De mentor heeft vanaf maart 2024 wekelijks coachgesprekken met [leerling] gevoerd. Daarnaast is [leerling] de mogelijkheid geboden een studievaardigheden training te volgen, [leerling] heeft hier helaas maar één keer gebruik van gemaakt. De mentor was in de

veronderstelling dat zij, na rapport 3, contact met klagers had opgenomen. Dit blijkt achteraf niet het geval te zijn (geweest). Dit had, gelet op de scores van [leerling], wel moeten gebeuren, de school betreurt het niet is gebeurd.

Op het laatste rapport van het schooljaar had [leerling] drie tekortpunten. Door de tekortpunten zat [leerling] in de bespreekzone. De mentor heeft hierop telefonisch contact opgenomen met klagers. Klagers hebben op dat moment aangegeven er niet van op de hoogte te zijn dat [leerling] er niet goed voor stond.

In de overgangsvergadering is vervolgens besloten [leerling] te laten doubleren. De mentor heeft klagers hiervan telefonisch op de hoogte gesteld. In het gesprek hebben klagers aangegeven een revisievergadering aan te willen vragen. Dit is, in overleg met de rector, toegestaan omdat er geen contact is geweest met klagers in de laatste periode.

In de revisievergadering is [leerling] uitgebreid besproken en zijn alle omstandigheden meegewogen. De beslissing is echter gebleven bij doubleren in Havo-2.

Hoewel de school betreurt dat er niet eerder contact is geweest met klagers over de tegenvallende resultaten van [leerling] en de kans op doubleren, ziet de school hierin geen reden [leerling] te bevorderen naar Havo-3. Bovendien hadden klagers voldoende gelegenheid om op de hoogte te zijn van zijn studieresultaten. Ouders hebben toegang tot Magister, waarin alle resultaten worden gepubliceerd gedurende het schooljaar. Ook heeft de school meerdere mogelijkheden voor het voeren van een driehoeksgesprek en/of ouderavonden gedurende het schooljaar. In februari 2024 heeft de mentor alle ouders de mogelijkheid geboden met haar in contact te komen. Dit heeft de mentor zelf gedaan, de afdelingsleider heeft dit vervolgens ook nog een keer per brief gecommuniceerd. Klagers hebben echter geen gebruik gemaakt van de geboden opties. [leerling] heeft kennelijk ook zelf zijn ouders niet geïnformeerd.

De school is van mening dat er voldoende begeleiding is geboden aan [leerling] door de mentor.

De school is voorts van mening dat zij op basis van een zorgvuldige afweging, een beslissing hebben genomen die in overeenstemming is met de geldende bevorderingsnormen. De school heeft zorgvuldig en niet klachtwaardig gehandeld.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting vastgesteld dat de klacht en het verweer als volgt kunnen worden samengevat.

Klacht

Klager is de vader van [leerling]. De school is de zorg- en informatieplicht naar de leerling en de ouders niet nagekomen. Klacht richt zich tot de personen die hem niet hebben geholpen zich te ontwikkelen. De klacht is zelf niet gericht op het doubleren van [leerling], dat is wel het gevolg van het feit dat hij aan zijn lot is overgelaten en onvoldoende ondersteuning heeft gekregen vanuit de school. De oorzaak achter het doubleren is de reden voor de klacht. De rector is geïnformeerd over de klachten maar zij heeft niet of in ieder geval niet tijdig gereageerd. Er is ook geen herziening gekomen. Klagers verzoeken de Commissie de verantwoordelijke personen aan te spreken en terug te komen op de eerdere beslissing [leerling] te laten doubleren.

Verweer

De voor het bevorderen van leerlingen geldende normen heeft de school gepubliceerd op de website en die kunnen door leerlingen en ouders worden geraadpleegd. Deze geldende normen hebben geleid tot de beslissing dat [leerling] dient te doubleren. Naar aanleiding van een verzoek van klagers tot het opnieuw beoordelen van de situatie van [leerling] heeft een revisievergadering plaatsgevonden. Deze revisievergadering, waarin dezelfde normen het uitgangspunt zijn, heeft niet tot een ander besluit geleid. In november 2023 is er al een gesprek gepland over de voortgang van [leerling], uiteindelijk heeft dit gesprek geen doorgang gevonden. In februari 2024 is het vervolgens wel gelukt een gesprek in te plannen met de nieuwe mentor. Dit heeft geleid tot wekelijkse coachingsgesprekken en meer zorg/aandacht/begeleiding voor [leerling]. De school heeft [leerling] ook een studievoorbereidingscursus aangeboden, daar heeft [leerling] al dan niet gebruik van gemaakt. De school heeft in het verweer aangegeven dat het contact met klagers, na het rapport van periode 3, niet goed is verlopen. De school heeft hiervoor excuses aangeboden, er had eerder een melding moeten worden gemaakt naar klagers.

Dit wijzigt echter niets aan de besluitvorming aan het einde van het schooljaar en de revisievergadering. In beide vergaderingen is uitgebreid stilgestaan bij de kansen die [leerling] heeft in geval van bevorderen en de kansen die [leerling] heeft in geval van doubleren. Daarbij is gekeken naar zowel de cijfers als [leerling] als persoon, dat is de combinatie waar het in essentie over gaat. De beslissing die daaruit voort is gevloeid is dat [leerling] -in de visie van de school- beter af is bij doubleren.

Beoordeling door de Commissie

De Commissie stelt vast dat [leerling] niet voldeed aan de overgangsnormen, gelet op de door hem behaalde resultaten. Gezien deze resultaten, de als gevolg hiervan opgelopen achterstand en hetgeen verklaard is over de werkhouding/inzet van [leerling], is de Commissie van oordeel dat de school in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen om [leerling] niet te bevorderen. Dit staat ook voor klagers niet (meer) ter discussie. Ter zitting heeft klager verklaard dat hij begrijpt dat [leerling], gelet op zijn resultaten, niet voldeed aan de overgangsnormen en gelet daarop dient te doubleren. De klacht ziet dan ook niet op het doubleren zelf, dit is -slechts- het resultaat van het ontbreken van begeleiding en communicatie gedurende het schooljaar 2023-2024.

De school heeft het vastgelegde en kenbare beleid gevolgd bij haar beslissing tot doubleren. De school heeft echter wel nagelaten klagers afdoende te informeren over de problemen met betrekking tot de resultaten van [leerling] en de problemen in zijn werkhouding/inzet. De school heeft klagers onvoldoende geïnformeerd over de mogelijke consequenties van deze problemen bij de overgang aan het einde van het schooljaar. De school heeft in het verweer toegegeven dat de communicatie na het derde rapport heeft ontbroken en heeft daarvoor excuses gemaakt.

De Commissie stelt, wellicht ten overvloede, vast dat de communicatie te wensen heeft overgelaten en klagers onvoldoende op de hoogte waren van de twijfel aan de werkhouding en inzet van [leerling]. Hierdoor zijn klagers verrast door de negatieve uitwerking hiervan op de beslissing in de overgangsvergadering en de revisievergadering.

De school heeft gemotiveerd toegelicht dat [leerling] gedurende het hele schooljaar onvoldoende resultaten heeft behaald en klagers zich hier op verschillende wijzen en momenten van hadden kunnen vergewissen. De school acht het noodzakelijk dat [leerling] zijn basis versterkt in Havo-2.

De Commissie volgt de redenering van de school. Hoewel een juiste aanpak met passende begeleiding en aan een actieve benadering van klagers door de school heeft ontbroken in Havo-2 kan dit er niet toe leiden dat [leerling] op grond hiervan alsnog bevorderd moet worden. [leerling] heeft onvoldoende basis voor Havo-3.

De Commissie komt tot het oordeel dat de beslissing [leerling] niet te bevorderen naar havo-3 zorgvuldig tot stand is gekomen, maar dat de communicatie met betrekking tot de werkhouding en inzet van [leerling] naar klagers beter had moeten zijn.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht gegrond voor zover dit ziet op de communicatie en verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

VI. Aanbeveling aan het bestuur

De Commissie beveelt het bestuur aan om de mentoren bewust te maken van de rol die zij spelen in de communicatie tussen de school en ouders. Het is van groot belang dat dat wat de mentor met de leerling bespreekt, zeker over leerprestaties en werkhouding, dit ook met de ouders communiceert. Schriftelijk, mondeling of via het leerlingvolgsysteem waar ouders toegang toe hebben. Dit om verwachttingsmanagement op te lijnen met de werkelijkheid op school. De mentor heeft hierin immers een spilfunctie.

Aldus gegeven op 12 september 2024 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, ing. J.T. Havinga MES en M. de Blaauw MEd, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.