Klachtnummer 2024/157

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], leerling van het [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 11 juli 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De Commissie heeft daarna op 15 juli 2024, 6 augustus en 23 augustus 2024 aanvullende documenten van klaagster ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur van de school (verder: de directeur). De Commissie heeft op 18 juli 2024 van de directeur een verweer ontvangen. De directeur heeft bij schrijven van 2 september 2024 bericht geen reden te zien een aanvullend verweer in te dienen bij de Commissie ten aanzien van de aanvullende stukken zoals door klaagster ingestuurd.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 19 september 2024. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:
- klaagster;
- de directeur;
- [bestuurder], bestuurder (verder: de bestuurder);
- [intern-begeleider school], de intern-begeleider van de school (verder: de IB'er).

Feiten en omstandigheden

[leerling] was in het schooljaar 2023-2024 leerling in groep 3 van de school. De school heeft besloten [leerling] te laten doubleren in deze groep.

II. Standpunt van klaagster

Klaagster is het niet eens met de beslissing van de school [leerling] te laten doubleren in groep 3. Zij is van mening dat de school hem ten onrechte dupeert door hem zonder geldige reden te laten doubleren.

[leerling] heeft in groep 3 geen eerlijke kans gekregen. Er is door de school continu gezocht naar een manier om hem in een hoekje te zetten alsof hij niets kon. Dit was heel triest om te moeten zien en langs de zijlijn te staan en niet te kunnen bewerkstelligen bij de directeur en leerkrachten om [leerling] gewoon met de groep mee te doen. De school heeft [leerling] in lagere kernen laten lezen, met schrijven heeft de school [leerling] in een groter schrift laten schrijven. Bij rekenen heeft [leerling] een ander programma gekregen dan de rest van zijn klas.

Omdat [leerling] niet hetzelfde programma aangeboden kreeg als de rest van de klas is hij niet op dezelfde wijze voorbereid op toetsen.

[leerling] heeft geen eerlijke en gelijke kans gekregen. Dit is niet goed geweest voor zijn zelfbeeld. Er zijn [leerling] geen extra lessen mee naar huis gegeven, terwijl je dit wel van een school zou mogen verwachten op het moment dat een leerling niet meekomt met de groep. Ook heeft de school niets gedaan om [leerling] -in geval van een achterstand, hetgeen door klaagster wordt betwist- om [leerling] te helpen.

Klaagster stelt voortdurend aan de bel te hebben getrokken vanwege de oneerlijke behandeling van [leerling] en het 'kleinhouden' van [leerling]. Klaagster heeft de indruk gekregen dat dit te maken heeft met het feit dat de school [leerling] eigenlijk al niet over had willen laten gaan naar groep 3 in het schooljaar 2023-2024. De leerkracht heeft [leerling] genegeerd en heeft ook geen oog gehad c.q. was niet geïnteresseerd in zijn ontwikkeling.

Indien [leerling] een gelijke en eerlijke kans was geboden en zijn resultaten achtergebleven waren, had klaagster zich neer kunnen leggen bij de beslissing van de school [leerling] niet te bevorderen. De school heeft nu echter een ongemotiveerde beslissing genomen dat [leerling] niet klaar is voor groep 4 en moet doubleren.

Klaagster stelt voorts dat de school ten onrechte verzoeken heeft neergelegd bij de ingeschakelde ergotherapeut om uitspraken te doen over het laten doubleren van [leerling] en het laten afnemen van een psychologische test. Het is helemaal niet aan een ergotherapeut om over dergelijke zaken uitspraken te doen. Het advies van de ergotherapeut om een wiebelstoel of wiebelkussen voor [leerling] aan te schaffen zijn door de school genegeerd.

De intern begeleider heeft gedurende het schooljaar een psychologische test afgedwongen. Dit onder de noemer dat deze benodigd zou zijn om te bepalen of [leerling] al dan niet bevorderd kan worden naar groep 4. De psychologische test diende verbaal te zijn om de verbale capaciteiten van [leerling] te kunnen bepalen. In zijn eindrapport wordt beschreven dat [leerling] dient te doubleren omdat de leerstof te moeilijk voor hem was. Klaagster kan dit niet rijmen met de aanvraag van een psychologische verbale test, een schriftelijke test had in een geval van twijfel over zijn capaciteiten met betrekking tot de leerstof een veel beter beeld gegeven.

Klaagster stelt voorts dat de school ontzettend respectloos met haar is omgegaan. De school heeft de zeggenschap van klaagster als moeder continu genegeerd, heeft een vijandige houding naar haar aangenomen en heeft nooit gereageerd op e-mailberichten van klaagster over deze vijandige houding.

Op 18 juni 2024 heeft de school in een gesprek aangekondigd dat [leerling] zou doubleren. In het gesprek heeft klaagster aangeven daar niet akkoord mee te gaan. Op sociaal-emotioneel gebied heeft [leerling] het nodig om tussen zijn leeftijdsgenoten te blijven, daar is hij naar mening van klaagster bij gebaat. Klaagster heeft in het gesprek aangegeven te willen dat [leerling] naar groep 4 zou worden bevorderd gelet op hetgeen hij heeft laten zien. Er is toen tegen klaagster gezegd 'niet op deze school'.

Klaagster heeft haar zoon vervolgens aangemeld bij een andere school, waar [leerling] goed kon worden begeleid. De intern begeleider heeft echter een negatief advies over [leerling] gegeven waardoor deze school [leerling] niet meer wil aannemen.

Klaagster is van mening dat [leerling] gedupeerd is door de school. Hiermee wordt geen recht gedaan aan zijn ontwikkeling, zowel op didactisch als op sociaal-emotioneel gebied.

Klaagster is door de werkwijze van de school gaan twijfelen en is het vertrouwen in de school, dat de school het beste voor heeft met haar kind kwijt geraakt. Klaagster is van mening dat de school haar en [leerling] discrimineert en misbruik maakt van haar machtspositie. Dit accepteert klaagster niet.

III. Standpunt van verweerder

Klaagster heeft bij haar klachtbrief veel niet ter zake doende informatie gevoegd. Verweerder heeft uit de stukken de navolgende klacht(onderdelen) gedestilleerd:

Klaagster is van mening dat:
- [leerling] wordt genegeerd en zonder enige reden moet doubleren;
- het doubleren is ten onrechte omdat [leerling] hard heeft gewerkt;
- [leerling] gedurende het gehele schooljaar kansen zijn ontnomen om te groeien;
- de school weigert met klaagster af te stemmen over ondersteuning thuis;
- de school moet [leerling] de opgelopen achterstand laten inhalen;
- de school verkondigt onwaarheden, pest, discrimineert en maakt misbruik van macht.

De directeur herkent zich niet in de verwijten en is van mening dat de school hiermee onrecht wordt aangedaan.

De school heeft besloten de zoon van klaagster te laten doubleren. Het voorgaande schooljaar is [leerling] op het sterke aandringen van klaagster overgegaan naar groep 3. Nu is het besluit hem te laten doubleren genomen, weloverwogen en gestoeld op de observaties van de leerkrachten. Klaagster is hierin steeds meegenomen. De school heeft de wijze waarop het besluit tot stand is gekomen meermaals aan klaagster toe- en uitgelegd.

Klaagster is het niet eens met de beslissing van de school en heeft vragen over de ontwikkeling met betrekking tot schrijven, lezen en rekenen. Klaagster vraagt zich af wat [leerling] aangeboden gekregen heeft qua lesstof en heeft vragen met betrekking tot het toetsen van de beheersing van de lesstof. Zijn de toetsen wel passend geweest. Dit laatste kan de school bevestigen, de toetsen zijn aangepast aan de lesstof die aan [leerling] is aangeboden.

De beheersing van de basis van groep 3 is van belang om de lesstof van andere leerjaren tot je te kunnen nemen. De school vindt het voorts van belang dat [leerling] successen gaat ervaren, kan aansluiten bij de belevingswereld van zijn klas en de kans en tijd krijgt om zijn emoties te ontwikkelen en gevoelens verbaal te uiten. De school wil, naar aanleiding van een vraag van klaagster om thuis te kunnen oefenen, doelen en tips mee geven. Zo kan klaagster samen met [leerling] spelenderwijs in de zomervakantie werken aan ‘schoolse vaardigheden’.

Klaagster heeft verzocht [leerling] de IEP-toets te laten herkansen. De school heeft met betrekking tot dat verzoek aangegeven dat de IEP-toets een momentopname is. De observaties en methodetoetsen geven een beter beeld van een leerling en laten in het geval van [leerling] zien dat het frustraties oplevert. Hij is gebaat bij veel ondersteuning en herhaling. De school wil het komende schooljaar gebruiken om een zo goed mogelijke beheersing van de basisstof te realiseren. Deze basis is immers in alle komende schooljaren benodigd.

De school heeft klaagster toegelicht dat het besluit [leerling] te laten doubleren blijft staan en er geen herkansing komt van de IEP. Dit is een weloverwogen besluit van de school. Klaagster kan en wil dit besluit van de school niet accepteren.

De school wil in het komende schooljaar ook regelmatig contact met klaagster om de ontwikkeling van [leerling] gezamenlijk te volgen. Dat kan, naar mening van de school, alleen indien er sprake is van wederzijds vertrouwen. Hiervan lijkt op dit moment in ieder geval geen sprake.

De school verzoekt klaagster niet-ontvankelijk in haar klacht te verklaren.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting vastgesteld dat de klacht en het verweer als volgt kunnen worden samengevat.

Klacht
Klaagster is de moeder van [leerling]. [leerling] is gedoubleerd in groep 3, terwijl er geen geldige reden is om hem te laten doubleren. Het voorgaande schooljaar (2022-2023), toen [leerling] nog in groep 2 zat, wilde de school hem ook laten doubleren. Daarover is een klacht bij de bestuurder ingediend, dat heeft er toe geleid dat [leerling] toentertijd toch bevorderd is naar groep 3. In het afgelopen schooljaar is [leerling] genegeerd en hij moet zonder reden doubleren. Klaagster begrijpt dit niet zo goed. De doublure is ten onrechte omdat hij hard heeft gewerkt en in feite in staat zou zijn om groep 4 aan te kunnen. Gedurende het schooljaar zijn [leerling] kansen ontnomen en de school weigert met klaagster af te stemmen over ondersteuning die eventueel benodigd is. Klaagster vindt dat school de als gevolg van het handelen van de school opgelopen achterstand moet laten inhalen. De school zegt een aantal dingen die niet waar zijn.

Verweer
De school heeft de stukken gelezen en geeft aan zich niet te herkennen in de klacht. Aan het einde van het schooljaar 2022-2023 is inderdaad besloten [leerling] -op aandringen van klaagster- alsnog over te laten gaan naar groep 3. Nu is, een jaar verder, weloverwogen en gebaseerd op observaties, de beslissing genomen [leerling] te laten doubleren in groep 3. In het proces van besluitvorming is klaagster meegenomen. Het is klaagster ook schriftelijk nog een keer uitgelegd hoe de beslissing tot stand is gekomen.

Beoordeling door de Commissie
De Commissie toetst klachten over doubleren terughoudend omdat beslissingen over het bevorderen van leerlingen tot het professionele domein behoren van vakbekwame docenten. De Commissie beoordeelt of het besluit om [leerling] uiteindelijk toch te laten doubleren op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en of de school in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen. De Commissie oordeelt niet of een ander besluit beter zou zijn.

Ongeacht of klaagster mogelijk een punt heeft dat het voor [leerling]s sociaal-emotionele ontwikkeling goed zou zijn hem te bevorderen naar groep 4, is de Commissie van oordeel dat de argumenten van de school om [leerling] te laten doubleren in groep 3 steunen op goede overwegingen en zorgvuldige waardering van de vorderingen van [leerling]. Er is met voldoende kennis van zaken een onderbouwd doublurebesluit genomen. Klaagster is door de school meegenomen in de verwachting dat [leerling] zou moeten doubleren aan het einde van het schooljaar. De school heeft telkenmale aangegeven dat

de kans op een succesvolle overgang naar groep 4 klein was, het enkel hard werken van [leerling] is onvoldoende om een goede basis te hebben voor groep 4. Het besluit is zorgvuldig genomen.

De Commissie heeft uit de klacht afgeleid dat klaagster een vermoeden van discriminatie door de school heeft. Om te kunnen beoordelen of hiervan sprake is, is allereerst nodig dat klaagster feiten aanvoert die een verboden onderscheid kunnen doen vermoeden. Klaagster legt aan haar stelling ten grondslag dat [leerling] op een lager niveau heeft gerekend, heeft gelezen en op een lager niveau taalonderwijs heeft gekregen. Dit heeft volgens klaagster te maken met het feit dat [leerling] een kind is van een allochtone, alleenstaande ouder. Dat [leerling] op een ander niveau les heeft gekregen, maar ook dat klaagster geen verschil bemerkt in niveau ten opzichte van andere leerlingen kunnen op zichzelf niet gelden als een feit dat een verboden onderscheid doet vermoeden.

De school heeft aangegeven waarom naar haar oordeel de situatie van [leerling] anders is ten opzichte van de rest van de groep. [leerling] heeft een achterstand en beheerst onvoldoende de basis om hierop succesvol te kunnen voortborduren.

Er zijn naar het oordeel van de Commissie geen feiten komen vast te staan die kunnen doen vermoeden dat er onderscheid is gemaakt op afkomst. De Commissie zal dit klachtonderdeel ongegrond verklaren.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven op 19 september 2024 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, ing. J.T. Havinga MES en M. de Blaauw MEd, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.