

Klachtnummer 2024/104

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), vader van [leerling], leerling van het [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 3 juni 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur en zorgcoördinator Kans-groep (verder: de directeur), [klachtenfunctionaris], lid en klachtenfunctionaris van het College van Bestuur (verder: de klachtenfunctionaris), [mandataris], voormalig lid College van Bestuur en door het College van Bestuur gemandateerd om haar te vertegenwoordigen ten aanzien van klachten (verder: de mandataris) en [leerkracht], leerkracht Kans-groep (verder: de leerkracht). De directeur, de klachtenfunctionaris, de mandataris, de leerkracht, de school en het bestuur worden gezamenlijk verder aangeduid met: verweerders.

De Commissie heeft op 3 juli 2024 van mr. N.M. Manse, advocaat te Rotterdam, gemachtigde van de school (verder: de gemachtigde van verweerders), namens verweerders een verweer ontvangen.

Klager en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 11 september 2024. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klager, vergezeld door [vriendin klager], vriendin van klager;
- de directeur;
- de klachtenfunctionaris;
- de mandataris;
- de gemachtigde van verweerders.

Feiten en omstandigheden

De Commissie gaat op basis van wat partijen hebben gesteld -en wat niet of onvoldoende is weersproken- uit van de volgende feiten en omstandigheden, voor zover relevant voor de behandeling van de klachten:

[leerling], de zoon van klager, werd op 15 januari 2021 ingeschreven op de school, maar vanwege een zorgtraject bij [zorginstelling] begon hij pas volledig in juni dat jaar. In groep 4 werd een zorgtraject, [zorgtraject], gestart. In groep 5 lag de nadruk op het opbouwen van de leraar-leerling relatie; later in het jaar begon het onderwijs. In groep 6 werd duidelijk dat [leerling] extra ondersteuning nodig had. Daarom zette de school extra middelen en mankracht in om hem te helpen. Het heen-en-weer-schrift werd ingevoerd om de voortgang te delen en er waren veel gesprekken tussen klager en de school. Hoewel klager zich tegen het einde van het schooljaar had georiënteerd op een andere school, werd [leerling] de mogelijkheid van de Kans-groep binnen het bestuur aangeboden, die klager echter

afwees. In groep 7 werd het onderwijs voor [leerling] aangepast en werd hij op sommige momenten buiten zijn klas opgevangen.

Vanaf de herfstvakantie besloot klager [leerling] thuis te houden. De school bood thuisonderwijs aan. Uiteindelijk werd [leerling] op 15 januari 2024 geplaatst in de Kans-groep van het bestuur, waar zijn ondersteuningsbehoeften opnieuw werden geëvalueerd. Het doel was hem tijdelijk op te vangen totdat een plek in een SBO-school beschikbaar kwam. Het vervoer naar de Kans-groep werd door het bestuur geregeld en bekostigd.

De Kans-groep hanteerde duidelijke regels over gedrag en veiligheid en ook afspraken waaraan ouders zich moesten houden. Ondanks deze ondersteuning vertoonde [leerling] na de voorjaarsvakantie storend en agressief gedrag, zowel tegen medeleerlingen als tegen leraren. Klager werd hiervan op de hoogte gesteld. Er volgden gesprekken waarin werd benadrukt dat een veilige omgeving nodig was voor alle betrokkenen.

Ondanks waarschuwingen en gesprekken met klager over [leerling]'s gedrag, bleef [leerling] zich negatief uiten en herhaaldelijk de regels overtreden. Dit leidde tot verdere gesprekken en uiteindelijk de aankondiging dat als [leerling] zich niet zou verbeteren, hij de Kans-groep zou moeten verlaten en thuisonderwijs weer een optie zou zijn. In april 2024 bleek het gedrag van [leerling] nog steeds problematisch, met onder andere discriminerende uitlatingen en fysieke agressie.

Op woensdag 10 april 2024 vond een gesprek plaats op school tussen klager, de leerkracht en de directeur. De lezingen van klager en verweerders over het verhandelde en de wijze waarop dit gesprek verliep verschillen aanzienlijk. Vaststaat dat het gesprek dusdanig escaleerde dat de directeur aankondigde 112 te zullen bellen. Klager bood dezelfde dag in een mail excuses aan 'voor de woorden die hij gebruikte bij het verlaten van de school'.

Eveneens op 10 april 2024 diende klager een klacht in tegen de leerkracht bij het bestuur, vanwege het maken van een filmpje. De mandataris reageerde hierop bij brief van 16 april 2024, waarin zij te kennen gaf dat het ongebruikelijk is een filmpje te maken. Maar in dit geval zag de leerkracht zich genooddaakt de afwezige directeur te informeren over de situatie. Het filmpje werd direct gewist. In dezelfde brief herhaalde de mandataris het aanbod thuisonderwijs te verzorgen voor [leerling], zoals eerder voorgesteld op 12 april 2024. Ze zei tevens dat het bestuur zou blijven zoeken naar een geschikte plek voor [leerling].

Klager reageerde boos op 17 april 2024 en diende ook een klacht in tegen de directeur en de leerkracht wegens ontoelaatbaar gedrag jegens [leerling]. De mandataris nodigde klager uit voor een gesprek op 24 april 2024. Dit gesprek, waarbij klager, zijn vriendin, de klachtenfunctionaris en de juridisch adviseur van het bestuur aanwezig waren, richtte zich op de zorg voor [leerling].

Het bestuur bood opnieuw thuisonderwijs en extra lesondersteuning aan, maar klager accepteerde de begeleiding niet. Na het gesprek werden verdere stappen besproken, maar de meningen tussen het bestuur en klager bleven sterk uiteenlopen. Uiteindelijk besloot het bestuur dat het belangrijker was zich te richten op het belang van [leerling]. De communicatie over de klachten stopte per eind mei.

II. Standpunt van klager

De klachten van klager bestaan uit de volgende onderdelen:

Klachtonderdeel 1: Het hardhandig beetpakken van kinderen door leraren (er is geen grondig onderzoek gedaan door het bestuur).

Volgens klager is de leerkracht hardhandig in de groep. Hij pakt [leerling] hardhandig vast en schreeuwt in zijn oor.

Klachtonderdeel 2. Het zonder reden wegsturen van [leerling] uit de Kans-groep, zonder enige vorm van communicatie vooraf.

Er is onvoldoende gecommuniceerd over de problemen van [leerling] in de Kans-groep, waardoor de indruk bestond dat het goed ging met [leerling] en er (tot het betreffende gesprek) geen aanleiding was [leerling] niet meer naar de Kans-groep te laten komen. Klager heeft [leerling] enkel één keer, half januari 2024, moeten ophalen omdat het niet goed ging.

Voorafgaand aan het geëscaleerde gesprek heeft de directeur volgens klager geen enkel signaal aan hem gegeven over onhoudbaarheid van de situatie of handelingsverlegenheid. Zo is op 27 maart 2024 in het MultiDisciplinair Overleg (verder: MDO) niet gesproken over handelingsverlegenheid of problemen in de Kans-groep.

Klachtonderdeel 3. Het niet serieus nemen van de klachten en geen goede oplossing bieden.

Klager vindt dat zijn klacht over het in zijn ogen onrechtmatig maken van een filmpje van [leerling] niet goed behandeld is, evenals zijn klacht tegen de directeur en de leerkracht, ingediend vanwege gesteld ontoelaatbaar gedrag jegens [leerling].

Klachtonderdeel 4. Het versturen van brieven door de mandataris, waarin zonder enig bewijs de schuld bij de ouder wordt neergelegd.

Klager wenst een excuus voor zowel hemzelf als zijn zoon en een schadevergoeding voor al het leed dat zij lijden als gezin, en de steeds groter wordende achterstand in een sociaal leven van zijn zoon.

III. Standpunt van verweerders

Klachtonderdeel 1: Het hardhandig beetpakken van kinderen door leraren (er is geen grondig onderzoek gedaan door het bestuur).

De betrokken leerkracht en de directeur herkennen zich niet in de klacht. Nimmer worden kinderen hardhandig beetgepakt in de Kans-groep. Leerlingen worden hooguit bij de hand of de arm genomen om hen naar hun plaats te brengen, als een aantal verzoeken om het zelf te doen geen resultaat heeft. In de zes jaar dat de Kans-groep bestaat, hebben het bestuur dan ook nimmer dergelijke klachten bereikt.

Klachtonderdeel 2. Het zonder reden wegsturen van [leerling] uit de Kans-groep, zonder enige vorm van communicatie vooraf.

Voor deelname in de Kans-groep wordt van zowel kinderen als ouders 100% commitment verlangd; de veiligheid dient bovendien te kunnen worden gewaarborgd. De directeur heeft heel vaak met klager contact gehad over het ontoelaatbare gedrag van [leerling]. Een duurzame en constructieve samenwerking met klager ontbrak veelal. Steeds werd klager gevraagd met zijn zoon te praten en hem te instrueren zich anders te gedragen. De dag na het contact liet [leerling] helaas steeds weer geen of onvoldoende verandering zien. Regelmatig daagde [leerling] uit door te roepen dat de leerkracht

volgens zijn vader liegt en dat hij toch gelijk krijgt. De situatie werd almaar nijpender. De directeur heeft duidelijk gewaarschuwd en de gevolgen geschetst als verandering zou uitblijven, namelijk einde Kans-groep en thuiswerken. Een laatste kans was gegeven. Het was klager helder dat het gesprek op 10 april 2024 over einde Kans-groep ging. Het besluit dat de Kans-groep stopte, kwam voor de klager derhalve niet als een verrassing. Verweerders verwijzen naar bijlagen. Dat klager dit niet leuk vond en wellicht de zaak probeerde te redden, is denkbaar. Zijn optreden op 10 april 2024 en het steeds maar schetsen van een andere situatie, maken de feiten niet anders.

Het MDO waar klager het over heeft had een ander doel, namelijk met elkaar bepalen of [leerling] naar de [SBO-school], een SBO-school ressorterend onder het bestuur (verder: de SBO-school), zou kunnen.

Klachtonderdeel 3. Het niet serieus nemen van de klachten en geen goede oplossing bieden.

Het bestuur heeft de klacht van klager over het filmpje zeer serieus genomen. De klacht is zorgvuldig onderzocht en eventueel noodzakelijk te treffen maatregelen zijn zorgvuldig beoordeeld. Naar aanleiding van de klacht is contact geweest met zowel de leerkracht als de directeur, die eerst na afloop van het gesprek met klager op 10 april 2024 door de leerkracht over de opname is geïnformeerd (verwijzing naar bijlage 6 van klager). Het bestuur heeft vastgesteld dat het een eenmalige actie betrof, gevoed door de behoefte de directeur, die afwezig was, over de dag te informeren. De mandataris heeft zich ervan vergewist dat er geen (ander) beeldmateriaal bestaat, dat het bewuste filmpje is gewist, dat het filmpje niet aan derden is doorgestuurd of gepubliceerd en dat er geen kopieën van bestaan.

De Functionaris Gegevensbescherming van het bestuur heeft na zorgvuldig onderzoek geconcludeerd dat geen sprake was van overtredingen. De mandataris heeft haar bevindingen op 16 april 2024 schriftelijk aan klager teruggekoppeld (verweerders verwijzen naar een brief die was gestuurd als bijlage bij de mail van de juridisch adviseur van 16 april 2024 en naar bijlage 8A van klager). De Functionaris Gegevensbescherming van het bestuur deed dat na afronding van zijn zorgvuldig onderzoek in mei 2024 (verwijzing naar bijlage 17 van klager).

Klager heeft op 17 april 2024 een klacht tegen de directeur en de leerkracht ingediend vanwege gesteld ontoelaatbaar gedrag jegens [leerling]. De directeur wordt verbaal geweld verweten, meer concreet zou ze op zeer dringende toon [leerling] hebben ondervraagd. De leerkracht zou in het oor van [leerling] hebben geschreeuwd. Het bestuur heeft klager direct na ontvangst van de klachten uitgenodigd voor een overleg. In het overleg op 24 april 2024 is goed geluisterd naar de klachten van klager en is afgesproken dat de klachtenfunctionaris een en ander zou navragen bij de directeur. Na de meivakantie van twee weken vond een terugkoppeling plaats (verwijzing naar bijlage 14A van klager). De directeur en de leerkracht herkennen de genoemde klachten niet. De directeur merkt op dat [leerling] zich in het nauw gedreven kan hebben gevoeld, omdat hij thuis iets anders vertelt dan op school (verwijzing naar bijlage 14A van klager, eerste opmerking). Ook hier merkt het bestuur op dat in de zes jaar dat de Kans-groep bestaat het bestuur nimmer dergelijke klachten hebben bereikt. De begeleiding van [leerling] naar de SBO-school ingaande komend schooljaar, is op 27 maart 2024 geslaagd.

Klachtonderdeel 4. Het versturen van brieven door de mandataris, waarin zonder enig bewijs de schuld bij de ouder wordt neergelegd.

Vermoedelijk doelt klager op de brieven van de mandataris van 16 en 22 april 2024. De mandataris reageert op de reacties van klager op de situatie rond [leerling], waarin één grote aanklacht tegen het bestuur en betrokkenen besloten lijkt te liggen. Zorg rondom [leerling] betreft een gezamenlijk optreden, waarin ook klager keuzes maakt, keuzes die voor zijn verantwoording zijn. Zoals eerder

benoemd meent het bestuur dat [leerling] een gespecialiseerd zorgtraject nodig heeft, voordat hij kan openstaan voor onderwijs. Klager heeft besloten die stap over te slaan.

IV. Overwegingen van de Commissie

Klachtonderdeel 1: Het hardhandig beetpakken van kinderen door leraren (er is geen grondig onderzoek gedaan door het bestuur).

De Commissie stelt vast dat verweerders dit klachtonderdeel weerspreken. Er zou 'hooguit' sprake zijn geweest van 'bij de hand of de arm genomen om de leerling naar zijn plaats te brengen, als een aantal verzoeken om dit uit zichzelf te doen geen resultaat heeft.'

De Commissie overweegt dat bij het beetpakken van een leerling altijd terughoudendheid moet worden betracht en dat geen onnodig geweld zoals hard knijpen mag worden gebruikt. Klager heeft niet aannemelijk gemaakt dat in dit geval sprake is geweest van onnodig geweld.

De stelling dat de school geen grondig onderzoek heeft gedaan, heeft klager niet verder onderbouwd. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Klachtonderdeel 2. Het zonder reden wegsturen van [leerling] uit de Kans-groep, zonder enige vorm van communicatie vooraf.

De Commissie overweegt dat verweerders voldoende aannemelijk hebben gemaakt dat helaas sprake was van storend en agressief gedrag van [leerling], zowel jegens medeleerlingen als jegens leraren. Klager werd hiervan op de hoogte gesteld en er volgden gesprekken waarin werd benadrukt dat er een veilige omgeving nodig was voor alle betrokkenen.

Ondanks waarschuwingen en gesprekken met klager over [leerling]'s gedrag bleef [leerling] zich negatief uiten en herhaaldelijk de regels overtreden. Dit leidde tot verdere gesprekken en uiteindelijk de aankondiging dat als [leerling] zich niet zou verbeteren, hij de Kans-groep zou moeten verlaten en thuisonderwijs weer een optie zou zijn.

De Commissie is van oordeel dat niet gesteld kan worden dat [leerling] zonder reden weggestuurd is uit de Kans-groep en dat de school hierover vooraf niet met klager gecommuniceerd heeft.

Dit onderdeel van de klacht is dan ook ongegrond.

Klachtonderdeel 3. Het niet serieus nemen van de klachten en geen goede oplossing bieden.

Klager vindt allereerst dat verweerders zijn klacht over het in zijn ogen onrechtmatig maken van een filmpje van [leerling] niet serieus genomen hebben. De Commissie overweegt dat deze klacht dus geen betrekking heeft op het volgens klager niet geoorloofd zijn van het maken van een filmpje van een leerling, in casu [leerling], in de klas. Klager heeft hierover een klacht ingediend bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

De school heeft aannemelijk gemaakt dat er contact geweest is met zowel de leerkracht als de directeur en de conclusie getrokken dat het een eenmalige actie betrof, gevoed door de behoefte om de directeur te informeren. De mandataris heeft zich ervan vergewist dat geen (ander) beeldmateriaal bestaat, dat het bewuste filmpje is gewist, dat het filmpje niet aan derden is doorgestuurd of gepubliceerd en dat er geen kopieën van bestaan.

Daarnaast is een melding gedaan bij de Functionaris Gegevensbescherming van het bestuur, die een onderzoek ingesteld heeft. Zijn bevindingen zijn schriftelijk aan klager teruggekoppeld.

Verweerders hebben naar het oordeel van de Commissie hiermee voldoende aangetoond dat wel degelijk onderzoek gedaan is naar dit gebeuren.

Dit klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

Klager is ook van mening dat zijn klacht tegen de directeur en de leerkracht over vermeend ontoelaatbaar gedrag jegens [leerling] niet goed behandeld is. Voor de Commissie is komen vast te staan dat het bestuur klager direct na ontvangst van de klachten uitgenodigd heeft voor een overleg. In dit overleg, dat op 24 april 2024 heeft plaatsgevonden, is toegezegd dat de klachtenfunctionaris een en ander zou navragen bij de directeur. Na de meivakantie van twee weken heeft de school op 17 mei 2024 een terugkoppeling gegeven aan klager.

De directeur en de leerkracht herkennen zich niet in de door klager genoemde klachten jegens hen; zij weerspreken deze. Nu partijen elkaar op dit onderdeel tegenspreken, is voor de Commissie niet vast te stellen of sprake is geweest van ontoelaatbaar gedrag.

Daarmee is ook dit klachtonderdeel ongegrond.

Klachtonderdeel 4. Het versturen van brieven door de mandataris, waarin zonder enig bewijs de schuld bij de ouder wordt neergelegd.

Klager maakt niet specifiek duidelijk op welke brieven dit klachtonderdeel betrekking heeft. Met verweerders vermoedt de Commissie dat dit de reacties van de mandataris betreffen, die zij in april 2024 op mails van klager naar hem gestuurd heeft. Klager is van mening dat ‘zonder enig bewijs de schuld bij klager wordt gelegd’. De Commissie stelt vast dat de mandataris in haar reacties haar visie op de begeleiding en zorg rondom [leerling] geeft. Zij benadrukt dat die begeleiding en zorg een gezamenlijk optreden van school en klager vragen, waarin klager keuzes maakt ‘die voor zijn verantwoording zijn’. De mandataris betreurt het kennelijk dat klager niet openstaat voor een gespecialiseerd zorgtraject voor [leerling]. De Commissie constateert dat klager en verweerders een andere visie hebben op wat [leerling] nodig heeft en dat klager en verweerders hierover helaas niet tot elkaar konden komen. Een schuldvraag of verwijt is hier naar het oordeel van de Commissie niet aan de orde.

Dit onderdeel kan dan ook niet gegrond verklaard worden.

V. Het oordeel van de Commissie

Alle klachtonderdelen zijn ongegrond.

Aldus gegeven op 4 september 2024 door mr. W.F. Korthals Altes, voorzitter, L.A.M. Swaans en drs. M.J.A.E. Sluijters, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. van der Veer MSc als secretaris.