

Klachtnummer 2024/021

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van de tweeling [leerling I] en [leerling II], leerlingen van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 12 februari 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [leerkracht], leerkracht op de school (verder: de leerkracht). De Commissie heeft op 15 maart 2024 van mr. P.J.M. Dijkmans, werkzaam bij Verus te Woerden, gemachtigde van de school en het bestuur (verder: de gemachtigde van de school), een verweer ontvangen.

Klaagster en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 25 maart 2024. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster;
- [echtgenoot], echtgenoot van klaagster en vader van [leerling I] en [leerling II];
- [gemachtigde van klaagster], gemachtigde van klaagster (verder: de gemachtigde van klaagster);
- [directeur], directeur van de school;
- [bestuurder], plaatsvervangend bestuurder;
- de gemachtigde van de school.

Feiten en omstandigheden

[leerling I] en [leerling II] zijn een tweeling en zitten bij elkaar in de klas.

In maart 2022 maakt klaagster voor het eerst melding bij de school dat haar dochters door andere leerlingen worden gepest.

Klaagster en haar echtgenoot voeren hierover gesprekken met onder meer de (destijds) antipestcoördinator, thans directeur, van de school.

Op 1 februari 2024 vindt een voorval plaats waarbij een leerkracht twee kinderen uit elkaar heeft gehaald, [leerling I] is daar één van.

Daarna vindt een ander voorval met deze leerkracht plaats waar [leerling II] bij betrokken is.

Op 16 februari 2024 vindt een gesprek plaats tussen klaagster, haar echtgenoot, de bestuurder en de directeur van de school. In dat gesprek zet de bestuurder onder meer uiteen dat hij besloten heeft om



[leerling I] direct na de voorjaarsvakantie over te plaatsen naar een andere groep 5. Ook geeft hij de ouders in overweging om na te denken of de toekomst van de kinderen nog op school is.

[leerling I] en [leerling II] gaan met ingang van het nieuwe schooljaar naar een andere school. De nieuwe school is eveneens in [vestigingsplaats] en valt onder een ander schoolbestuur.

II. Standpunt van klaagster

Uit de stukken en de toelichting die ter zitting is gegeven, leidt de Commissie af dat de klacht van klaagster zakelijk weergegeven neerkomt op het volgende.

[leerling I] en [leerling II] worden al enige tijd gepest door andere leerlingen. Het pesten is begonnen in groep 4; vanaf groep 5 is het pesten verergerd.

Klaagster beklagt zich erover dat de leerkracht van haar dochters niet ziet wat er gebeurt. Haar dochters worden door andere leerlingen geschopt, geslagen en aan de haren getrokken. Wanneer op het schoolbord door andere leerlingen “kankerkut tweeling” wordt geschreven, stuurt de leerkracht de kinderen die dit gedaan hebben niet uit de klas, maar de kinderen van klaagster wel. Ook de leerkracht zelf heeft aan de haren van één van de dochters van klaagster getrokken; een andere leerling heeft hij bij de arm gepakt en geschud. Daarnaast heeft de leerkracht de deur van het klaslokaal hard dichtgegooid en geschreeuwd in de oren van een dochter van klaagster.

Klaagster heeft de leerkracht en de school op het gedrag van de leerkracht aangesproken; zij voelt zich door beide echter niet gehoord.

Klaagster vindt dat geen sprake is van een veilig schoolklimaat.

[leerling I] en [leerling II] lijden onder het pesten. Hun gedrag is veranderd en ze willen niet meer naar school.

Klaagster, haar echtgenoot en hun dochters zijn het er niet mee eens dat de meisjes uit elkaar zijn gehaald. Sindsdien gaat het niet goed met klaagsters dochters, ze voelen zich eenzaam.

[leerling I] en [leerling II] zijn inmiddels doorverwezen naar een psycholoog en een jeugdarts.

Klaagster vindt de leerkracht niet competent.

III. Standpunt van verweerder

Het verweer zoals dat blijkt uit de stukken en de toelichting ter zitting, is zakelijk weergegeven als volgt.

Verweerder benadrukt dat de klacht zoals klaagster die aan de Commissie heeft voorgelegd ziet op de bejegening van de tweeling door de leerkracht en niet op het pesten. De suggestie ter zitting dat er een causaal verband is tussen het pesten en de psycholoog, vindt verweerder een ernstige beschuldiging. Daar is ook geen bewijs van overgelegd.

Verweerder verzoekt de Commissie de klacht van klagster voor zover deze ziet op de ongeschiktheid van de leerkracht, niet-ontvankelijk te verklaren. Het is de directie en het schoolbestuur die hierover gaan en niet klagster/de ouders.

Verweerder erkent dat de leerkracht de deur van de klas niet hard had mogen dichttrekken. Dit is op school geen reguliere pedagogisch/didactische interventiemethode en bovendien in strijd met de interne gedragsregels. Dit klachtonderdeel kan dan ook gegrond worden verklaard.

Alle overige klachtonderdelen zijn naar het oordeel van verweerder ongegrond. De leerkracht heeft aan verweerder zijn reactie op de verschillende voorvallen gegeven. Daaruit blijkt dat hij een andere beleving heeft over wat er is gebeurd dan de tweeling en/of de ouders. Verweerder benadrukt dat de aanvallen op de handelwijze van de leerkracht gebaseerd zijn op van horen zeggen verklaringen, niemand is erbij geweest. De leerkracht krijgt naar de mening van verweerder geen enkele kans.

Verweerder licht toe dat de betreffende leerkracht een beginnende leerkracht is, een zij-instromer. Hij volgt startersbijeenkomsten, bijeenkomsten van gedragsspecialisten, hij heeft een eigen mentor en ook de directeur heeft regelmatig gesprekken met hem. Verweerder benadrukt dat de leerkracht goede competenties heeft om het vak uit te oefenen. Onderhavige klacht voelt voor hem als een aanval op zijn integriteit. Verweerder heeft de leerkracht bewust niet meegenomen naar de zitting omdat hij wil voorkomen dat een in potentie goede leerkracht voor het onderwijs verloren gaat.

Verweerder stelt dat de veiligheid van de kinderen bij haar centraal staat. De kinderen van klagster pesten zelf ook en zijn niet altijd eerlijk over hun rol. Ze hebben een ontwrichtende invloed op de klas.

Verweerder ervaart de communicatie met de ouders van de tweeling als complex en moeizaam. Verweerder licht verder toe dat de ouders een wantrouwende basisattitude hebben en dat er leerkrachten zijn die zich niet veilig voelen bij deze ouders.

Sinds de tweeling uit elkaar is gehaald, ging het goed in de klas en met de tweeling. Er zijn geen incidenten meer geweest.

Verweerder betreurt het dat het haar niet gelukt is om de klacht met de ouders te regelen ondanks meerdere ontmoetingen en gesprekken met de ouders.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt voorop dat de klacht zoals klagster die aan de Commissie ter beoordeling heeft voorgelegd, uitsluitend betrekking heeft op de handelwijze van de leerkracht ten aanzien van haar dochters. De beoordeling van de Commissie is dan ook daartoe beperkt.

De Commissie heeft opgemerkt dat beide ouders ontgoocheld zijn omdat de school in hun beleving onvoldoende rekening houdt met hoe hun dochters de bejegening door desbetreffende leerkracht hebben beleefd. Ook is het de Commissie ter zitting duidelijk geworden dat de verschillende voorvallen kennelijk een enorme impact op de dochters van klagster hebben. Daarnaast heeft de Commissie ter zitting geconstateerd dat verweerder, althans de school, zich door de klacht aangevallen voelt.

De Commissie stelt vast dat partijen het erover eens zijn dat de leerkracht de deur van de klas hard heeft dichtgetrokken en dat dit niet had mogen gebeuren. Dit klachtonderdeel acht de Commissie dan ook gegrond.

Ten aanzien van alle andere klachtonderdelen constateert de Commissie dat de beleving van de ene partij niet overeenkomt met de beleving van de andere partij. Partijen spreken elkaar tegen met betrekking tot hetgeen zich op de verschillende momenten heeft voorgedaan tussen de leerkracht en (één van) klaagsters dochters. De school heeft onderzoek ingesteld naar de gang van zaken en gesprekken gevoerd met de ouders en de betrokken leerkracht. Daarin is veel tijd geïnvesteerd. De gemaakte afspraken met de ouders, onder meer over de wijze van communicatie, zijn schriftelijk vastgelegd. De Commissie concludeert dat de school in haar aanpak niet onzorgvuldig is geweest. Hoewel een situatie is ontstaan waarin jonge kinderen kennelijk ernstig aangeslagen zijn geraakt, kan de Commissie vanwege het ontbreken van verdere aanknopingspunten niet vaststellen wat zich feitelijk tussen hen heeft voorgedaan. Naar het oordeel van de Commissie heeft zij dan ook geen andere keuze dan deze klachtonderdelen ongegrond te verklaren.

De Commissie hecht eraan te benadrukken dat zij het betreurt dat de school er niet in is geslaagd om met de ouders een gemeenschappelijk draagvlak te vinden in deze kwestie. De Commissie constateert dat partijen steeds verder van elkaar verwijderd zijn geraakt en dat tussen hen inmiddels sprake is van gepolariseerd conflict. In dat proces is het gezamenlijke belang, te weten de schoolgang van de kinderen, buiten beeld geraakt. Daarmee kent deze situatie naar het oordeel van de Commissie alleen maar verliezers. Dat is een verdrietige constatering.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht het klachtonderdeel dat ziet op het hard dichttrekken van de deur gegrond en alle overige klachtonderdelen ongegrond.

Aldus gegeven op 25 maart 2024 door mr. M. van der Veen, voorzitter, E. van Seventer-Timman en M.J.M. Maas, leden, in tegenwoordigheid van mr. F.L.N. Tahalele als secretaris.