

Klachtnummer 2024/015

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur),

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 5 februari 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [intern begeleider], intern begeleider [docentgroep gericht op kwaliteitsverbetering] en ex-partner van klager (verder: de ex-partner van klager) en [directeur], directeur van de school (verder: de directeur). De ex-partner van klager en de directeur worden verder gezamenlijk aangeduid met verweerders. De Commissie heeft op 27 maart 2024 van [gemachtigde verweerders], juridisch adviseur en klachtfunctionaris [bestuur] (verder: de gemachtigde), namens het bestuur een verweer ontvangen.

Klager en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 14 mei 2024. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klager;
- [ambulant begeleider], ambulant begeleider van klager (verder: de ambulant begeleider);
- de directeur;
- [bestuurder], lid College van Bestuur (verder: de bestuurder);
- de gemachtigde.

II. Standpunt van klager

1. De klacht van klager richt zich op de veiligheidsafspraken die de ex-partner van klager, tevens zijnde intern begeleider van de [docentgroep gericht op kwaliteitsverbetering] van het bestuur, heeft gemaakt met Basisschool Y in [vestigingsplaats] op 7 april 2021, zonder dat hij als vader met gezag daarbij is betrokken. Dit vindt klager onacceptabel en zorgwekkend, omdat het bij het bestuur volgens hem blijkbaar mogelijk is dergelijke afspraken te maken zonder medeweten van beide gezaghebbende ouders.

2. De ex-partner van klager beëindigde op 2 april 2021 eenzijdig de 21-jarige relatie met klager en nam de kinderen en hun paspoorten mee. Ondanks zijn verzoeken weigerde de ex-partner van klager haar verblijfplaats bekend te maken en bracht de kinderen niet terug, waardoor klager genoodzaakt was de politie in te schakelen. De ex-partner van klager verbleef bij haar nieuwe partner en diende tegelijkertijd een klacht wegens stalking in, die later ongegrond werd verklaard. Dit leidde tot een STOP-gesprek met de politie, wat de situatie van klager verergerde in plaats van verbeterde.

3. Gedurende een week bleef klager proberen contact te zoeken met zijn kinderen, maar de ex-partner van klager kapte het contact volgens klager volledig af. De politie liet de situatie verder escaleren door verzoeken van klager om hulp te negeren en hem niet door te verwijzen naar het kantongerecht. Volgens de ex-partner van klager heeft de school op 6 april 2021 de politie gebeld, wat klager betwijfelt. Klager vermoedt dat de ex-partner van klager misbruik heeft gemaakt van haar functie en zelf uit naam van de school contact heeft gezocht met de politie. De school handelde op basis van de mening van één ouder, zonder reden om aan te nemen dat klager een gevaar zou zijn voor zijn kinderen.

4. Op 6 april 2021 vertrok klager eerder naar school en liet de banden van de auto van de ex-partner van klager leeglopen, wat hij 'achteraf niet had moeten doen'. De ex-partner van klager haalde de kinderen eerder van school en informeerde de politie dat klager vier banden had lek gestoken, wat onjuist was. De school was op de hoogte van deze onwaarheid en de politie bevestigde na controle dat deze beschuldiging niet klopte.

5. Op 18 november 2022 vroeg klager een voortgangsgesprek aan met de directeur. Deze was volgens klager niet op de hoogte van de veiligheidsafspraken en zou dit voor de zekerheid controleren.

6. Klager vroeg tijdens dit gesprek ook wie er verantwoordelijk was voor het doorgeven van het ophaalschema van de kinderen, omdat de ex-partner van klager recente veranderingen had doorgegeven zonder verdere details.

7. In de chaos en stress vergat klager een schriftelijke bevestiging van het gesprek te vragen. Na herhaaldelijke verzoeken kreeg hij 'uiteindelijk' een onvolledige bevestiging en excuses van de directeur. Het kostte drie e-mails en een half jaar om de benodigde informatie te verkrijgen, wat klager opmerkelijk en onprofessioneel vond. Dit toont volgens klager aan dat de communicatie binnen de school en tussen betrokken partijen ernstig tekortschiet.

III. Standpunt van verweerders

Op 14 februari 2024 ontving het bestuur via de Commissie de klacht van klager. Hij had deze niet eerder ingediend. Op 5 maart 2024 besprak klager de klacht met de directeur en de bovenscholdirecteur, [directeur]. Op 26 maart 2024 had klager een gesprek met het bestuur, vertegenwoordigd door de bestuurder en de gemachtigde. Het verslag van dit gesprek is opgenomen in het verweerschrift.

De klacht van klager richt zich volgens het bestuur voornamelijk tegen zijn ex-partner, die als intern begeleider bij een [bestuur]-school werkt. Klager beschuldigt haar ervan haar positie te misbruiken om haar ouderlijk gezag te versterken en hem te ondermijnen. Klager klaagt dat zij hem buitensluit bij schoolzaken en communicatie over hun kinderen, terwijl er een rechtsgeldige omgangsregeling is.

Het bestuur stelt dat, zolang beide ouders gezag hebben en er geen dreiging is voor het kind, het kind meegegeven wordt aan de ouder die op die dag omgang heeft, zonder dat de andere ouder daarvan op de hoogte wordt gesteld. Het is volgens het bestuur juridisch niet vereist de andere ouder toestemming te vragen, tenzij een rechter anders beslist. Scholen moeten onpartijdig informatie verstrekken en zorgvuldig communiceren met beide ouders, wat volgens de school ook gebeurt. Het bestuur vond geen aanwijzingen van partijdigheid en concludeerde dat de klacht op dat punt ongegrond was.

Het bestuur erkende het begrijpelijke ongenoegen van klager over de vermeende bevoordeling van de ex-partner van klager en beloofde te onderzoeken of zij haar positie misbruikt. Mocht dit zo zijn, dan zou het bestuur ingrijpen om onpartijdigheid te waarborgen. Vanwege de AVG kon het bestuur echter geen inhoudelijke terugkoppeling geven over de werkgever-werknemer relatie.

Conclusie: Het bestuur acht de klacht niet-ontvankelijk en ongegrond waar het de vermeende bevoordeling door de school betreft.

IV. Overwegingen van de Commissie

Vooraf overweegt de Commissie dat klager alleen ontvankelijk is voor zover zijn klachten betrekking hebben op het handelen, dan wel het nalaten daarvan door de school.

De Commissie stelt vast dat een deel van de klachten (onderdelen 1, 2 en 3) betrekking hebben op de ex-partner van klager. Ten aanzien van deze klachtonderdelen is klager niet-ontvankelijk. De klachtonderdelen 5 en 6 beschouwt de Commissie meer als constatering dan als klachten waarover zij een uitspraak kan doen. De Commissie brengt derhalve alleen een advies uit over de klachtonderdelen vermeld onder 4 en 7.

Klachtonderdeel 4

Klager heeft het vermoeden dat zijn ex-partner haar positie misbruikt om haar ouderlijk gezag te versterken en hem te ondermijnen. Concreet zou zij namens de school op 6 april 2021 naar de politie hebben gebeld.

Ter zitting gaf de school aan hiernaar onderzoek gedaan te hebben, maar niet te hebben kunnen vaststellen dat de ex-partner van klager haar invloed gebruikt heeft. De school ontkent dat de melding bij de politie door haar gedaan is.

De Commissie is van oordeel dat klager zijn vermoeden niet aannemelijk heeft kunnen maken; zij acht dit klachtonderdeel ongegrond.

Klachtonderdeel 7

Ten aanzien van dit klachtonderdeel overweegt de Commissie dat het aannemelijk is dat er niet adequaat gereageerd is op de desbetreffende mails van klager. De school erkent dat een reactie 'in concept was blijven zitten'.

Voor zover dit klachtonderdeel betrekking heeft op tekortschietende communicatie vanuit de school acht de Commissie dit klachtonderdeel gegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

Klager is niet ontvankelijk aangaande zijn klachten onder nummer 1 tot en met 3. Klachtonderdeel 5 en 6 beschouwt de Commissie meer als constatering zodat zij hierover geen uitspraak kan doen. Klachtonderdeel 4 is ongegrond en klachtonderdeel 7 is gegrond.

Aldus uitgebracht op 9 juli 2024 door mr. W.F. Korthals Altes, voorzitter, C.M. Clarijs en mr. M.A.H. Hermens, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. van der Veer MSc als secretaris.