

Klachtnummer 2024/005

Advies aan:

het bestuur van de [bestuur], gevestigd te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor Reformatisch Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 16 januari 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [bestuurder], voorzitter van het College van Bestuur (verder: de bestuurder) en [voorzitter], voorzitter van de Raad van Toezicht van de school (verder: de voorzitter RvT), gezamenlijk: verweerders. De Commissie heeft op 27 februari 2024 van verweerders een verweer ontvangen.

Klager en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 27 maart 2024. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klager;
- [hoofd P&O], hoofd P&O van de school;
- [beleidsmedewerker], beleidsmedewerker HRM van de school.

De bestuurder en de voorzitter RvT zijn derhalve niet in persoon op de hoorzitting verschenen. De bestuurder heeft op 19 maart 2024 per mail kenbaar gemaakt verhinderd te zijn en heeft nog een aanvulling op het verweer gegeven.

Feiten en omstandigheden

In oktober 2022 heeft klager tijdens een gesprek met zijn mentor interesse getoond in het als leerlingenvertegenwoordiger deelnemen in de medezeggenschapsraad en zich vervolgens verdiept in de wijze van verkiezing. Bij raadpleging van de reglementen van de medezeggenschapsraad stuitte klager op enkele -in zijn ogen- onrechtmatigheden.

Deze onrechtmatigheden heeft klager in januari 2023 gemeld bij de teamleider vwo bovenbouw, die hem (na overleg met de locatiedirecteur) naar de medezeggenschapsraad zelf heeft doorverwezen. Gezien zijn klacht echter over de verkiezing en leden van de medezeggenschapsraad zelf ging, heeft klager met de bestuurder van de school gesproken over de onrechtmatigheden. In februari 2023 heeft klager in een gesprek de bestuurder een 15 pagina's tellend document voorgelegd, met daarin een uitwerking van de onrechtmatigheden. In een e-mail enkele weken later antwoordde de bestuurder dat klager een terecht punt had gemaakt over de verkiezingen van de medezeggenschapsraad. In een daarop volgende schriftelijke reactie op vragen van klager gaf de bestuurder aan dat de verkiezing van leerlingenvertegenwoordigers wel volgens de wet- en regelgeving was georganiseerd.

Na enkele weken heeft klager een verzoek gedaan voor een vervolgesprek met de bestuurder, wat op dat moment niet werd gehonoreerd. Daarop heeft klager per e-mail aangegeven dat hij teleurgesteld was in de reactie van de bestuurder en er op aangedrongen voor 1 mei 2023 een plan van aanpak te mogen ontvangen waarin aangegeven zou worden hoe de beschreven belangenverstrengeling zou worden opgelost, hoe een rechtsgeldige verkiezing van leerlingenvertegenwoordigers zou worden georganiseerd en hoe alle overige punten opgelost zouden worden.

De bestuurder gaf toentertijd aan dat een oplossing voor het einde van schooljaar 2022-2023 een prima streefdatum was. Op 1 mei 2023 had klager nog steeds geen plan van aanpak ontvangen. Daarop heeft hij in mei 2023 bij de Raad van Toezicht (verder: RvT) geklaagd over de handelwijze van de bestuurder, het afwijzen van een vervolgesprek, en het niet ontvangen van een terugkoppeling op zijn verzoek voor een plan van aanpak. Tevens heeft klager de RvT geïnformeerd over de vermeende onrechtmatigheden door middel van het delen van een verslag. Klager heeft de RvT tweemaal verzocht zijn bevindingen toe te mogen lichten in een gesprek, waarop de RvT aangaf dat ze de bevindingen van klager zouden bespreken in hun vergadering. Na deze vergadering deelde de RvT mee dat de bestuurder verantwoordelijk was voor de afhandeling van deze zaken en klager zich tot de bestuurder moest richten. De RvT ging inhoudelijk niet in op de klacht over de handelwijze van de bestuurder en de door klager geconstateerde onrechtmatigheden.

In juni 2023 heeft klager vanwege bovenstaande een melding gemaakt bij de Inspectie van het Onderwijs, omdat hij 'intern geen andere route meer zag en zich totaal niet serieus genomen voelde'.

In september 2023 heeft klager de RvT opnieuw dringend verzocht om in gesprek te gaan over zijn bevindingen. In de tussentijd was een schoolgids en leerlingenstatuut vastgesteld, terwijl zowel de bestuurder als de RvT volgens klager op de hoogte waren dat de medezeggenschapsraad bestond uit een niet-rechtsgeldig verkozen leerlingenvertegenwoordiging. De leerlingenvertegenwoordiger die met belangenverstrengeling was aangetreden in de medezeggenschapsraad en niet via een schoolbrede verkiezing was gekozen, had daarin nog steeds zitting. Eveneens hadden de drie andere leerlingenvertegenwoordigers zonder rechtsgeldig verkiezingsmandaat nog zitting in de medezeggenschapsraad. Bovendien was er nog steeds geen plan van aanpak voor het opheffen van de onrechtmatigheden.

In het gesprek met de RvT heeft klager de onrechtmatigheden opnieuw aangekaart en duidelijk gemaakt dat de problematiek wat hem betreft onvoldoende urgentie heeft bij het schoolbestuur. Ook heeft hij duidelijk gemaakt dat de houding van de school rondom het volgen van wet- en regelgeving een bedreiging vormt voor het imago en het voortbestaan van het reformatorisch bijzonder onderwijs, zeker gezien het huidige politieke klimaat.

De reactie op zijn gesprek, die hem door de RvT binnen twee weken was beloofd, heeft klager niet van de RvT, maar via de bestuurder ontvangen.

Verder heeft klager nog gepoogd middels de klokkenluidersregeling het schoolbestuur de ernst van de situatie onder ogen te laten zien. Nadat klager de vertrouwenspersoon hierover gesproken had, heeft hij contact opgenomen met het bestuur. Klager werd medegedeeld dat een klokkenluidersregeling niet van toepassing was.

Tot slot heeft klager op 8 januari 2024 een klacht ingediend bij de RvT over het functioneren van de medezeggenschapsraad, de handelswijze van de bestuurder en het functioneren van de RvT zelf. De RvT gaf in een reactie op zijn klacht aan, dat zij als toezichthouder inhoudelijk niet in kan gaan op zijn klacht. Ze verwezen hem 'daarom' naar de klachtenprocedure.

II. Standpunt van klager

De klacht van klager bestaat uit de volgende onderdelen:

1. De verslaglegging van de medezeggenschapsraad is niet in orde.

De bestuurder laat toe dat er schriftelijke verslagen van vergaderingen van de medezeggenschapsraad ontbreken. Hierdoor wordt er niet voldaan aan het *derde lid van Artikel 7. Algemene taken medezeggenschapsraad (Wet medezeggenschap op scholen)* en *Artikel 5. Informatieverstrekking betrokkenen (Medezeggenschapsstatuut)* en *onderdeel C van Artikel 11. Overige taken en bevoegdheden (Reglement College van Bestuur)*.

2. De jaarverslagen van de medezeggenschapsraad ontbreken.

De bestuurder laat toe dat er geen jaarverslagen verstuurd worden (en in de afgelopen jaren verstuurd zijn) naar de personeelsleden, ouders en leerlingen. Dit is in strijd met *Artikel 22. Jaarverslag (Medezeggenschapsreglement)* en *onderdeel C van Artikel 11. Overige taken en bevoegdheden (Reglement College van Bestuur)*.

3. De medezeggenschapsraad heeft zich jarenlang niet gehouden aan haar eigen reglement rondom verkiezingen.

De bestuurder laat toe dat er (al jarenlang) geen verkiezingen gehouden worden voor de leerlingengeleding, zoals deze in het medezeggenschapsreglement beschreven staan. Waardoor de medezeggenschapsraad zich niet houdt en heeft gehouden aan *Artikel 2. Medezeggenschapsraad (Medezeggenschapsreglement)*, *Artikel 7. Datum verkiezingen (Medezeggenschapsreglement)*, *Artikel 8. Verkiesbare en kiesgerechtigde personen (Medezeggenschapsreglement)* en *Artikel 9. Bekendmaking verkiesbare en kiesgerechtigde personen (Medezeggenschapsreglement)*.

4. Het actief en passief kiesrecht van alle leerlingen is jarenlang ontnomen.

Het actief en passief kiesrecht van alle leerlingen is (al jarenlang) door de bestuurder ontnomen. Dit is in strijd met *onderdeel B van het derde lid van Artikel 3. Medezeggenschapsraad (Wet Medezeggenschap op scholen)*.

5. Het leerlingenstatuut is vastgesteld zonder instemming van het deel van de medezeggenschapsraad dat uit en door de leerlingen is gekozen.

De bestuurder heeft willens en wetens het leerlingenstatuut vastgesteld zonder instemming van het deel van de medezeggenschapsraad dat uit en door de leerlingen is gekozen. Dit is in strijd met *onderdeel B van het derde lid van Artikel 14. Instemmingsbevoegdheid ouders/leerlingendeel medezeggenschapsraad bij een school als bedoeld in de WVO of een school voor voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de WEC (Wet medezeggenschap op scholen)*.

6. De schoolgids is vastgesteld zonder instemming van het deel van de medezeggenschapsraad dat uit en door de leerlingen is gekozen.

De bestuurder heeft willens en wetens een schoolgids vastgesteld zonder instemming van het deel van de medezeggenschapsraad dat uit en door de leerlingen is gekozen. Dit is in strijd met *onderdeel A van*

het eerste lid van Artikel 14. Instemmingsbevoegdheid ouders/leerlingendeel medezeggenschapsraad bij een school als bedoeld in de WVO of een school voor voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de WEC (Wet medezeggenschap op scholen).

7. De wijze van de verkiezingen wordt niet geregeld in het reglement van de medezeggenschapsraad.

De bestuurder heeft in het medezeggenschapsreglement de organisatie van de verkiezing van leden van de medezeggenschapsraad geregeld, maar de wijze van de verkiezingen van de leden van de medezeggenschapsraad wordt niet geregeld in het reglement. Dit is in strijd met *onderdeel C van het eerste lid van Artikel 24. Inhoud medezeggenschapsreglement medezeggenschapsraad (Wet medezeggenschap op scholen).*

8. De instemmingsbevoegdheid van de leerlingengeleding is op dit moment onterecht omgezet in adviesbevoegdheid.

De bestuurder heeft in het medezeggenschapsreglement onterecht de instemmingsbevoegdheid van de leden die door en uit leerlingen zijn gekozen omgezet in adviesbevoegdheid. Dit is in strijd met het derde lid van *Artikel 14. Instemmingsbevoegdheid ouders/leerlingendeel medezeggenschapsraad bij een school als bedoeld in de WVO of een school voor voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de WEC (Wet medezeggenschap op scholen)*, het tweede lid van *Artikel 23 Medezeggenschapsreglement (Wet medezeggenschap op scholen)*, het tweede lid van *Artikel 24. Inhoud Medezeggenschapsreglement medezeggenschapsraad (Wet medezeggenschap op scholen)* en het tweede lid van *Artikel 25. Geldigheidsduur bovenbestuurlijke medezeggenschapsraad en bijzondere bevoegdheden ingevolge toepassing artikel 24, tweede en derde lid (Wet medezeggenschap op scholen).*

9. De leerlingenraad bestaat niet uit gekozen leerlingenvertegenwoordigers.

De bestuurder laat toe dat de leerlingen in de leerlingenraad niet zijn gekozen. Dit is in strijd met *Artikel 4 Verkiezing (Leerlingenraadreglement).*

10. Er is geen wettelijk gekozen leerlingenvertegenwoordiging.

De bestuurder laat toe dat er in de medezeggenschapsraad (al jarenlang) leden die door en uit leerlingen zijn gekozen ontbreken. Dit is in strijd met *onderdeel B van het derde lid van Artikel 3. Medezeggenschapsraad (Wet medezeggenschap op scholen)* en *onderdeel C van Artikel 11. Overige taken en bevoegdheden (Reglement College van Bestuur).*

11. Er is belangenverstrengeling in de medezeggenschapsraad.

De bestuurder laat toe dat er (al meer dan een jaar) een vader en dochter in de medezeggenschapsraad zitten die allebei een andere geleding zouden moeten vertegenwoordigen, wat voor belangenverstrengeling zorgt. Daarnaast is de dochter van deze vader ook zonder wettelijke verkiezing in de medezeggenschapsraad gekomen.

12. Het passief kiesrecht van ouders is deels ontnomen.

De bestuurder heeft vastgelegd in het medezeggenschapsreglement, dat niet elke ouder zich kandidaat kan stellen voor de medezeggenschapsraad. Dit is in strijd met *onderdeel B van het derde lid van Artikel 3. Medezeggenschapsraad (Wet medezeggenschap op scholen).*

13. Het medezeggenschapsreglement is in strijd met de wet.

De bestuurder heeft het medezeggenschapsreglement vastgesteld. Terwijl deze niet volledig voldoet aan de wet- en regelgeving. Dit is in strijd met het *tweede lid van Artikel 6 Reglementen (Reglement College van Bestuur)*.

14. De aantallen van ouders en leerlingen in de medezeggenschapsraad zijn niet aan elkaar gelijk.

De bestuurder laat toe dat er op dit moment, volgens de notulen, vier ouders en drie leerlingen in de medezeggenschapsraad zitten. Dit is in strijd met het *vierde lid van Artikel 3. Medezeggenschapsraad (Wet medezeggenschap op scholen)* en *onderdeel C van Artikel 11. Overige taken en bevoegdheden (Reglement College van Bestuur)*.

15. De bestuurder houdt zich willens en wetens niet aan de wet.

De bestuurder stelt haar eigen standpunten boven de wet door deze willens en wetens te overtreden.

16. De bestuurder toont onvoldoende intentie om te gaan voldoen aan wet- en regelgeving.

De bestuurder is nu bijna een jaar op de hoogte van alle onrechtmatigheden. Maar er zijn tot nu toe alleen reglementen gewijzigd, die uiteindelijk nog steeds niet voldoen aan wet- en regelgeving. Alle andere onrechtmatigheden zijn nog steeds niet opgelost. Daarnaast zijn er in de afgelopen maanden juist meer onrechtmatigheden ontstaan en zijn er meer delen van de wet overtreden door de bestuurder. De bestuurder toont daarom onvoldoende intentie om weer te gaan voldoen aan wet- en regelgeving en daarmee onder andere de ingeperkte rechten van leerlingen herstelt.

17. De RvT heeft een deel van haar taak niet goed uitgevoerd.

De RvT voert (al jarenlang) een gedeelte van haar taak niet goed uit. Want door de bestuurder worden delen van de wet (al jarenlang) niet nageleefd en de RvT laat dit allemaal gebeuren, terwijl zij hier al maanden van op de hoogte is. Daarnaast is in de afgelopen maanden, dat de RvT hiervan op de hoogte was, de wet juist meer overtreden door de bestuurder.

III. Standpunt van verweerders

Hieronder is het verweer geformuleerd van het bestuur en de RvT van de school.

Klager heeft terecht de vinger gelegd bij een aantal (reeds lang bestaande) onvolkomenheden in de structuur en documentatie van de medezeggenschap in onze school. De meeste onvolkomenheden hebben we, met begeleiding door en ondersteuning van een externe en onafhankelijke specialist, in samenspraak met de medezeggenschapsraad geëlimineerd. Binnenkort zal de eerste verkiezing van leerlingen volgens de nieuw vastgestelde afspraken gaan plaatsvinden. Over één onderdeel - het profiel van de ouders die lid kunnen worden van de medezeggenschapsraad - zijn bestuur, RvT en de medezeggenschapsraad van de school nog met elkaar in gesprek. De uitkomst daarvan zal waar nodig in de documenten worden verwerkt.

We zijn van mening dat we adequaat hebben gereageerd op de geconstateerde onvolkomenheden. Dat daarbij de molens niet zo snel malen als klager dat wenst kunnen we niet vermijden. Dat hij, ondanks al onze inspanningen, kiest voor het indienen van een officiële klacht, betreuren we zeer.

Klacht 1: de verslaglegging van de medezeggenschapsraad is niet in orde.

Antwoord: Klopt. Er ontbreken inderdaad verslagen van bepaalde vergaderingen.

Actie: de medezeggenschapsraad is gevraagd om deze zo snel mogelijk te uploaden, zodat de verslagen van de vergaderingen te raadplegen zijn door de betrokkenen bij de school.

Conform het medezeggenschapsreglement is dit een taak van de medezeggenschapsraad.

Klacht 2: de jaarverslagen van de medezeggenschapsraad ontbreken.

Antwoord: Klopt. Jaarverslagen van de medezeggenschapsraad worden of zijn niet gecommuniceerd.

Actie: de medezeggenschapsraad is gevraagd om deze zo snel mogelijk te versturen, zodat het laatste jaarverslag van de medezeggenschapsraad is toegezonden aan de betrokkenen bij de school.

Conform het medezeggenschapsreglement is dit een taak van de medezeggenschapsraad.

Klacht 3: de medezeggenschapsraad heeft zich jarenlang niet gehouden aan haar eigen reglement rondom verkiezingen.

Antwoord: Het klopt dat de verkiezingen nooit schoolbreed zijn gehouden onder alle leerlingen, maar binnen de schoolbrede leerlingenraad. Leerlingen die daar lid van zijn, konden zich kandidaat stellen voor een plek in de medezeggenschapsraad. Waren er meerdere kandidaten, dan werd er gekozen door de leerlingen van de leerlingenraad. Was er één kandidaat, dan was deze automatisch gekozen. Na het vaststellen van de nieuwe reglementen is deze gang van zaken aangepast en is het aan de medezeggenschapsraad om verkiezingen te organiseren voor haar leden.

Met bovenstaande handelde de medezeggenschapsraad volgens art. 3 lid 1c van het oude medezeggenschapsreglement wat als volgt luidt: 'De medezeggenschapsraad bestaat uit aantal leden van wie: c. Vier leden door en uit de leerlingen worden gekozen; te weten, vier leden gekozen door de leden van de leerlingenraad;'

Actie: de verkiezingen voor vacatures voor leerlingen in de medezeggenschapsraad worden vanaf de ingang van het nieuwe medezeggenschapsreglement op de daarin geformuleerde manier georganiseerd.

Klacht 4: het actief en passief kiesrecht van alle leerlingen is jarenlang ontnomen.

Antwoord: Het medezeggenschapsreglement is inmiddels aangepast, waardoor artikel 3 (medezeggenschapsreglement) niet meer in strijd is met artikel 8 van het medezeggenschapsreglement en artikel 3 van Wet medezeggenschap op scholen. Artikel 3 lid 1c luidt nu namelijk als volgt: 'Vier leden door en uit de leerlingen worden gekozen uit de volgende kiesgroepen: één lid door en uit de locaties [vestigingsplaats], één lid door en uit de locatie [vestigingsplaats], één lid door en uit de locaties [vestigingsplaats] en één lid door en uit de locatie [vestigingsplaats]'.

Dus alle leerlingen mogen, wanneer het hun locatie betreft, op een kandidaat voor de leerlinggeleding stemmen en zich verkiesbaar stellen voor de medezeggenschapsraad. Dit betekent ook dat in de toekomst niet alleen de leerlingen in de leerlingenraad stemmen op de kandidaten voor in de medezeggenschapsraad, maar alle leerlingen van een kiesgroep.

Actie: Vanaf het moment dat er nieuwe verkiezingen nodig zijn, vanwege het uitstromen van leerlingen of wanneer ze hun lidmaatschap tussentijds opzeggen, zullen de verkiezingen gehouden worden volgens het nieuwe reglement, zodat het ledenaantal en de vertegenwoordiging per locatie weer klopt.

Klacht 5: het leerlingenstatuut is vastgesteld zonder instemming van het deel van de medezeggenschapsraad dat uit en door de leerlingen is gekozen.

Antwoord: Er hebben altijd leerlingen in de medezeggenschapsraad gezeten en die hebben

meegestemd over alle onderwerpen. Deze zijn niet op de manier gekozen zoals dat nu geregeld is, maar ze zijn altijd gekozen volgens het oude reglement. Zoals hierboven al uitgelegd, betreffen dit leerlingen uit de schoolbrede leerlingenraad die zich verkiesbaar konden stellen en konden stemmen. Het leerlingenstatuut is dus vastgesteld door leerlingen die door leerlingen zijn gekozen.

Actie: wanneer de leerlingen in de medezeggenschapsraad weer worden vertegenwoordigd door één per locatie, en deze verkiezingen op de juiste manier zijn uitgevoerd, is van deze klacht geen sprake meer en zijn de leerlingen in de medezeggenschapsraad gekozen uit alle leerlingen.

Klacht 6: de schoolgids is vastgesteld zonder instemming van het deel van de medezeggenschapsraad dat uit en door de leerlingen is gekozen.

Antwoord: Zoals in het verweer van klacht 3 en 5 is aangegeven, zijn er verkiezingen gehouden volgens het oude reglement. Het klopt dat de leerlingenraad momenteel niet uit het juist aantal personen bestaat, maar dit wordt in de komende maanden aangevuld tot het in het reglement genoemde vier personen.

Actie: wanneer de leerlingen in de medezeggenschapsraad weer worden vertegenwoordigd door één per locatie, en deze verkiezingen op de juiste manier zijn uitgevoerd, is van deze klacht geen sprake meer en zijn de leerlingen in de medezeggenschapsraad gekozen uit alle leerlingen.

Klacht 7: de wijze van de verkiezingen wordt niet geregeld in het reglement van de medezeggenschapsraad.

Antwoord: Deze klacht verklaren wij ongegrond. In het oude reglement waren de verkiezingen voor vacatures in de leerlingengeleding wel in het reglement geregeld, zie art. 3 lid 1c. Het reglement is inmiddels aangepast. De verwijzing in art. 14 van het medezeggenschapsreglement klopt wel. Het gaat in artikel 11 t/m 13 (medezeggenschapsreglement) inderdaad over de lokale verkiezingen. Dit is verklaarbaar door hetgeen staat in art. 3 lid 1c (medezeggenschapsreglement - nieuw): Vier leden door en uit de leerlingen worden gekozen uit de volgende kiesgroepen: één lid door en uit de locaties [vestigingsplaats], één lid door en uit de locatie [vestigingsplaats], één lid door en uit de locaties [vestigingsplaats] en één lid door en uit de locatie [vestigingsplaats]. Dit betekent dus dat er per locatie een verkiezing wordt gehouden, als hiervoor genoeg kandidaten zijn, en dit niet schoolbreed gebeurt. Hierdoor zijn de verkiezingen dus lokaal vertegenwoordigd.

Klacht 8: de instemmingsbevoegdheid van de leerlingengeleding is op dit moment onterecht omgezet in adviesbevoegdheid.

Antwoord: Deze klacht is tot op heden nog in onderzoek.

Klacht 9: de leerlingenraad bestaat niet uit gekozen leerlingenvertegenwoordigers.

Antwoord: In de 'oude' situatie liepen verkiezingen via de leerlingenraad, zoals het in het toen geldende reglement is verwoord. Daarom heeft klager hier nooit bericht over gehad, aangezien hij geen lid was van de leerlingenraad. Met het nieuwe reglement is dit hersteld en vinden verkiezingen buitenom de leerlingenraad plaats. Wel zullen deze per locatie plaatsvinden en krijgt klager enkel bericht van nieuwe verkiezingen wanneer deze op zijn locatie plaatsvinden.

Klacht 10: er is geen wettelijk gekozen leerlingenvertegenwoordiging.

Antwoord: Dit is opgelost met het nieuwe reglement, daarmee is het zo geregeld dat leerlingen door leerlingen gekozen worden. Zie het antwoord bij klacht 3, 4, 5, 7 en 9.

Klacht 11: er is belangenverstrengeling in de medezeggenschapsraad.

Antwoord: Deze klacht verklaren wij ongegrond. Hier ontkracht klager zijn eigen klacht met het feit dat hij zegt dat hiervoor geen wet is die dit verbiedt. Dus wettelijk gezien overtreedt de school hiermee geen regels. In onze eigen reglementen is hier ook niets over opgenomen, dus overtreedt de school ook haar eigen reglementen niet.

Klacht 12: het passief kiesrecht van ouders is deels ontnomen.

Antwoord: Dit is opgelost met het nieuwe reglement, waar in artikel 8 wordt beschreven wie er verkiesbaar zijn.

Klacht 13: het medezeggenschapsreglement is in strijd met de wet.

Antwoord: Wij nemen aan dat deze klacht gaat over het oude reglement. Hierdoor is deze klacht niet meer van toepassing, want het voldoet inmiddels aan de wet.

Klacht 14: de aantallen van de ouders en leerlingen in de medezeggenschapsraad zijn niet aan elkaar gelijk.

Antwoord: het klopt dat er op dit moment geen vier, maar drie leerlingen in de leerlingenraad zitten. Dat er geen verkiezingen zijn gehouden om de vierde plaats op te vullen, is vanwege het feit dat er werd gewacht op het nieuwe reglement met daarin beschreven hoe de organisatie van de verkiezingen gaat verlopen. Nu dit reglement er is, zullen er binnenkort verkiezingen gehouden worden om de aantallen aan te vullen.

Klacht 15: de bestuurder houdt zich willens en wetens niet aan de wet.

Geen commentaar.

Klacht 16: de bestuurder toont onvoldoende intentie om te gaan voldoen aan wet- en regelgeving.

Geen commentaar.

Klacht 17: de RvT heeft een deel van haar taak niet goed uitgevoerd.

Geen commentaar.

IV. Overwegingen van de Commissie

Ontvankelijkheid

De Commissie dient allereerst vast te stellen of en zo ja in hoeverre zij bevoegd is deze klacht in behandeling te nemen.

Art. 1 lid 10 van de (model)klachtregeling bepaalt dat de Commissie klachten kan behandelen die gaan over gedragingen en/of beslissingen dan wel het nalaten van gedragingen en/of het niet nemen van beslissingen van een functioneel bij de school betrokken persoon of orgaan (verweerder).

De Commissie stelt vast dat de klachten gericht zijn tegen (de voorzitters van) het CvB en de RvT, functioneel bij de school betrokken personen/organen.

De Commissie is van oordeel dat er voor haar geen rol weggelegd is indien een klacht niet voldoende concreet is, of indien de klacht (in)direct betrekking heeft op de financiële en administratieve bedrijfsvoering van de school. Hoewel klachten over deze kwesties uiteindelijk (ook) de kwaliteit van het onderwijs (kunnen) raken, staan ze daarmee naar het oordeel van de Commissie in een te ver

verwijderd verband. Toezicht en controle op behoorlijk bestuur en kwaliteit van bedrijfsvoering is voldoende belegd bij andere (overheids)instanties, zoals de Inspectie van het Onderwijs, die toezien op de behoorlijk besteding van het ontvangen overheidsgeld. Ook kan bij een vermoeden van een misstand een melding gedaan worden conform de klokkenluidersregeling. Hoofddoel van deze regeling is het bestrijden van de restcategorie misstanden waarvoor andere regelingen niet geschikt zijn, op een wijze die bijdraagt aan het verbeteren van de organisatie en voor zover mogelijk het corrigeren van de misstand. Deze regeling is echter niet bedoeld voor klachten van persoonlijke aard van een betrokkene waarin andere regelgeving voorziet.

Voor zover de klachten voldoende concreet zijn en klager persoonlijk belang heeft bij (het niet nemen van) de beslissingen acht de Commissie klager ontvankelijk. In casu betreft dit alleen de vermelde klachtonderdelen 3 en 4 in samenhang met klachtonderdelen 9 en 10.

Klager is tevens ontvankelijk voor wat betreft zijn klachten over de handelwijze van de bestuurder, c.q. de (voorzitter van de) RvT, zoals vermeld onder 'feiten en omstandigheden'.

Inhoudelijke beoordeling van de ontvankelijke klachtonderdelen

Klachtonderdeel 3

De voorzitter van het CvB laat toe dat er (al jarenlang) geen verkiezingen gehouden worden voor de leerlingengeleding, zoals deze in het medezeggenschapsreglement beschreven staan. Met als gevolg dat klager zich niet verkiesbaar kon stellen voor de leerlingengeleding.

Klachtonderdeel 4

Het actief en passief kiesrecht van alle leerlingen is jarenlang door de bestuurder ontnomen. En derhalve ook van klager.

In lijn met de uitspraken van de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs d.d. 31 augustus en 24 november 2016 is de Commissie van oordeel dat het CvB en de RvT geen actieve rol toekomt bij het toezien op het functioneren van de medezeggenschap op school. De onafhankelijke positie van de medezeggenschapsraad verdraagt zich niet met sturend ingrijpen door het schoolbestuur of toezichthoudende organen. De verantwoordelijkheid voor een goed medezeggenschapsklimaat vertaalt zich in een volgende, adviserende en faciliterende rol op afstand.

In casu dient de vraag beantwoord te worden of verweerders met inachtneming van het voornoemde hun verantwoordelijkheid voor een goed medezeggenschapsklimaat voldoende genomen hebben en de verkiezingen voor de medezeggenschapsraad voldoende gefaciliteerd hebben.

De Commissie stelt vast dat verweerders zelf erkennen dat ze tekortgeschoten zijn in het borgen van een goed medezeggenschapsklimaat, bijzonder dat de verkiezingen jarenlang niet hebben plaatsgevonden conform het eigen reglement en de verkiesbaarstelling ten onrechte via de leerlingengeleding verliep, waardoor het kiesrecht niet alle leerlingen toekwam. Ook klager werd hierdoor zijn actief en passief kiesrecht onthouden, derhalve acht de Commissie deze klachtonderdelen gegrond.

Klachtonderdeel over de handelwijze van de bestuurder en (de voorzitter van) de RvT:

Dit klachtonderdeel ziet naar het oordeel van de Commissie op een aantal facetten:

A. klager vindt dat de aanpak van de vermeende onregelmatigheden door verweerders te lang duurt. Er is volgens klager onvoldoende intentie aanwezig bij verweerders de problemen op te lossen. Hij voelt zich daardoor onvoldoende serieus genomen in zijn bezwaren.

B. klager vindt dat terugkoppeling op zijn voorstellen en toegezegde reacties van verweerders achterwege blijven.

C. klager vindt dat de RvT zijn klacht over de bestuurder niet serieus, want niet in behandeling, genomen heeft.

De Commissie overweegt ten aanzien van dit klachtonderdeel als volgt:

Ten aanzien van onderdeel A.: de Commissie begrijpt dat het klager frustrereert dat de aanpak van de door hem aangekaarte onregelmatigheden behoorlijk wat tijd vergt. De Commissie stelt vast dat verweerders erkennen dat er het nodige moest gebeuren om de medezeggenschap in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving te brengen. Verweerders hebben vanaf maart 2023 de nodige aanpassingen in gang gezet, onder andere door het inschakelen van een externe deskundige op het gebied van medezeggenschap. In zijn toelichting op het verweer heeft de bestuurder aangegeven 'dat zorgvuldigheid hierbij boven snelheid gaat'. Ook was er steeds afstemming nodig met zowel de RvT als de medezeggenschapsraad, wat -gezien de frequentie van vergaderen- de nodige tijd kostte. De Commissie is van oordeel dat niet gebleken is dat verweerders onvoldoende intentie hadden de problemen op te lossen. Dit klachtonderdeel is derhalve niet gegrond.

Ten aanzien van onderdeel B.: de Commissie merkt op dat klager al vrij snel een nogal dwingende houding aanneemt richting verweerders: hij stelt diverse vragen waarop hij binnen een door hem gestelde termijn antwoord wil hebben. Verweerders koppelen hier -in tegenstelling tot wat klager stelt- wel op terug, echter zonder altijd direct de gewenste antwoorden te (kunnen) geven. Dat de RvT via de bestuurder een reactie aan klager geeft is op zichzelf niet vreemd, voor zover dit niet betrekking heeft op een klacht over de bestuurder (zie verder onder ten aanzien van onderdeel C.)

Derhalve acht de Commissie dit klachtonderdeel ook niet gegrond.

Ten aanzien van onderdeel C.: wat betreft de klacht over de bejegening van klager door de bestuurder constateert de Commissie dat de RvT hier aanvankelijk niet op reageert en klager uiteindelijk in een mail van 11 januari 2024 doorverwijst naar de Commissie. De Commissie overweegt dat in art. 5 en 6 van het Reglement Raad van Toezicht de taken en bevoegdheden van de RvT zijn opgenomen en dat het behandelen van klachten jegens de bestuurder hier niet onder valt. De RvT kan derhalve niet verweten worden de klacht van klager jegens de bestuurder niet behandeld te hebben. Overigens had de RvT klager hier zelf in een eerder stadium op kunnen wijzen. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht zich op basis van het hiervoor overwogene niet bevoegd een advies uit te brengen over de klachtonderdelen 1, 2, 5, 6, 7, 8 en 11 t/m 17. Voor de behandeling van deze klachtonderdelen staan klager naar het oordeel van de Commissie andere wegen open.

De klachtonderdelen 3 en 4 (in samenhang met 9 en 10) acht de Commissie gegrond en de klachten over de handelswijze van verweerders ongegrond.

VI. Aanbevelingen

De Commissie doet nog de volgende aanbevelingen aan het bestuur:

- zorg er voor dat de verkiezingsprocedure voor de leerlingengeleding zo spoedig mogelijk in overeenstemming met de wettelijke bepalingen met betrekking tot medezeggenschap gebracht wordt;
- bewerkstellig dat zowel het actieve als passieve kiesrecht zo spoedig mogelijk voor alle leerlingen van de school gewaarborgd wordt.

Aldus gegeven op 27 maart 2024 door mr. J. Wolterink, voorzitter, drs. H. Spaan-Nijland en dr. S.D. Post, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. van der Veer MSc als secretaris.