

Klachtnummer 2023/284

Advies aan:

het bestuur van (bestuur) te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 12 december 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [groepsleerkracht], groepsleerkracht groep 4 (verder: de leerkracht). De Commissie heeft op 31 januari 2024 van [lid College van Bestuur], lid College van Bestuur (verder: de bestuurder), een verweer ontvangen.

Klager en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 7 maart 2024. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klager;
- de leerkracht;
- [regisseur Jeugd bij het bestuur], regisseur Jeugd bij het bestuur (verder: de regisseur Jeugd);
- [directeur], directeur van de school (verder: de directeur);
- de bestuurder.

II. Standpunt van klager

De zoon van klager, [leerling], is leerling van de school. [leerling] was in schooljaar 2022/2023 leerling van groep 4. De school heeft aan het einde van het schooljaar besloten [leerling] te laten doubleren, omdat hij onvoldoende ontwikkeling heeft laten zien. Klager is het met deze beslissing van de school niet eens.

Klager heeft geen vertrouwen meer in de school en heeft het gevoel dat de leerkracht zijn zoon niet ziet en niet de aandacht geeft die hij nodig heeft. Er wordt veel ondersteuning ingezet volgens de school, maar klager ziet dit niet terug. Klager stelt dat als zijn zoon daadwerkelijk alle hulp zou krijgen die de school stelt te hebben gegeven, hij veel verder zou moeten zijn in zijn ontwikkeling dan hij nu is.

Klager schetst dat [leerling] groep 1 en 2 zonder enig probleem heeft doorlopen. [leerling] is in deze jaren bevorderd. In groep 3 zijn de problemen ontstaan, sprake was van verschillende ontwikkelingsgebieden waarop [leerling] meer ondersteuning nodig had. Na een aantal maanden bleek sprake te zijn van een lichte groei/verbetering. Desondanks adviseerde de school eind dat schooljaar een doublure in groep 3. Klager was het daar niet mee eens en heeft de school gevraagd



alles te doen om te zorgen dat zijn zoon naar groep 4 kan. Uiteindelijk heeft de school [leerling] niet laten doubleren, hij is overgegaan naar groep 4. In groep 4 is het echter moeizaam verlopen. Dit komt naar mening van klager doordat [leerling] achter in de klas geplaatst is en niet dicht genoeg bij de leerkracht zat in de klas. Hierdoor heeft het [leerling] ontbroken aan focus en is hij veel meer afgeleid. Het door de school gegeven huiswerk is voor [leerling] veel te moeilijk (geweest), dat lukte hem niet. [leerling] heeft thuis te kennen gegeven dat hij in de klas geen vragen mag stellen en geen uitleg van de leerkracht krijgt. Klager heeft aangegeven te vertrouwen op hetgeen zijn zoon hem vertelt en geen vertrouwen (meer) te hebben in de school.

Aan het einde van het schooljaar 2022-2023 heeft de school besloten [leerling] in groep 4 te laten doubleren. Klager is het daar niet mee eens. Klager heeft veel gesprekken gevoerd met de betrokkenen binnen de school, echter niemand heeft oog voor hetgeen [leerling] wil. Klager stelt zich op het standpunt dat het de schuld van de school is dat [leerling] zich onvoldoende ontwikkelt en het daarom aan de school is het op te lossen. Klager meent dat deze oplossing niet gezocht dient te worden in een doublure. Klager haalt daarbij aan dat er andere leerlingen wel bevorderd zijn door de school met slechtere resultaten dan [leerling] heeft behaald.

Alle begeleiding voor [leerling] is gestopt, dit heeft tot de doublure geleid. Klager wil het beste voor zijn zoon. Echter, wil klager niet dat het probleem dat de school wordt veroorzaakt wordt opgelost middels een doublure. De school heeft het, naar mening van klager, niet goed gedaan en zij moeten dan ook maar voor de oplossing zorgen. Klager meent dat de school die verantwoordelijkheid niet op hem of zijn zoon kan afschuiven. [leerling] is getest door Kentalis en uit het rapport van Kentalis volgt dat [leerling] bovengemiddeld intelligent is. Klager en zijn zoon snappen niet dat de school dit niet ziet en het rapport van Kentalis anders leest of anders interpreteert. Klager meent dat met de doublure een jaar van [leerling] is afgenomen. Klager stelt voorts dat de gedane onderzoeken te laat zijn ingezet door de school en dat de school onvoldoende oog gehad heeft voor het feit dat een dergelijk onderzoek tijd kost.

Klager heeft ook moeite met het feit dat de school de onderzoeken graag afgenomen wilde zien maar de resultaten anders interpreteert. Volgens de school was het taalniveau van [leerling] onvoldoende terwijl uit het onderzoek van Kentalis volgt dat het taalniveau van [leerling] gemiddeld te noemen is. Klager heeft de indruk gekregen dat de school niets met de inhoud van de onderzoeken wil doen of deze uitlegt op een manier die de school goed uit komt.

Klager verwijt de school dat [leerling] niet de kennis en kunde heeft kunnen opdoen die nodig is om bevorderd te kunnen worden naar groep 5. De school heeft [leerling] onvoldoende tijd en aandacht gegeven om het een en ander bij te schaven. De school wil nog meer onderzoeken, daar heeft klager zijn vraagtekens bij. De school heeft niet bij klager aan de bel getrokken, klager heeft geen gesprekken gehad om te kijken waar [leerling] tegenaan zou kunnen lopen of waar hij hulp bij nodig heeft. De verantwoordelijkheid hiervoor heeft de school bij klager en zijn echtgenote neergelegd. Klager meent echter dat een leerling naar school gaat om te leren van de leerkracht. Een leerkracht heeft, in de ogen van klager, de taak om waar nodig een leerling te onderwijzen op meerdere vlakken en dat heeft de school in geval van [leerling] niet voldoende gedaan. Klager meent dat, zeker in geval van ouders met een niet-Nederlandse afkomst, van de school verwacht mag worden dat zij dit kind meer meegeven van de 'Nederlandse kennis'.

Dat de school de verantwoordelijkheid bij klager neerlegt is volgens klager incorrect. De school heeft aangegeven dat klager veel zelf moet regelen, dit wordt door klager als onrealistisch ervaren. Klager stelt niet zomaar te kunnen aankloppen bij een school, zonder verwijzing van een andere school en te

kunnen verwachten dat een kind gelijk kan starten. Klager staat open voor overleg met de school, heeft zich altijd constructief opgesteld richting de school maar heeft veel weerstand van de school ervaren.

Klager wil dat zijn zoon door de school wordt overgeplaatst naar groep 5.

III. Standpunt van verweerders

[leerling] is een leerling met een taal-/spraakprobleem en problemen op sociaal-emotioneel vlak. Zijn leerproces verloopt langzaam en zijn werktempo is aan de trage kant. Deze zaken belemmeren de ontwikkeling van de zoon van klager. Er is een onderzoek gedaan door Kentalis, daaruit volgt dat [leerling] een gemiddeld tot bovengemiddeld intelligent is, sociaal emotioneel kwetsbaar en er mogelijk sprake is van een taal-ontwikkelingsstoornis (TOS).

Verweerders zijn van mening dat zij zich voldoende inspannen [leerling] adequaat te begeleiden. [leerling] krijgt voldoende ondersteuning en begeleiding in en buiten de groep. Aan klager wordt voldoende gelegenheid tot overleg, er is een grote bereidheid klager te woord te staan en met klager mee te denken. Verweerders blijven zich inspannen om de begeleiding van [leerling] waar mogelijk te verbeteren, gaat aan de slag met de adviezen vanuit het onderzoek van Kentalis en heeft inmiddels, met toestemming van klager, diverse aanvragen uitstaan voor verdere ondersteuning en onderzoeken voor [leerling]. De school laat zich in de ondersteuning van [leerling] graag bijstaan door deskundigen om die begeleiding te verbeteren en zo effectief mogelijk te organiseren.

De ondersteuning -door middel van remedial teaching, het programma BOUW, hulp van de onderwijsassistent op het gebied van rekenen en het geven van een verlengde instructie- heeft niet het gewenste resultaat, [leerling] doubleert in groep 4.

De school is steeds zoekende naar een effectieve aanpak met betrekking tot de didactische ontwikkeling en de werkhouding van [leerling]. [leerling] heeft vanaf midden groep 3 tot einde groep 4 beperkte groei laten zien, ondanks de -bovenstaand geschetste- intensieve ondersteuning/begeleiding die hem is geboden. Door de TOS en problemen op sociaal-emotioneel gebied verloopt de ontwikkeling van [leerling] traag. De school heeft hem met de dubblure mogelijkheid willen bieden om op het goede niveau aan te haken en succeservaringen op te doen. Het bijkomende voordeel is dat de 'nieuwe' groep 4 bestaat uit slechts 15 leerlingen. Een positieve houding vanuit ouders naar school en [leerling] is van belang om de blokkades en frustratie van [leerling] te verminderen.

In het belang van de ontwikkeling van [leerling] zou het niet wenselijk zijn om hem nu naar groep 5 te bevorderen. Overplaatsing naar groep 5 vraagt een te grote inhaalslag van [leerling] en daarmee zou hetgeen tot nu bereikt is teniet worden gedaan. De inhaalslag is gelet op de ontwikkeling van [leerling] niet haalbaar, het zal hem schade betrekken en hem meer frustreren, dit is niet wenselijk.

Verweerders hebben alles in het werk gesteld om aan klager duidelijk te maken waarom de keuze is gemaakt [leerling] te laten doubleren. Dat hierbij juist is gekeken naar het belang van [leerling]. Klager wil echter niet mee in de overwegingen van de school en heeft aangegeven tot een uiterst orgaan door te zullen gaan om zijn gelijk te verkrijgen. Verweerders hebben er alle begrip voor dat klager het allerbeste met en voor zijn zoon wenst, zij hopen echter ook dat klager inziet dat de school ook het beste voor [leerling] wil en dat in het kader daarvan de weg die de school gekozen heeft de juiste is in het belang van [leerling] en zijn ontwikkeling. Verweerders hopen dat klager prioriteit wil geven aan

het welbevinden van [leerling] boven het gewenste prestatieniveau, dat klager hem positief benadert en stimuleert om het zelfvertrouwen van [leerling] te vergroten en dat klager een positieve houding jegens de school aan kan nemen.

IV. Overwegingen van de Commissie

Een basisschool stelt zelf regels op voor het doubleren. De Commissie stelt zich met betrekking tot dergelijke beslissingen terughoudend op. Het nemen van beslissingen over doubleren behoort tot het professionele domein van de leerkrachten. De Commissie zal beoordelen of het besluit [leerling] niet te bevorderen naar groep 5 op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en of de school in redelijkheid tot deze beslissing heeft kunnen komen. De Commissie oordeelt niet of een ander besluit beter zou zijn.

Bij de beoordeling zal de Commissie uitgaan van het door de school vastgestelde beleid. De regels voor doubleren maken deel uit van het onderwijskundig beleid van de school. De school is wettelijk verplicht het onderwijskundig beleid in het schoolplan te publiceren (artikel 12 lid 1 en 2 Wet op het primair onderwijs). In de wet is voorts opgenomen dat leerlingen recht hebben op een ononderbroken ontwikkeling. Een school dient het onderwijs daarom zoveel mogelijk af te stemmen op de ontwikkeling van iedere individuele leerling (artikel 8 lid 1 Wet op het primair onderwijs).

De criteria voor bevordering van groep 4 naar groep 5 mag de school zelf opstellen. De directeur heeft ter zitting verklaard dat leerlingen aan een aantal doelen dienen te voldoen en daarnaast ook sociaal-emotioneel gezien toe dienen te zijn aan de volgende groep. De school heeft gesteld dat [leerling] aan het einde van groep 4 niet voldeed aan de doelen, sociaal-emotioneel nog niet toe was aan bevordering naar groep 5 en [leerling] qua ontwikkeling niet mee zou kunnen met de rest van de groep. Gedurende het eerste schooljaar in groep 4 heeft [leerling] les gekregen op zijn eigen leerlijn. Het besluit om tot een doublure over te gaan is gebaseerd op onderwijsinhoudelijke en sociaal-emotionele gronden.

Voor leerlingen van groep 3 tot en met 8 geldt in beginsel het uitgangspunt dat zij in principe steeds doorstromen naar een volgend leerjaar, tenzij sprake blijkt te zijn van sterk vertraagde of achterblijvende ontwikkeling. In dat geval kan worden besloten tot een doublure. Dit is in het geval van [leerling] gebeurd. Uit de resultaten van [leerling] kan worden opgemaakt dat [leerling] onder het gemiddelde heeft gescoord. Uit de resultaten volgt dat er een probleem was met betrekking tot de ontwikkeling en dat verdere ondersteuning en begeleiding van [leerling] noodzakelijk leken te zijn.

De school heeft in diverse oudergesprekken aangegeven dat er zorgen zijn rondom de voortgang van [leerling], en dat als [leerling] niet aan bepaalde voorwaarde voor een overstap naar groep 5 voldoet, hij mogelijk zal doubleren. De school heeft diverse experts ingezet om de ontwikkeling van [leerling] in kaart te brengen. Uit de resultaten heeft de school geconcludeerd dat [leerling] op alle onderdelen onvoldoende ontwikkeling heeft laten zien om hem te kunnen bevorderen. Hij heeft meer tijd nodig om zich de lesstof eigen te maken. Overkoepelend heeft de school vastgesteld dat de basis van groep 4 er nog onvoldoende is, waardoor het lastig zal worden om de basis in groep 5 te leggen. Gelet daarop is de doublure geadviseerd. Dit advies is aan klager meegedeeld. De school heeft daarbij toegelicht dat alle aspecten zijn meegewogen bij de beslissing tot doublure.

De Commissie komt tot de conclusie dat er al langere tijd zorgen waren rondom de ontwikkeling van [leerling]. De school heeft veel begeleiding ingezet, zowel intern als extern. Uit de stukken en hetgeen

verweerders ter zitting hebben verklaard volgt dat de school klager tijdig op de hoogte heeft gebracht van de twijfels over de voortgang van [leerling] -zeker gelet op de eerder overwogen doublure in groep 3- en de mogelijkheid tot doublure. De school heeft uiteindelijk geconcludeerd dat [leerling] zich, alle extra begeleiding ten spijt, onvoldoende ontwikkelde. Dit met name op het gebied van taal en begrijpend lezen. De school heeft vervolgens voldoende gemotiveerd dat een overgang naar groep 5 niet in het belang van [leerling] was.

De Commissie komt tot het oordeel dat de school nauwkeurig alle af te wegen belangen in ogenschouw heeft genomen. Hetgeen de school verwacht had te zien op moment dat zij tot doublure besloot, lijkt uit te komen omdat [leerling] nu betere aansluiting heeft bij zijn klasgenoten qua niveau, een mooie ontwikkeling heeft laten zien en halverwege het schooljaar op een meer bij zijn klasgenoten aansluitend niveau laat zien. De hoop lijkt gerechtvaardigd dat hij bij zijn klas kan blijven aansluiten.

Alles overziend is de Commissie van oordeel dat het besluit tot doublure op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en dat de school op grond van alle gegevens in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen. De klacht is ongegrond.

Tijdens de hoorzitting heeft klager aangegeven dat de problemen in de ontwikkeling te wijten zouden zijn aan de leerkracht van zijn zoon en de leerkracht om die reden van de school zou moeten vertrekken. De Commissie overweegt ten aanzien hiervan dat het niet aan de Commissie is hierover een oordeel te geven, dit ziet immers op de arbeidsrechtelijke verhouding tussen de leerkracht en het bestuur. De Commissie heeft geen bevoegdheid over deze arbeidsrechtelijke verhouding te oordelen. Het is aan het bestuur als werkgever van de leerkracht om zich een oordeel te vormen over het functioneren van de leerkracht en daarin stappen te ondernemen indien het bestuur dit benodigd acht. Voor zover klager dit als aanvullend klachtonderdeel heeft ingebracht is ook dit klachtonderdeel ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie komt tot het oordeel dat de klacht ongegrond is en ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 7 maart 2024 door mr. R.G. Calmer, voorzitter, G. Tissink en drs. E.J.J. Couperus, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.