

**Klachtennummer 2022/128**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [ex-leerling], ex-leerling van het [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 29 augustus 2022 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen de school. De Commissie heeft op 16 september 2022 van mr. N. Bougrina, gemachtigde van de school en het bestuur (verder: de gemachtigde), een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 21 september 2022. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klaagster, bijgestaan door haar vriendin, [vriendin];
- [mentor], mentor van [leerling] (verder: de mentor);
- [afdelingsleider] afdelingsleider klas 1/2/3/VWO (verder: de afdelingsleider);
- [rector], rector van de school (verder: de rector);
- [zorgcoördinator], zorgcoördinator (verder: de zorgcoördinator);
- de gemachtigde.

II. Standpunt van klaagster

[leerling] is in schooljaar 2021/2022 gestart in het eerste leerjaar op de school. Zij heeft daar HAVO/VWO gevolgd. [leerling] heeft een lastig schooljaar achter de rug, in de privésituatie is het een heftig jaar geweest. De school is hiervan op de hoogte (geweest). [leerling] heeft slaapproblemen gehad, als gevolg waarvan ze 's morgens uitgeput was en hysterisch huilde dat zij niet meer wist wat zij had geleerd op school en haar toets niet kon maken. Klaagster en haar partner vonden het niet gezond haar in die toestand naar school te sturen. Daar de school onvoldoende hulp te bieden had in de situatie is klaagster op zoek gegaan naar hulp via de huisarts. Inmiddels (eind juli 2022) is [leerling] gediagnosticeerd met PTSS. De school is hiervan op de hoogte maar heeft onvoldoende rekening gehouden met haar situatie. De docenten zijn blijven dreigen met consequenties indien [leerling] haar werk/toetsen niet op tijd zou maken. Dit heeft geleid tot meer ellende en stress voor [leerling].

De omstandigheden in de privésituatie en het feit dat [leerling] veel toetsen heeft gemist heeft geleid tot de beslissing van de school dat [leerling] zou moeten afstromen naar 2-MAVO. De school heeft dit echter niet rechtstreeks met klaagster gedeeld, klaagster heeft dit indirect vernomen via haar collega's. De collega's van klaagster hebben dit bericht ontvangen, nu klaagster - op aanraden van de school en vanwege haar eigen ontevredenheid over de begeleiding van [leerling] - [leerling] heeft ingeschreven



op de school alwaar zij zelf werkzaam is. Klaagster heeft geprobeerd de school te benaderen teneinde een toelichting te verkrijgen over de beslissing en de communicatie. De school heeft geen antwoord gegeven, er is geen uitnodiging geweest voor een eind-rapportgesprek of anderszins. Uiteindelijk is er een e-mail van de mentor gevolgd, waarin stond dat [leerling] op basis van haar cijfers het advies 2-MAVO gekregen heeft. Dit in verband met de grote hoeveelheid 1.0 cijfers vanwege het niet opdagen tijdens toetsen.

De school heeft, ondanks meerdere verzoeken daartoe, geen documentatie gestuurd aan de beoogde school. In eerste instantie heeft de school niet gereageerd op verzoeken, volgens is gebleken dat zij niet over de documenten beschikten. Zo is er geen OPP gemaakt door de school en is het afstroomadvies via de beoogde school verkregen zonder enige toelichting. De beoogde school heeft haar niet kunnen aannemen, de communicatie over het niveau is onduidelijk en tegenstrijdig.

Klaagster is teleurgesteld dat [leerling] niet de hulp en het begrip gekregen heeft van de school, dat zij niet gehoord en geloofd is door de docenten en zij onder druk gezet is, hetgeen haar PTSS verergerd heeft. De school heeft [leerling] tot slot laten zakken naar 2-MAVO, zonder dit toe te lichten aan [leerling], zonder enige communicatie aan klager, waardoor veel onzekerheid is ontstaan over het niveau dat [leerling] gaat doen, maar belangrijker nog op welke school.

### III. Standpunt van verweerders

Het besluit of een leerling wel of niet kan worden bevorderd naar een hoger leerjaar wordt genomen aan de hand van criteria die aan het begin van het schooljaar bekend worden gemaakt. [leerling] is uitvoerig besproken in de eindvergadering, zij voldeed niet aan de vastgestelde overgangsnormen voor leerjaar 2, brugklas (HAVO/VWO) als gevolg van grote achterstanden wegens hoog ziekteverzuim. Doubleren in leerjaar 1 is volgens de procedurevoorschriften niet mogelijk. Tijdens de eindvergadering heeft het docententeam – rekening houdend met alle feiten en omstandigheden – besproken of [leerling] genoeg kennis en vaardigheden heeft om bevorderd te kunnen worden. Er is daarbij ook gekeken naar werkhouding en motivatie. Het docententeam heeft met een ruime meerderheid besloten dat [leerling] niet kan worden bevorderd, waarbij het advies gegeven is af te stromen naar VMBO-T leerjaar 2.

Deze beslissing is zorgvuldig genomen en in het belang van [leerling]. Het docententeam vindt het van belang dat het welzijn van [leerling] de hoogste prioriteit krijgt en hiervoor de tijd en ruimte genomen moet worden, waarbij professionele hulp naar visie van de docenten onontbeerlijk is.

De school merkt op dat het klagers vrij staat [leerling] aan te melden voor een Havo-2 klas op een andere school, de school gaat niet over de beslissing van een externe plaatsing van een leerling.

Met betrekking tot de stelling van klagers dat de school geen hulp heeft geboden en er geen begrip zou zijn voor [leerling]'s situatie is de school van mening dat zij zich, binnen haar handelingskader, voldoende heeft ingespannen [leerling] begeleiding en ondersteuning te bieden. Het heeft echter niet geleid tot het gewenste resultaat en de school is handelingsverlegen. De school heeft regelmatig gesprekken gevoerd met [leerling], haar ouders, het zorgteam en haar mentor. [leerling] is begeleid door een counselor/vertrouwenspersoon, er is ondersteuning geboden bij het leren en huiswerk maken, er is een faalangstreductietraining aangeboden, de zorgcoördinator is betrokken en er is ondersteuning geboden bij het maken van een planning. Extern is er ook ondersteuning en begeleiding geboden vanuit OKA door middel van individuele- en gezinsbegeleiding, gesprekken met het zorgteam

van de school, overleg met schoolarts en leerplichtambtenaar, er is advies ingewonnen van Veilig Thuis en er is een perspectiefplan opgesteld voor Care Express.

Ondanks al deze ondersteuning en begeleiding stelt [leerling] zich niet begeleidbaar op en worden regelmatig afspraken niet nagekomen en adviezen niet opgevolgd. Zowel OKA als school hebben meerdere malen zorgen gedeeld omdat er geen professionele hulp van de grond kwam. Het is voor de school wonderlijk te lezen dat de school nooit begrip heeft getoond voor de situatie van [leerling]. De docenten zijn allen op de hoogte en hebben zich ingespannen en [leerling] meerdere kansen gegeven de opgelopen achterstanden in te halen. Er zijn inhaalmogelijkheden van gemiste toetsen gegeven en er is uitstel verleend voor het inleveren van opdrachten. Echter zijn door [leerling] afspraken herhaaldelijk niet nagekomen en/of extra uitzonderingen gevraagd of gezocht op de gemaakte afspraken. De school acht het echter onwenselijk dat [leerling] haar eigen rooster en regels wil opstellen.

De school betreurt het dat klagers de communicatie rondom het afstroomadvies als laat en gebrekkig hebben ervaren. De school gaat dit oppakken en gaat na waar verbetering nodig is. De school blijft bij haar standpunt dat de beslissing [leerling] niet te bevorderen met het afstroomadvies naar VMBO-TL leerjaar 2 op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en in [leerling]'s belang is. De school heeft zich maximaal ingespannen voor het welzijn van [leerling] en haar schoolresultaten en heeft hiermee voldaan wat er van haar kan worden verwacht in het kader van de zorgplicht.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

Op basis van de stukken en hetgeen besproken is ter zitting overweegt de Commissie als volgt.

De school heeft bij het vaststellen en uitvoeren van het beleid inzake bevordering een grote mate van vrijheid. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend ofwel marginaal. Dit houdt in dat de Commissie alleen tot een gegrondverklaring van de klacht kan komen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid niet genomen had mogen worden.

De Commissie constateert dat de procedure met betrekking tot het bevorderingsbesluit aan de daaraan te stellen eisen voldoet. Zij stelt vast dat de resultaten van de leerling niet voldoen aan de bevorderingsnormen voor het tweede leerjaar HAVO/VWO. [leerling] is, gelet op haar bijzondere persoonlijke situatie, in de docentenvergadering besproken. Het is de Commissie gebleken dat de bij de school persoonlijke belangen, de diagnose PTSS uitgezonderd omdat deze diagnose nog niet was vastgesteld, zijn besproken en gewogen tijdens de docentenvergadering.

De Commissie stelt vast dat het besluit de leerling niet te bevorderen naar het tweede leerjaar HAVO/VWO gebaseerd is op een proces van intersubjectieve oordeelsvorming, waarin de docenten op grond van kennis en jarenlange ervaring gezamenlijk beslissen wat het beste is voor een leerling. Het gaat om een inhoudelijke beslissing die de docenten nemen vanuit hun expertise en professionaliteit.

De school heeft - gegeven het vastgestelde toetsingskader bij bevordering naar leerjaar 2 HAVO/VWO - genoegzaam gemotiveerd waarom zij tot dit besluit is overgegaan. De Commissie is, binnen de ruimte die haar - als hiervoor omschreven - toekomt, van oordeel dat de school redelijkerwijs tot het besluit heeft kunnen komen en verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

Wat betreft het klachtonderdeel over de begeleiding en het gebrek aan begrip overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie stelt vast dat de school veel gedaan heeft teneinde [leerling] te begeleiden tijdens haar schoolcarrière op de school. De school heeft vele malen gesprekken gevoerd met zowel [leerling] als klaagster en haar partner. De school heeft in diverse overleggen deelgenomen en tijdens deze overleggen ook de tegenvallende resultaten van [leerling] besproken. De Commissie constateert dan ook dat er voldoende verwachtingenmanagement is geweest in de richting van [leerling] en klaagster. De Commissie heeft daarbij meegewogen dat in een gezamenlijk overleg gesproken is over de overstap van [leerling] naar de school alwaar klaagster werkzaam is. Van onvoldoende begeleiding of begrip voor de situatie van [leerling] kan, naar oordeel van de Commissie, zeker gelet op het feit dat de school (nog) niet bekend was met de diagnose PTSS, niet worden gesproken.

De Commissie stelt voorts vast dat de school mogelijkheden heeft geboden in de vorm van het inhalen van toetsen en opdrachten. [leerling] heeft daarvan onvoldoende gebruik gemaakt, dit is niet aan de school te verwijten.

Met betrekking tot de communicatie rondom het afstroomadvies heeft de school te kennen gegeven dit op te pakken en na te gaan waar verbetering nodig is, zodat de Commissie dit klachtonderdeel als erkend door de school beschouwd, waardoor dit onderdeel buiten beschouwing kan blijven.

Wellicht ten overvloede merkt de Commissie op dat het ontbreken van een OPP voor [leerling] wel aan de school te verwijten valt. De Commissie ziet dan ook aanleiding hierover een aanbeveling aan het bevoegd gezag te doen.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

#### VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag in alle gevallen, ook indien er veel gesprekken en correspondentie wordt gevoerd met ouders en/of leerlingen, de gemaakte afspraken in een OPP vast te leggen. Dit voorkomt dat er onduidelijkheid zou kunnen ontstaan of bestaan over de gemaakte afspraken.

Aldus gegeven op 21 september 2022 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, ing. J.T. Havinga MES en M. de Blaauw MEd, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.