

Klachtenummer 2022/064

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] verder: het bestuur)
inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), stiefvader van [leerling], leerling van [school] te
[vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 20 juni 2022 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [rector], rector, [conrector], conrector [zorgcoördinator], zorgcoördinator.

De Commissie heeft op 1 juli 2022 van de rector een verweer ontvangen.

Klager en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 26 september 2022.

Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- Klager
- de rector, voornoemd
- de zorgcoördinator, voornoemd
- [bestuurder], lid College van bestuur

Feiten en omstandigheden

In september 2021 heeft de stiefdochter van klager (17 jaar) haar conrector benaderd waarbij zij aangaf dat ze zich niet veilig voelde in de thuissituatie. De school heeft na dit gesprek direct de meldcode ingezet.

Er zijn door school en de jeugdconsulent verschillende gesprekken met de leerling gevoerd.

Er is vervolgens na het zoeken van een veilige plek voor de leerling een zorgmelding gedaan.

Betrokkenen hebben ervoor gekozen niet met de ouders over deze melding in gesprek te gaan, omdat er werd gevreesd voor de veiligheid van de leerling.

De leerling is vervolgens door de rechter met medewerking van de jeugdbescherming en Veilig Thuis uit huis geplaatst.

De leerling is 4 weken na de uithuisplaatsing 18 geworden.

II. Standpunt van klager

De klacht gaat over het niet in contact treden met ouders bij vermoedens van kindermishandeling, waardoor schade aan de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen is veroorzaakt. Klager stelt dat de school de meldcode niet goed heeft gevolgd door stap 3, het gesprek met ouders, over te slaan.



Klager en zijn gezin werden hierdoor volledig overrompeld. Het gezin is onherstelbaar ontwricht, waarbij het jongste kind ernstig getraumatiseerd is. Tevens is er een permanente breuk met de (stief)dochter ontstaan.

Indien de school volgens stap 3 van de meldcode contact met de ouders had opgenomen, had klager alle aantijgingen kunnen weerleggen. Dan was escalatie voorkomen en waren de onomkeerbare gevolgen voor het gezin uitgebleven.

De school geeft aan van de meldcode afgeweken te zijn “omdat zij bevreesd waren over de veiligheid” van de (stief)dochter. Klager vindt dit een merkwaardige reden, want de gehele meldcode gaat over veiligheid en daarmee is “veiligheid” op zichzelf dus geen reden om deze stap over te slaan.

Tevens mist klager een inhoudelijke motivering en onderbouwing waarom besloten is stap 3 over te slaan.

Klager stelt dat het de verantwoordelijkheid van verweerder was om de ouders te informeren aangaande de situatie rondom de minderjarige (stief)dochter en de contacten naar/met andere partijen aangaande het gezin. Verweerder heeft dit volgens klager op alle punten nagelaten. Daarmee heeft zij volgens klager niet alleen wetgeving en protocollen genegeerd, maar ook geen eerbiediging gehad voor de ouderlijke macht.

Verder merkt klager op dat de periode waarin verweerder zich heeft gericht tegen het gezin, direct volgt op meerdere klachten die ouders hebben gericht, met inschakeling van een advocaat, tegen de school. Hier lijkt sprake te zijn van vergelding door de school. Klager vermoedt dat door dit eerdere conflict de school ervoor gekozen heeft om geen contact met de ouders op te nemen met betrekking tot de voorgenomen zorgmelding. Klager verdenkt zijn dochter en de school ervan samen een vooropgezet plan te hebben uitgewerkt.

III. Standpunt van verweerder

Er is uitgebreid contact geweest met klager tot aan het toezichthoudend bestuur. Dit contact was met name procedureel van aard, omdat de problematiek die ten grondslag lag aan de klacht juist een blokkade in zich had om inhoudelijk contact te hebben.

De kern van de klacht van klager is dat verweerder klager niet heeft ingelicht en benaderd nadat zijn stiefdochter medewerkers van de school had benaderd omdat ze zich thuis niet veilig voelde.

De kern van het verweer aan klager is dat:

- verweerder zich strak aan de in deze situatie aan de orde zijnde procedures heeft gehouden,
- zij conform die procedures niet verplicht is contact op te nemen met de ouders/verzorgers als er vrees is voor de veiligheid van de leerling op het moment dat zij wel met de ouders in gesprek zou gaan,
- de veiligheid van de leerling - naar de stellige overtuiging van zowel verweerder als de door haar geraadpleegde jeugdconsulent van de gemeente - inderdaad gevaar liep als ze contact met de ouders zou opnemen.

Een situatieschets:

In september 2021 heeft de (stief)dochter van klager haar conrector benaderd waarbij zij aangaf dat ze zich niet veilig voelde in de thuissituatie. Als een leerling zoiets aangeeft volgen we de - op elke school wettelijk verplichte - meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling. Deze meldcode is opgenomen in ons schoolondersteuningsprofiel. Bij De leerling is dat ook gebeurd. De volgende stap is dat onze zorgcoördinator gesprekken heeft met de leerling, in dit geval dus De leerling. Het doel

daarvan is doorvragen zodat zo goed mogelijk duidelijk wordt wat er volgens de leerling aan de hand is. In dit geval hadden we niet alleen de woorden van De leerling maar heeft ze ons ook inzicht gegeven in de appberichten van haar stiefvader aan haar.

De zaken die de leerling aan de zorgcoördinator vertelde en de appberichten die ze liet zien maakten voor ons duidelijk dat hier waarschijnlijk sprake was van een ernstige situatie.

Wij benadrukken in deze gesprekken altijd dat wij geen oordeel vellen maar alleen zo goed mogelijk proberen in te schatten wat de situatie is en dat we vervolgens strak de procedures van de meldcode volgen.

Gezien de ernst van hetgeen De leerling aan de zorgcoördinator vertelde, heeft de zorgcoördinator conform die meldcode advies ingewonnen bij Veilig Thuis over de door De leerling geschetste problemen thuis. Ook heeft school de aan onze school verbonden jeugdconsulent van de gemeente ingeschakeld om De leerling en ons als school te ondersteunen. Op basis van de gesprekken die de zorgcoördinator heeft gehad met De leerling en in overleg met de jeugdconsulent en Veilig Thuis moesten wij conform de meldcode beslissen of we als school het gesprek hierover zouden aangaan met ouders.

We vragen daarbij, nogmaals gezegd, uiteraard stevig door bij de leerling om een zo goed mogelijk beeld te krijgen van de situatie.

Omdat wij duidelijk bevreesd waren voor de veiligheid van De leerling in geval de school het gesprek met de ouders aan zou gaan, hebben wij conform de meldcode besloten dit op dat moment niet te doen. We hebben toen geconcludeerd dat op basis van de meldcode wij de verplichting hadden een melding te doen bij Veilig Thuis. Dat hebben we daarom ook gedaan.

Conform de procedures bij Veilig thuis is klager op een gegeven moment op de hoogte gebracht door de Raad van de Kinderbescherming.

Vanaf dat moment was het dossier in handen van Veilig Thuis en de Kinderbescherming.

Op 26 januari 2022 heeft klager de rector en conrector per mail benaderd. Daarop heeft de verweerder de situatie zoals hiervoor beschreven aan klager uitgelegd en daarbij aangegeven dat het verder de taak en verantwoordelijkheid van Veilig Thuis was om verder te handelen. De school speelde vanaf dat moment geen rol meer.

Verweerder geeft aan dat zij bij het doen van de melding geheel gehandeld heeft volgens de meldcode en daarmee conform wet- en regelgeving op dit punt. Verder wijst verweerder de beschuldiging resoluut van de hand, als zou er sprake zijn van vergelding, omdat klager klachten aan hen heeft gericht met betrekking tot het coronabeleid. Vervolgens heeft klager verweerder verzocht om hem alsnog de onderbouwing en motivering van de beslissing aan te leveren in de vorm van het volledige dossier. Verweerder heeft het dossier niet aan klager gezonden en daarbij nogmaals verwezen naar Veilig Thuis. Hierna heeft klager zich gericht tot het toezichthoudend bestuur van de school.

Het toezichthoudend bestuur heeft volgens de vigerende klachtenregeling van de school bepaald welke stappen ze conform deze klachtenregeling moesten nemen. Omdat de leerling op het moment dat klager de klacht indiende reeds meerderjarig was, zou het bestuur hebben kunnen besluiten tot een “niet ontvankelijk”. Het bestuur heeft dit echter niet gedaan en besloten de zaak inhoudelijk te behandelen om zo ook inhoudelijk te kunnen reageren richting klager, in de hoop dat dat zou kunnen helpen om de zaak op te lossen. Twee leden van het toezichthoudend bestuur hebben vervolgens een gesprek gehad met de zorgcoördinator en de conrector. De centrale vraag die de twee bestuursleden daarbij gesteld hebben zijn:

- heeft de school in deze conform de procedures gehandeld?
- heeft de school op basis van wat men na diverse gesprekken met De leerling als beeld had terecht de afweging gemaakt om de ouders niet te benaderen en te informeren maar alleen een melding bij Veilig Thuis te doen?

Bij het bespreken van die tweede vraag is uiteraard de privacy van de leerling en haar familie in acht genomen en is alleen in algemene termen gesproken. Verder is via de mail de mening van de jeugdconsulent van de gemeente vernomen.

Na het gesprek hebben de beide leden van het toezichthoudend bestuur de conclusie getrokken dat de beide vragen zonder aarzeling met “ja” beantwoord konden worden en dat volgens hen de school in deze zuiver, integer en in het belang van de leerling heeft gehandeld.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of deze klacht ontvankelijk is nu de betrokken leerling ten tijde van het indienen van de klacht meerderjarig was. Volgens de klachtenregeling zou klager daarom geen klager meer zijn in de zin van het reglement.

De Commissie overweegt in dit kader het volgende. Het schoolbestuur heeft expliciet aangegeven de klacht van klager, ondanks de meerderjarigheid van de leerling, in behandeling te nemen. Zij heeft hier ook geen bezwaar van gemaakt bij de Commissie. In dat licht en gezien de ernst van de situatie heeft de voorzitter van de Commissie, bij wege van uitzondering, besloten klager ontvankelijk te verklaren in zijn klacht.

Het gegeven dat de leerling inmiddels meerderjarig is brengt wel de bijzondere omstandigheid met zich mee, dat partijen geen inhoudelijke informatie aangaande de leerling mogen delen zonder toestemming daartoe. Dit betekent dat de Commissie tot een oordeel dient te komen op basis van beperkte informatie.

De Commissie stelt op basis van de stukken en het ter zitting verhandelde vast dat de klacht bestaat uit de volgende onderdelen:

- a. Verweerder heeft de meldcode niet volledig gevolgd;
- b. het dossier niet aan klager verstrekt.

ad a. Niet volledig volgen van de meldcode

In Stap 3 van de meldcode van de school staat opgenomen:

“... Gesprek met de ouder(s)

Een gesprek op school met de ouders/verzorgers van de leerling om onze zorgen voor te leggen en hen uit te nodigen hierop te reageren.

Afhankelijk van deze reactie een mogelijk hulpverleningstraject adviseren. Als betrokkenen aangeven hulp te willen (zoeken) dan dit afspreken op de manier beschreven bij afwegingsvraag 4 hieronder.

De ouders wijzen op de Meldcode die onze school verplicht is te hanteren bij (vermoedens van) huiselijk geweld en kindermishandeling en aangeven dat melding bij Veilig Thuis een volgende stap kan zijn. Dit zal gebeuren als de signalen van huiselijk geweld of kindermishandeling blijven en/of hulpverlening niet tot stand komt of niet voldoende blijkt te zijn voor de leerling.

De zorgcoördinator gaat dit gesprek aan samen met mentor en/of conrector.

Als we bang zijn dat onze eigen veiligheid of die van de leerling in gevaar kan komen door dit gesprek dan kan hiervan worden afgezien. Dan volgt een melding bij Veilig Thuis.

De zorgcoördinator voegt verslag van dit gesprek toe aan het dossier.”

Als algemeen uitgangspunt geldt: Voordat school een melding bij Veilig Thuis doet, dient zij in eerste instantie altijd in gesprek te gaan met de ouders. De uitkomst van dit gesprek weegt mee bij de keuze

om uiteindelijk al dan niet een melding te doen. Een uitzondering hierop wordt gemaakt indien de veiligheid van het kind in het geding is of er haast geboden is.

Ondanks dat de Commissie geen gedetailleerde inhoudelijke informatie heeft over hetgeen de leerling aan de school over haar thuissituatie heeft verteld, ziet de Commissie geen aanleiding om de informatie van verweerders als niet geloofwaardig te bestempelen.

Tijdens de zitting is er door verweerder aangegeven dat er uit de gesprekken met de leerling naar voren kwam dat er sprake zou zijn van een mogelijk geestelijk, lichamelijk en seksueel onveilige situatie. Ter zitting is deze algemene omschrijving van de meldingen door klager bevestigd.

De Commissie acht deze informatie, zonder verder de inhoud ervan te kennen, voldoende als motivering voor het niet in kennis stellen van klager.

Vervolgens staan de volgende uitgangspunten in de WGBO (Wet Geneeskundige Behandelingsovereenkomst) en het Burgerlijk Wetboek opgenomen over jongeren van 16 jaar en ouder;

De jongere kan zelfstandig bepalen of hij met de jeugdprofessional alleen wil spreken en diagnostisch onderzoek of behandeling wil ondergaan, tenzij de jongere wilsonbekwaam wordt verklaard. Ook moet aan jongeren van boven de zestien jaar eerst toestemming worden gevraagd om met de ouders te mogen praten, tenzij er gegronde redenen zijn om hiervan af te wijken (bijvoorbeeld wanneer de jongere daardoor gevaar loopt).

Nu de leerling geen toestemming heeft verleend voor het praten met haar ouders, heeft verweerder ook op deze grond terecht kunnen besluiten deze stap over te slaan.

De Commissie oordeelt dan ook dat verweerder voldoende heeft gemotiveerd waarom zij heeft besloten stap 3 van de meldcode over te slaan.

ad b. Overleggen van het dossier op verzoek van klager in januari 2022.

De Commissie oordeelt dat de school niet klachtwaardig heeft gehandeld door de verslagen niet te overleggen aan klager. Toen klager dit verzoek deed was de leerling inmiddels meerderjarig en mocht verweerder de verslagen niet zonder haar toestemming aan klager doen toekomen.

Tenslotte heeft de Commissie geen enkel aanknopingspunt gevonden voor de verdenking van klager dat er sprake zou zijn geweest van een vooropgezet plan (complot) door de leerling en de school.

V. Het oordeel van de Commissie

Oordeelt dat de klacht ongegrond is.

VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding voor een nader advies aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 12 oktober 2022 door mr. H.C. Naves, voorzitter, drs J. van Tongeren en drs. M. Hoogenkamp, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Gröllers als secretaris.