

Klachtnummer 2022/021

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling 1] en [leerling 2], leerlingen van de [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 1 maart 2022 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur (verder: de directeur). De Commissie heeft op 25 maart van de directeur en [bestuurder], voorzitter college van bestuur (verder: de voorzitter van het college van bestuur), een verweer ontvangen.

Klager en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op 11 april 2022 te Amersfoort tijdens een besloten hoorzitting. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klager;
- de directeur;
- [directeur 2], directeur;
- de voorzitter van het college van bestuur.

Feiten en omstandigheden

Klager is vader van 7 kinderen waarvan er 4 op de school zitten. Klager en de moeder van de kinderen zijn gescheiden. Vader heeft gezag over de kinderen.

Voor de jongste 2 kinderen is er een omgangsregeling afgesproken. Middels jeugdzorg loopt er een traject om het contact met alle kinderen te herstellen.

Recentelijk is de omgangsregeling zo aangepast dat vader zijn jongste 2 kinderen vrijdagmiddag op school ophaalt. Klager hoopte dat bij het ophalen regelmatig en vluchtig contact met de oudste 2 kinderen op het schoolplein zou plaatsvinden, waardoor het contact met de oudste 2 kinderen weer intensiever zou kunnen worden.

Omdat klager de oudste kinderen echter nooit op het schoolplein zag heeft hij daarover navraag gedaan tijdens een intern overleg met de IB-er en directeur. Het bleek dat de kinderen op verzoek van de moeder langer in de klas bleven op vrijdag om zo hun vader niet te hoeven zien. Klager was hier niet van op de hoogte gesteld.

II. Standpunt van klager

Klager geeft aan dat er sprake is van ouderverstoting, waar de school door haar handelen aan meewerkt. Hij stelt dat de school niet neutraal handelt.

De school had niet in moeten gaan op het eenzijdige verzoek van de moeder, maar hierover met de kinderen en beide ouders in gesprek dienen te gaan

Klager wil excuses en volledig geïnformeerd worden.

III. Standpunt van verweerders

De school betreurt de ontstane situatie en biedt haar excuses aan voor het feit dat zij de indruk gewekt heeft niet neutraal te zijn, door gehoor te geven aan het verzoek van de moeder van de kinderen. Het is haar bedoeling in het conflict tussen de ouders een neutrale positie in te nemen.

De reden voor school om aan het verzoek van de moeder te voldoen was dat de kinderen zelf hebben aangegeven het spannend te vinden en erg op te zien tegen een ontmoeting met hun vader op het schoolplein en dat zij dachten in overeenstemming met de wens van de gezinsvoogd te handelen. Uitgangspunt voor de school was het welzijn van de kinderen.

De school heeft erkend dat haar handelwijze onjuist was. De gezinsvoogd heeft geen gezag meer. Inmiddels heeft de school aan beide ouders laten weten dat alle kinderen voortaan weer op de normale tijd naar buiten zullen gaan.

Daarbij is aan klager aangegeven om zijn eenzijdig verzoek om de kinderen begeleid door de leerkracht naar buiten te laten gaan elders neer te leggen. De school kan dit wegens haar neutrale positie niet organiseren.

Aan de ouders is verzocht om gezamenlijk tot een oplossing te komen voor de situatie op de vrijdagmiddagen. Eventueel met behulp van een derde.

IV. Overwegingen van de Commissie

Kinderen langer in klas houden

De directeur heeft erkend dat zij niet zonder nader onderzoek had moeten ingaan op het verzoek van moeder. Dit is door de bestuurder bevestigd. Hiervoor zijn zowel schriftelijk als mondeling tijdens de hoorzitting excuses aan klager aangeboden. De school heeft met de beste intenties in het belang van de kinderen willen handelen maar daarbij haar neutrale positie niet in acht genomen.

De klacht is gegrond.

Communicatie aan klager

Klager was niet op de hoogte gesteld van het verzoek van moeder. Aangezien klager gezag heeft over de kinderen dienen beide ouders dezelfde informatie over de kinderen te ontvangen.

Op het verzoek van klager om dezelfde informatie te ontvangen als moeder heeft de school bevestigend geantwoord.

Hiermee waren voor klager de klachtpunten behandeld en was hij tevreden met de uitkomst van de hoorzitting.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat het belangrijk is dat de school te allen tijde haar neutrale positie ten opzichte van beide ouders behoudt. Dit betekent dat het eenzijdig verzoek van klager om begeleiding van de kinderen door de leerkrachten op de vrijdagmiddag door de school op goede gronden wordt afgewezen.

Een school dient niet te worden betrokken bij problemen tussen ouders ten aanzien van het uitvoeren van een omgangsregeling.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is gegrond.

Aldus gegeven op 11 april 2022 door mr. M. van der Veen, voorzitter, L.A.M. Swaans en J.L.J. Montanus, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Gröllers als secretaris.