

**DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET CHRISTELIJK ONDERWIJS****Klachtnummer 2022/016**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), oud opdrachtnemer en vrijwilliger van [school] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 17 februari 2022 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], de directeur van de school (verder: de directeur) en [directeur-bestuurder], de directeur-bestuurder (verder: de directeur-bestuurder). De Commissie heeft op 29 maart 2022 van mr. R. Di Lorenzo van Verus, de gemachtigde van de school, een verweer ontvangen.

Klager en aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op 7 april 2022 tijdens een besloten hoorzitting. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klager en zijn vrouw;
- de externe vertrouwenspersoon van klager, [vertrouwenspersoon] (verder: de extern vertrouwenspersoon van klager);
- de directeur-bestuurder;
- de directeur;
- de gemachtigde van de school, mr. K. van Boltaringen (verder: de gemachtigde), plaatsvervanger van mr. R. Di Lorenzo.

Feiten en omstandigheden

Klager was als ZZP-er, als vrijwilliger en als ouder verbonden aan de school. Zijn oudste kind zat in schooljaar 2020-2021 in groep acht. Hij werkte als ZZP-er jaarlijks als licht- en geluidstechnicus aan de groep 8 musical mee. Klager ging jaarlijks als vrijwilliger mee op schoolkamp. Tijdens een repetitie voor de musical heeft klager een groep 8 leerling aangesproken op het gedrag. Dezelfde leerling heeft direct daarna bij de school een klacht jegens klager ingediend naar aanleiding van een voorval tijdens het schoolkamp dat een week daarvoor plaatsvond. De school heeft de samenwerking met klager als ZZP-er en vrijwilliger direct nadat de klacht tegen hem was ingediend, stopgezet. De klacht betreft de wijze waarop de school met klager is omgegaan, nadat de leerling een klacht had ingediend bij de school.



## II. Standpunt van klager

### *Vertrouwenspersoon*

Klager stelt dat de school hem een externe vertrouwenspersoon had moeten toewijzen, temeer omdat hij vanaf het eerste gesprek met de school meerdere keren expliciet om een vertrouwenspersoon had gevraagd. De school heeft pas in een veel later stadium aan klager gemaild dat de vertrouwenspersoon van de school alleen voor personeel en leerlingen was. Bij de eerste twee gesprekken was alleen de vertrouwenspersoon van de school aanwezig, zij zat daar niet voor klager. De school had meteen (externe) professionele hulp in moeten schakelen. In plaats daarvan is de school zelf blijven aanmodderen. De school wekte ondertussen de indruk dat er wel professionele hulp was ingeschakeld. Bij navraag wie er dan betrokken was, kreeg klager geen antwoord van de school.

### *Procedure*

De school heeft volgens klager geen duidelijke procedure gevolgd in het oplossen van het conflict. Ook heeft de school klager van tevoren nooit op de hoogte gesteld of kunnen stellen van de stappen die in een dergelijke situatie doorlopen dienen te worden, laat staan dat een termijn is genoemd waarbinnen deze stappen plaats zouden moeten vinden. Klager heeft meerdere keren gevraagd om het veiligheidsplan, de school heeft deze nooit overhandigd. De school meldde steeds dat zij hoor- en wederhoor zou toepassen en dat ze 'het klein wilde houden'. De school heeft niet gewerkt aan een oplossing, maar klager aan het lijntje gehouden tot aan de zomervakantie. De school heeft de andere partij, de groep 8 leerling en haar ouders niet gewezen op haar verantwoordelijkheid. De andere partij heeft een klacht ingediend en zich vervolgens teruggetrokken. Daardoor zijn zaken niet opgehelderd, en is geen sprake geweest van hoor en wederhoor. De school had de andere partij daarop moeten aanspreken.

### *Communicatie*

De communicatie van de school laat op verschillende niveaus te wensen over. De school wilde notities van gesprekken die hebben plaatsgevonden niet met klager delen. Ook wilde de school de verklaring van drie andere kampbegeleiders niet terugkoppelen aan klager.

De school heeft naar aanleiding van het voorval met de groep acht leerling twee email-berichten gestuurd naar alle ouders van groep acht. Hierin communiceert de school dat zij onpartijdig is, maar tegelijkertijd meldt de school dat zij de samenwerking met klager stopzet. Dit voelt voor klager absoluut niet onpartijdig. Bovendien hebben de twee berichten gezorgd voor extra onrust in de samenleving met alle gevolgen van dien. Klager is bedreigd en er zijn spullen van hem vernield door derden die 'partij' hadden gekozen tegen klager. Klager heeft naar aanleiding hiervan contact gezocht met de politie. De school vertelde dat zij contact heeft gezocht met de politie. Dit klopt echter niet.

De school wilde of kon -onder het mom van 'vertrouwelijkheid'- niet terugkoppelen wat de uiteindelijke aantijgingen waren van de leerling, nadat de school de situatie zou hebben onderzocht. Klager weet tot op heden niet wat de aantijgingen zijn geweest. Ook was het klager niet duidelijk of de school in haar communicatie naar de ouders van groep 8 sprak over de situatie tijdens de musical repetitie op school of over wat er volgens de leerling op het kamp gebeurd zou zijn. Ook heeft de school niet laten weten wat zij hiervan als waarheid ziet.

### *De musical*

De leerling die melding had gedaan van ongewenst gedrag kwam niet meer op school en deed niet meer mee aan de musical. Met nog drie bevriende stellen (ouders) moesten klager en zijn vrouw apart op het balkon zitten en de overige ouders in de zaal, terwijl de zoon van klager deelnam aan de musical. Door klager apart te zetten heeft de school de indruk gewekt dat klager ergens schuldig aan was.

### *Sinterklaas*

De school heeft volgens klager bij de sinterklaascommissie van een andere basisschool van het bestuur gemeld dat klager daar niet als vrijwilliger Sinterklaas kon spelen, omdat de directeur-bestuurder klager de toegang tot die school zou hebben ontzegd. Klager is hier zelf niet door de directeur-bestuurder van op de hoogte gebracht. Hieruit blijkt wederom dat de school niet onpartijdig handelt en klager in een kwaad daglicht heeft gesteld.

### III. Standpunt van de school

De school is van mening dat klager niet ontvankelijk moet worden verklaard, aangezien klager als ZZP-er was ingehuurd voor zijn werkzaamheden als ondersteuner voor de groep 8 musical. Als ZZP-er valt klager volgens de school niet onder de reikwijdte van het reglement van de Commissie. Ook vraagt klager om eerherstel. De Commissie kan dit volgens de school niet toewijzen.

Er zijn meerdere gesprekken geweest met klager, de directie en het bestuur. Voor de school was het laatste gesprek in bijzijn van de extern vertrouwenspersonen afgerond met gezamenlijke instemming. In het eerste gesprek met klager op 9 juni 2021 is aan klager uitgelegd dat de groep 8 leerling een melding had gedaan van grensoverschrijdend gedrag door klager tijdens het schoolkamp. Ook heeft de school uitgelegd dat de IB-er in haar rol als vertrouwenspersoon voor de school en de leerlingen bij het gesprek in het kader van hoor en wederhoor aanwezig was. Klager herkende zich niet in het verhaal over grensoverschrijdend gedrag tijdens het schoolkamp en schrok van het feit dat er een melding was gekomen. Klager dacht dat het gesprek alleen zou gaan over zijn uitval jegens de groep 8 leerling. De school heeft in dit eerste gesprek aangegeven dat de veiligheid van leerlingen op de eerste plaats staat en dat na het uitvallen van klager tegen de leerling, de samenwerking zou worden stopgezet. De school heeft gesproken met andere leerkrachten die mee waren op kamp, in verband met de melding van grensoverschrijdend gedrag, maar deze herkenden het gedrag van klager jegens de groep 8 leerling niet. Deze leerkrachten hebben het gedrag van klager jegens de groep 8 leerling als positief en motiverend ervaren. Naar aanleiding van het uitvallen tegen de leerling door klager tijdens de musical repetitie zijn er veel telefoontjes gekomen van ouders van groep 8 leerlingen. Veel ouders bleken zich zorgen te maken over de situatie, op grond waarvan de school besloot een e-mail te sturen naar alle ouders. Omdat klager het niet eens was met de formulering van het bericht, is besloten het niet te versturen. Op 14 juni 2021 vond een tweede gesprek plaats. In dit gesprek heeft de school klager geadviseerd aangifte te doen van de vernieling en bedreiging die hem naar zijn zeggen ten deel was gevallen. Ten aanzien van de beschuldiging van grensoverschrijdend gedrag jegens de groep 8 leerling heeft de school tegen klager gezegd dat klager en de groep 8 leerling en haar ouders een andere zienswijze hebben op het gedrag van klager. De school heeft ook benoemd dat de andere kamp begeleiders/leerkrachten het gedrag van klager zoals omschreven door de leerling en haar ouders, niet herkenden. Wat wel vaststond was dat klager tijdens de groep 8 musical op onheuse wijze tegen de leerling was uitgevallen. Ook is afgesproken dat de school klager zou informeren over welke hulp hem kon worden aangeboden. Diezelfde dag koppelde de IB-er aan klager terug dat er wel een externe vertrouwenspersoon verbonden is aan de school, maar dat deze alleen beschikbaar is voor leerlingen en personeel. De IB-er heeft klager geadviseerd om contact op te nemen met de huisarts. De school heeft zelf advies ingewonnen bij de GGD. Deze adviseerde de school om beide partijen externe hulp te bieden en benadrukte dat de school zelf niet een oplossing zou kunnen bieden. De onrust in groep 8 en bij de ouders van groep 8 werd ondertussen steeds groter. De school heeft op 18 juni 2022 een gesprek gehad met de externe vertrouwenspersoon van de school. Deze adviseerde de school om de veilige omgeving voor de leerlingen voorop te stellen en om de ouders zorgvuldig in te lichten. Op 21 juni 2021 is een neutraal email bericht gestuurd naar de ouders van groep 8. De inhoud van het bericht

is van tevoren zowel met klager als met de ouders van de groep 8 leerling besproken. Op 22 juni 2021 heeft een vervolgesprek plaatsgevonden met klager. In dit gesprek heeft klager zich -in bijzijn van een door hem meegebrachte kennis- zeer vijandig opgesteld, waardoor de school pas aan het eind van het gesprek aan klager kunnen adviseren om een externe hulp in de arm te nemen. Op 23 juni 2021 heeft de extern vertrouwenspersoon van de school zich bij de school gemeld. Deze adviseerde om gezamenlijk met de externe vertrouwenspersoon van klager een gesprek te voeren om de zaak te de-escaleren. Dit vond de school belangrijk, mede zodat klager als ouder naar de musical van zijn zoon zou kunnen komen kijken. De ouders van de groep 8 leerling wilden het gesprek op 25 juni 2021 met de veiligheidscoördinator van de gemeente, de wijkagent en klager niet bijwonen. In dit gesprek werd herhaald dat er geen sprake was van een strafbaar feit en dat daarom geen strafrechtelijk onderzoek zou plaatsvinden. Deze gesprekken zijn per e-mail teruggekoppeld. Op 1 juli 2021 heeft het gesprek met de externe vertrouwenspersonen plaatsgevonden. Daarin zijn afspraken gemaakt met klager over de zitplaatsen voor klager en zijn vrouw bij de musical en de inhoud van een tweede e-mailbericht aan de groep 8 ouders. Op 1 juli 2021 is dit e-mailbericht verstuurd. Op 7 juli 2021 heeft de musical plaatsgevonden. De school was blij dat deze goed was verlopen, ook voor klager. Op 9 juli 2021 heeft de directeur een bloemetje bij klager langsgebracht.

De school betreurt het dat zij er niet direct op is gewezen dat het voor klager als ZZP-er wel degelijk mogelijk was om een extern vertrouwenspersoon bij de GGD toegewezen te krijgen. Ook betreurt de school het dat de school niet vanaf het begin gespreksverslagen gemaakt en gedeeld heeft.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

##### *Ontvankelijkheid*

De school stelt dat klager niet-ontvankelijk is, omdat hij in de hoedanigheid van ZZP-er de klacht indient. De Commissie overweegt hierin als volgt. Klager is naast ZZP-er ook als vrijwilliger en ouder aan de school verbonden. De Commissie is van oordeel dat klager als ouder, ZZP-er en vrijwilliger, één en dezelfde persoon is. De klacht beslaat feiten die zijn voorgevallen tijdens zijn werk als ZZP-er, zijn vrijwilligerswerk tijdens het schoolkamp, en als ouder. De Commissie is van oordeel dat klager ontvankelijk is in zijn klacht.

##### *Vertrouwenspersoon*

Klager stelt dat hij vanaf het begin de school gevraagd had om een externe vertrouwenspersoon en dat de school hem deze nooit heeft toegewezen. Uiteindelijk heeft klager zelf via de huisarts een vertrouwenspersoon gevonden bij de GGD. De school stelt hiertegenover dat in het eerste gesprek op 9 juni 2021 niet over een vertrouwenspersoon is gesproken, maar dat in het tweede gesprek op 14 juni 2021 klager is doorverwezen naar de huisarts. Aan het eind van het derde gesprek heeft de school klager gewezen op de mogelijkheid van een extern vertrouwenspersoon. Ook betreurt de school het dat haar niet eerder is geadviseerd om een extern vertrouwenspersoon voor klager te regelen. De Commissie overweegt hierin als volgt. Hoewel partijen ieder een andere verklaring hebben overgelegd over wat er precies is besproken over het betrekken van een extern vertrouwenspersoon voor klager, concludeert de Commissie dat de school vanaf de melding over grensoverschrijdend gedrag, klager had moeten doorverwijzen naar een externe vertrouwenspersoon. Een dergelijke melding is van zichzelf niet een kwestie die intern kan worden opgelost, en had als zodanig door de school moeten worden opgepakt. Op grond daarvan had de school klager direct na de melding van grensoverschrijdend gedrag, op 9 juni 2022 naar een extern vertrouwenspersoon moeten doorverwijzen. Op deze manier had de kwestie vanaf het begin professioneel kunnen worden afgehandeld. De Commissie verklaart het klachtonderdeel omtrent het inschakelen van een extern vertrouwenspersoon gegrond.

### *Procedure*

Klager stelt dat de school geen duidelijke procedure heeft gevolgd in het oplossen van het conflict. De school meldde volgens klager steeds dat zij hoor- en wederhoor zou toepassen en dat ze 'het klein wilde houden'. De school stelt in haar verweer dat zij al het mogelijke heeft gedaan om hoor- en wederhoor toe te passen, het 'klein' te houden en dat zij neutraal is gebleven.

De Commissie overweegt hierin als volgt. De school heeft het zichzelf naar het oordeel van de Commissie heel moeilijk gemaakt door eerst zelf te proberen de kwestie op te lossen. Niet is gesteld of gebleken dat de poging van de school om in deze situatie hoor- en wederhoor toe te passen, valt binnen een in de school verankerde procedure. De Commissie acht het klachtonderdeel waarin klager stelt dat de school geen duidelijke procedure heeft gevolgd, gegrond.

Voorts stelt klager dat hij de school meerdere keren heeft gevraagd om het veiligheidsplan; De school heeft deze volgens hem nooit overhandigd. De school heeft in haar verweer gesteld dat zij klager wel heeft gewezen op het veiligheidsplan. De Commissie merkt op dat een veiligheidsplan en/of een klachtenregeling niet op de website te vinden is, ondanks dat in de schoolgids naar de klachtenregeling op de website van de school wordt verwezen. De school heeft hierover op de hoorzitting verklaard dat aan de school ooit is geadviseerd om de website niet juridisch in te richten. De Commissie is van oordeel dat als de klachtenregeling niet op de website van de school staat, of in de schoolgids, dat de toegankelijkheid van een klachtenregeling/veiligheidsprotocol in het geding komt. De Commissie verklaart het klachtonderdeel omtrent de toegankelijkheid van het veiligheidsplan/de klachtenregeling gegrond.

Klager stelt nog dat de school de andere partij, de melders van het grensoverschrijdend gedrag -de ouders van de groep 8 leerling- op haar verantwoordelijkheid had moeten wijzen om in gesprek te blijven. De Commissie overweegt hierin als volgt. Doordat de melders zich hebben teruggetrokken na het doen van de melding van grensoverschrijdend gedrag, in combinatie met de situatie dat de school de kwestie zelf heeft willen oplossen, is klager in een onzekere en ongelukkige positie terecht gekomen. Van hoor- en wederhoor was direct al geen sprake meer, en door de melding die er nou eenmaal lag ontstond veel onrust, stress en onzekerheid voor klager. Er is sprake geweest van een ongelukkige bijkomstigheid, namelijk dat de melders niet meer wilden praten, binnen de al ongelukkige keuze van de school om de kwestie naar zich toe te trekken. Niet is gesteld of gebleken dat de school de ouders van de groep 8 leerling hebben aangesproken op het feit dat zij zich hebben teruggetrokken en het effect dat de melding -en het direct terugtrekken uit gesprekken- heeft gehad op klager. De Commissie is van oordeel dat het op de weg van de school heeft gelegen om de ouders van de groep 8 leerling aan te spreken op hun verantwoordelijkheid van het doen van een dergelijke melding, op het moment dat zij zich daarna helemaal terugtrokken uit het gesprek, temeer omdat de school er zelf voor had gekozen om hoor- en wederhoor toe te passen. De Commissie verklaart het klachtonderdeel dat ziet op het wijzen op verantwoordelijkheid van de melders van grensoverschrijdend gedrag gegrond.

### *Communicatie*

Het klachtonderdeel betreffende het niet delen en of opmaken van gespreksverslagen zal de Commissie niet in behandeling nemen, nu de school al heeft erkend dat zij dit achteraf beter had kunnen doen. De school heeft verklaard dat zij in het vervolg gespreksverslagen zal maken en delen met haar gesprekspartners in dergelijke situaties.

Klager stelt voorts dat de school hem niet heeft gekend in de inhoud van de aantijgingen van grensoverschrijdend gedrag. Het is voor klager dan ook niet duidelijk wat hem wordt verweten. Dit wordt door de school gemotiveerd betwist met de stelling dat de school dit in het eerste gesprek van 9 juni 2021 heeft uitgelegd aan klager. Zij heeft klager de inhoud van de melding uitgelegd. De standpunten van partijen staan wat betreft dit klachtonderdeel lijnrecht tegenover elkaar. De

Commissie ziet geen redenen het standpunt van de ene partij boven die van de andere partij te stellen. De Commissie kan, gelet hierop, niet anders dan het klachtonderdeel ongegrond verklaren.

Klager stelt dat de school de verklaring van de andere drie kampbegeleiders niet wilde terugkoppelen aan klager. De school betwist dit gemotiveerd met de stelling zij heeft gezegd tegen klager dat de andere kampbegeleiders het vermeende grensoverschrijdende gedrag, zoals beschreven door de groep 8 leerling in de melding niet herkenden. Ook zou de school hebben gezegd tegen klager dat de andere kampbegeleiders het gedrag van klager als motiverend en positief hebben ervaren. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

Klager is van oordeel dat de school tekort is geschoten in de communicatie door de email berichten die de school naar de ouders heeft gestuurd. Klager ervaart de inhoud van de berichten als niet onpartijdig. De school stelt dat zij de berichten wel moest sturen vanwege groeiende onrust bij de ouders en bezorgde telefoontjes. Ook stelt de school dat de berichten in overleg met klager zijn gestuurd. De Commissie overweegt hierin als volgt. Bij het lezen van de emails die naar de ouders zijn gegaan, kan de Commissie niet onttrekken aan de indruk dat de mails aan de ouders niet kunnen hebben bijgedragen aan het de-escaleren van de situatie. De school spreekt onder andere van 'een situatie met een leerling,' maar dat de school hier 'geen uitspraak over kan doen' en dat het 'hier gaat om veiligheid van kinderen en dat die veiligheid op de eerste plek staat'. In een tweede mail verklaart de school dat zij de samenwerking met klager in de hoedanigheid van ondersteuner van de musical, heeft stopgezet en dat het hier gaat om 'gedrag en communicatie'. Ook in deze tweede email wordt de veiligheid van kinderen weer benadrukt. De Commissie concludeert dat de mails die richting ouders zijn gegaan dusdanig algemeen en niet concreet zijn verwoord, waardoor er ruimte is ontstaan bij de al ongeruste ouders om in scenario's te gaan denken. De Commissie merkt hierbij op dat de school heeft niet gezegd dat er geen sprake is geweest van een strafbaar feit en dat de school ook niet heeft gezegd dat alleen is vastgesteld dat klager was uitgevallen tegen een groep 8 leerling. Had de school dit wel gezegd, dan had de school de-escalerend opgetreden. De Commissie concludeert dat de e-mails van de school niet de-escalerend gewerkt hebben. Dat klager met de inhoud van de e-mails heeft ingestemd doet hier niet aan af. Het is aan de school om hierin de verantwoordelijkheid te nemen en goed na te denken over wat de inhoud van de e-mails teweeg zou kunnen brengen bij de ouders van de groep 8 leerlingen en het kleine dorp. De Commissie verklaart het klachtonderdeel dat ziet op de e-mailberichten richting de ouders gegrond.

#### *De musical*

Klager stelt dat de school niet neutraal is geweest bij het toekennen van zitplaatsen bij de musical. Klager en zijn vrouw moesten met bevriende stellen op het balkon zitten. Door hen apart te zetten werd volgens klager bevestigd dat de school klager schuldig achtte. De school heeft dit gemotiveerd betwist met de stelling dat zij door Corona alle stellen 1,5 meter uit elkaar moest zetten en bovendien dat zij zich had laten adviseren door de wijkagent en mede op grond daarvan klager op het balkon had laten plaatsnemen. Ook stelt de school dat dit van tevoren is besproken met klager. De Commissie overweegt dat de school een poging heeft gedaan om de gemoederen rustig te houden en eventuele confrontaties in een verdeelde school te voorkomen. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

#### *Sinterklaas*

De school heeft volgens klager bij de Sinterklaascommissie van een andere basisschool van het bestuur gemeld dat klager daar niet meer als vrijwilliger Sinterklaas kon spelen, omdat de directeur- bestuurder klager de toegang tot die school zou hebben ontzegd. Klager is hier zelf niet door de directeur- bestuurder van op de hoogte gebracht. Hieruit blijkt volgens klager wederom dat de school niet

onpartijdig handelt en klager in een kwaad daglicht heeft gesteld. De school heeft in haar verweer gesteld dat zij niet wist dat klager Sinterklaas speelde bij de andere school, maar dat ze door deze andere school is benaderd met betrekking tot de geruchten die in Balk de ronde deden over klager. De directeur zou hebben verklaard dat ze hier niets over kon zeggen. De Commissie is van oordeel dat deze opmerking niet kan hebben bijgedragen aan een neutrale beeldvorming door klager. Ook de combinatie met de berichten die naar de ouders zijn gegaan over 'incidenten' die zouden hebben plaatsgevonden en de samenwerking die met klager is stopgezet, zal naar het oordeel van de Commissie niet hebben bijgedragen aan de neutrale beeldvorming rond klager. Echter kan niet worden vastgesteld dat de verklaring van de directeur er de oorzaak van is dat klager niet meer werd gevraagd om Sinterklaas te spelen. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht omtrent het inschakelen van een vertrouwenspersoon gegrond. De Commissie verklaart de klachtonderdelen omtrent de procedure gegrond; Dit betreft het klachtonderdeel omtrent het niet volgen van een procedure om de kwestie rond de melding van grensoverschrijdend gedrag op te lossen, het niet overleggen van een veiligheidsplan/klachtenprocedure en niet-wijzen op de verantwoordelijkheid van de ouders van de groep 8 leerling, nadat ze zich hadden teruggetrokken uit de gesprekken.

Het eerste klachtonderdeel omtrent de communicatie, het klachtonderdeel over de vastlegging van de gesprekken, is komen vervallen. De Commissie verklaart het klachtonderdeel dat ziet op het niet delen met klager van wat de melding van grensoverschrijdend gedrag inhield, ongegrond. De Commissie verklaart het klachtonderdeel dat ziet op het niet delen van de verklaring van de kampbegeleiders ongegrond. De Commissie verklaart het klachtonderdeel dat ziet op de e-mails van de school naar de groep 8 leerlingen gegrond.

De Commissie verklaart het klachtonderdeel over het indelen van de zitplaatsen bij de musical ongegrond.

De Commissie verklaart het klachtonderdeel dat ziet op het al dan niet inhuren van klager als Sinterklaas ongegrond.

#### VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet aanleiding tot het doen van een aanbeveling aan de school. Ten aanzien van het veiligheidsplan en de klachtenregeling van de school beveelt de Commissie aan om deze in het belang van de openbaarheid op haar website en/of in de schoolgids te publiceren.

Ten aanzien van alle gevallen waarin een melding gedaan wordt van grensoverschrijdend gedrag, is er sprake van een situatie die buiten de deskundigheid van de school ligt. Daarom beveelt de Commissie de school aan om in al die gevallen direct externe vertrouwenspersonen in te schakelen en zich niet te mengen in de situatie. De externe vertrouwenspersonen zijn gespecialiseerd en kunnen zowel deskundig advies als professionele ondersteuning geven. Externe vertrouwenspersonen kunnen, mits ze direct betrokken worden, de school adviseren hoe zij naar derden zou kunnen communiceren, mocht dit nodig geacht worden.

Aldus gegeven op 7 april 2022 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, K. de Kleuver en ir. E. Nijboer, leden, in tegenwoordigheid van mr. T.J. Beek als secretaris.