

Passend onderwijs, zorgplicht school en schorsing langer dan één week. Klacht ongegrond.

Het uitgangspunt van de Wet Passend onderwijs is dat een school die een aanmeldingsformulier ontvangt, een zo passend mogelijk aanbod moet doen: een plek op de/een school waar de leerling daadwerkelijk geplaatst kan worden. Scholen moeten in het schoolondersteuningsprofiel beschrijven welke mogelijkheden er zijn voor de ondersteuning aan leerlingen binnen de school. De Commissie stelt vast dat de school het schoolondersteuningsprofiel heeft gevolgd. De Commissie stelt voorts vast dat de school ook bij de toelating van de leerling de juiste procedure heeft gevolgd en de juiste instanties heeft betrokken. De Commissie acht het aannemelijk dat het voor de school moeilijk is geweest de begeleidingsbehoefte van de aangemelde leerling bij aanmelding vast te stellen doordat de informatie in het dossier met de Toelaatbaarheidsverklaring van het SBO incompleet was en de school nog niet over een relevant psychologisch rapport beschikte. De Commissie komt tot het oordeel dat de school voldaan heeft aan de zorgplicht.

De Commissie is van oordeel dat geen sprake is geweest van een schorsing (langer dan één week), maar sprake is geweest van onderwijsverkorting. Hoewel de school niet expliciet het thuiszittersprotocol van het samenwerkingsverband heeft gevolgd, heeft zij wel de juiste instanties betrokken. Klacht ongegrond.

Klachtnummer: 2021/176

Advies aan:

het bestuur van de Stichting * te * (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van de heer en mevrouw * (verder: klagers), ouders van *, leerling van de *school te * (verder: de school of verweerder).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Reformatorisch Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 25 oktober 2021 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen de school, vertegenwoordigd door mevrouw *, schoolleider van de *school. De Commissie heeft op 15 november 2021 van mevrouw * een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 15 december 2021. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- Klagers
- Namens de school:
 - o de heer *, directeur-bestuurder SO Randstad,
 - o mevrouw *, teamleider van de *school,
 - o mevrouw *, schoolleider van de *school,

- Mevrouw drs. M. Sluijters, als deskundige.

D.d. 22 december 2021 heeft de Commissie nog een aantal gegevens opgevraagd bij de school, die zij op 14 januari 2022 van de school ontvangen heeft.

II. Standpunt van klagers

De klacht heeft betrekking op de volgende onderdelen:

1. dat * maar tot 12 uur naar school mag;
2. dat * naar een zorgboerderij moet en in afwachting van een-op-een onderwijs daar één uur les per dag krijgt;
3. dat * feitelijk geschorst is voor meer dan één week zonder schorsingsbrief; klagers vinden dat * naar school moet.

III. Standpunt van verweerder

Klachtonderdelen 1. en 2:

De school is het niet eens met deze klachten en geeft aan dat al heel snel na de start van het schooljaar duidelijk werd dat * in een *-groep van twaalf leerlingen niet tot leren komt en een-op-een begeleiding nodig heeft. Om incidenten te voorkomen is in eerste instantie besloten dat * tot 12 uur naar school kon. Na een overleg met intern en extern betrokkenen van 21 september 2021 is besloten dat * naar school mag komen als er aan de voorwaarde van een-op-een begeleiding wordt voldaan. De school heeft in deze haar eigen Schoolondersteuningsprofiel (SOP) gevolgd. Tijdens het groot overleg op 5 oktober 2021 is besproken dat de school twee morgens school kan bieden met een-op-een begeleiding en hebben ouders toestemming gegeven om dit te regelen. School heeft dit vervolgens in gang gezet met alle betrokkenen. Inmiddels is er door CJG een beschikking afgegeven voor twee morgens een-op-een begeleiding per week en is er een begeleider vanuit Coachpoint beschikbaar met ingang van 10 november.

Klachtonderdeel 3:

* is niet geschorst geweest, ouders hebben geen schorsingsbrief ontvangen van de school. * is thuis omdat de begeleiding nog niet geregeld is die hij nodig heeft (conform het SOP). Hij is van harte welkom op school als er een-op-een begeleiding geregeld is.

IV. Overwegingen van de Commissie

Klachtonderdelen 1. en 2:

De vraag die voorligt is of de school in de gegeven omstandigheden aan haar zorgplicht heeft voldaan. Uitgangspunt van de Wet Passend onderwijs is dat de school die een aanmeldingsformulier ontvangt, een zo passend mogelijk aanbod moet doen: een plek op de/een school waar de leerling daadwerkelijk geplaatst kan worden. In het SOP hebben scholen beschreven welke mogelijkheden er zijn voor de ondersteuning aan leerlingen.

De Commissie stelt vast dat de school het Schoolondersteuningsprofiel *school* (V)SO, Afdeling *, versie december 2020 gevolgd heeft. In dit document staat onder andere het volgende:

“In de praktijk hanteren we op onze school voor het bepalen van grenzen aan de ondersteuning de volgende uitgangspunten (...): Leerlingen die binnen het onderwijs ook begeleidingsuren nodig hebben vanuit een onderwijs- zorg arrangement kunnen geplaatst worden als dit daadwerkelijk geboden kan worden. Is dit niet geregeld dan kan de plaatsing uitgesteld worden tot de begeleiding gerealiseerd is”.

In het kader van deze klachtonderdelen heeft de Commissie ook onderzocht of de school bij de toelating van * de juiste procedure heeft gevolgd en daarbij de juiste instanties heeft betrokken.

De school heeft binnen de wettelijke termijn van zes weken een ontwikkelingsperspectief (OPP) opgesteld en er is een op overeenstemming gericht overleg (OOGO) met klagers geweest op 21 september en op 5 oktober 2021, waarbij ook leerplicht, jeugdzorg en het samenwerkingsverband betrokken waren. De keuze voor een combinatie van zorg en onderwijs is niet met de GGD-arts afgestemd, maar werd wel ondersteund door de observaties en het advies van de orthopedagoog.

De Commissie vindt het aannemelijk dat het voor de school moeilijk is geweest de begeleidingsbehoefte van * bij de aanmelding vast te stellen doordat de informatie in het dossier met de Toelaatbaarheidsverklaring (TLV) van het SBO incompleet was en de school in die fase nog niet over een relevant psychologisch rapport over * beschikte.

Klachtonderdeel 3:

De Commissie deelt het standpunt van de school dat er geen sprake is geweest van een schorsing van *, maar van onderwijsverkorting. De school heeft niet expliciet het Thuiszittersprotocol van het samenwerkingsverband gevolgd, maar feitelijk en aantoonbaar wel de juiste instanties betrokken. Het thuiszitten is gemeld bij het Samenwerkingsverband (SWV), die dit weer rapporteert aan de onderwijsinspectie.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht de klacht op grond van haar overwegingen onder IV op alle onderdelen ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert de school om met klagers in gesprek te gaan over de vraag of zij (nog) voldoende vertrouwen in de school hebben.

Aldus gegeven op 29 januari 2022 door de heer mr. J. Wolterink, voorzitter, de heer A. Noordergraaf en mevrouw drs. H. Spaan-Nijland, leden, in tegenwoordigheid van de heer mr. A. van der Veer MSc als secretaris.