

Klacht over communicatie, begeleiding en bejegening van een leerling, het onderwijs tijdens de tweede lockdown en melding bij Veilig Thuis. Klacht ongegrond.

Klaagster is van mening dat de school onvoldoende met haar communiceert over de ontwikkeling van de leerling. Klaagster heeft veel behoefte aan communicatie, al dan niet via haar begeleider(s). De Commissie stelt vast dat klaagster en de school andere verwachtingen hebben ten aanzien van de communicatie. Gezien de verslaglegging in het dossier is niet gebleken dat er onvoldoende communicatie met klaagster is geweest over de ontwikkeling van leerling. Klachtonderdeel ongegrond. Wel ziet de Commissie aanleiding tot het doen van een aanbeveling in verband met het beleid van de school ten aanzien van informatieverstrekking aan gescheiden ouders.

De Commissie komt tot het oordeel dat de school ten aanzien van het inrichten van het onderwijs een grote mate van beleidsvrijheid geniet en dit ook ten aanzien van de aanpak van het onderwijs tijdens de (tweede) lockdown geldt. De Commissie is van oordeel dat de school in redelijkheid heeft kunnen komen tot de aan de leerling gegeven vorm van onderwijs. Klachtonderdeel ongegrond.

De school heeft een melding bij Veilig Thuis gedaan in verband met het frequente verzuim van de leerling en de inschatting dat de leerling externe (psychiatrische) hulp nodig had. Nu onder kindermishandeling ook valt psychisch of emotioneel geweld en/of emotionele verwaarlozing heeft de school naar het oordeel van de Commissie terecht het afwegingskader gevolgd en een melding gedaan bij Veilig Thuis. Klachtonderdeel ongegrond.

Klachtennummer 2021/138

Advies aan

het bestuur van * (verder: het bevoegd gezag)

inzake

de klacht van * (verder: klaagster), moeder van *, leerling van de * te * (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft op 18 juli 2021 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen *, directeur van de school (verder: de directeur). De school, bijgestaan door mr. L.M.E. Dietvorst-Janssen van Cascade advocaten, heeft op 22 september 2021 een schriftelijke reactie in de vorm van een verweer gegeven.

Op 8 oktober 2021 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden. Klaagster en verweerder hebben deelgenomen aan deze hoorzitting. Klaagster werd bijgestaan door mr. J.M. Stevers van Ad Astra Advocaten. Van de zijde van verweerder waren aanwezig: de directeur, *, intern begeleider (verder: de IB'er) en *, voorzitter van het bevoegd gezag.

II. Standpunt van klaagster

Ter zitting heeft klaagster desgevraagd bevestigd dat haar klacht als volgt kan worden samengevat:

1. De communicatie door school met klaagster;
2. De begeleiding en bejegening van *;
3. Het onderwijs tijdens de tweede lockdown;
4. De melding bij Veilig Thuis.

Ad 1. De communicatie

Klaagster stelt dat er sprake is van ouderverstoting, het buitenspel zetten van klaagster. Klaagster deelt het gezag over * met de vader van * en vanaf 23 december 2020 is sprake van een ondertoezichtstelling van *. Klaagster mocht van de school geen contact meer leggen met de juffen en de IB'er. * heeft behoefte aan structuur, regelmaat en duidelijkheid. Daarnaast is er ook sprake van roddels op het schoolplein. Vanuit de school is gelogen over de betrokkenheid van Jeugdbescherming Rotterdam Rijnmond (JBRR) en is JBRR aangespoord de politie naar het huis van klaagster te sturen. De school heeft de uitnodiging een huisbezoek af te leggen genegeerd.

Klaagster is door de school voor schut gezet. Het ondefinieerbare geurtje dat volgens de school om * heen zou hangen, is besproken tijdens het Zorg Advies Team (ZAT) overleg zonder dat eerst met klaagster te bespreken. De juf heeft in januari 2020 onverwacht op een zondag na 21.00u een huisbezoek afgelegd. Hiervan is geen verslag opgemaakt. Vragen die de IB'er in februari 2021 stelde, zaten vol stellingen die niets met * te maken hadden. Er heeft wel een politiebezoek plaatsgevonden maar de juf wilde niet op huisbezoek komen. De opgelegde regels betreffen de communicatie tussen klaagster en de school.

De IB'er heeft klaagster laten weten dat de schoolcontactpersoon van het samenwerkingsverband Passend Primair Onderwijs (PPO) er niet is voor de ouders en heeft klaagster geen toestemming gegeven * van PPO zelf te benaderen.

Bij het afwijzen van het verzoek om twee dagen verlof heeft de school gedreigd de afdeling leerplicht van de gemeente in te schakelen.

Er is sprake van veel hulpverleners rondom *; een jeugdbeschermer en een gezinsvoogd van JBRR, een fysiotherapeut en een logopediste. Verder heeft klaagster een eigen begeleider en een gezinscoach. School heeft de door klaagster ingehuurde begeleider *, niet geaccepteerd. Er is ook nauwelijks communicatie met de logopediste. De school betreft de logopediste niet bij het bespreken van uitslagen van toetsen. Leerplicht kan ook niet meekijken omdat zij nooit een melding hebben ontvangen.

JBRR vindt het niet nodig zich hiermee te bemoeien.

Mails van klaagster worden zonder toestemming verstuurd aan derden: niet alleen antwoorden op vragen, maar ook de vragen van klaagster zelf worden door school met de vader van * gedeeld.

Ad 2: De begeleiding en bejegening van *

* zit in een kleine Speciaal Basis Onderwijs (SBO) groep, maar kan met enkele leerlingen daarvan niet goed opschieten en wil ook daarom graag meer contact met de kinderen in de grote groep. Zij voelt zich echter buitengesloten van de grote groep door de gebeurtenissen rond de dag varen en de toneelvoorstelling. Als de grote groep een optreden heeft dan doet * niet mee en zit zij in de kleine SBO groep. Iedereen krijgt zijn schildermap mee in december maar * niet. * naam is ongevraagd en zonder toestemming veranderd naar *.

* heeft geen maatje in de klas. Pesterijen worden niet benoemd. Het vele ziek zijn van * heeft nooit geresulteerd in een gesprek met de huisarts of een zorgmelding. In het zorgadvies team (ZAT) is besproken dat * een onbestemd geurtje om zich heen zou hebben hangen. Dit kan klaagster niet volgen. De moeizame haal- en brengmomenten van de vader van * zijn nooit ergens beschreven dan wel gesignaleerd. Er is ondanks de vraag van klaagster geen dyslexie onderzoek dan wel onderzoek

naar beelddenken aangevraagd. Bij stagnatie van * negeert de juf haar gevoeligheid en biedt geen hulp. Van communicatie daarover dan wel het bedenken van een oplossing is geen sprake. Ondanks verzoek daartoe van klaagster is het samenwerkingsverband niet ingeschakeld. Er is geen Rots en Water training georganiseerd voor de kleine SBO klas. Informatie over hoe de week is ingedeeld en welke veranderingen eraan komen, ontbreekt waardoor * zich niet goed kan voorbereiden. Klaagster heeft naar aanleiding van haar vragen een overzicht van regels ontvangen. Onder meer dat het contact met de school alleen via de directeur verloopt.

Als * centraal zou zijn gezet dan was er nu passende hulp geweest voor haar.

Er hebben geen onderzoeken vanuit de school plaatsgevonden. Hetgeen klaagster via AURIS heeft geïnitieerd (licht arrangement), heeft school afgewezen.

Afspraken in verband met opvang van * bij binnenkomst van de school worden niet structureel nagekomen terwijl * de behoefte aan veiligheid heeft. School heeft geen melding bij Veilig Thuis gedaan naar aanleiding van problematische overdracht zodra vader haar brengt. Evenmin is dan School Maatschappelijk Werk (SMW) ingeschakeld. De vraag van klaagster de overdrachten door vader niet meer op school te laten plaatsvinden, is door de school genegeerd.

Ad 3: Het onderwijs tijdens de tweede lockdown

In de lockdown periode van medio december 2020 tot 8 februari 2021 heeft de school slechts twee dagen per week fysiek onderwijs verzorgd voor *, terwijl vanuit de rijksoverheid juist werd gemeld dat kinderen in een kwetsbare positie de hele week naar school zouden moeten kunnen gaan. De school is dan ook tekort geschoten.

Ad 4: De melding bij Veilig Thuis

De school heeft ten onrechte een melding gedaan bij Veilig Thuis in verband met het verzuim van *. Dat is onvoldoende. Voor een dergelijke melding moet sprake zijn van kindermishandeling/ huiselijk geweld. De wens om daarmee hulpverlening af te dwingen, is geen toelaatbare grond voor een melding. Deze melding heeft tot gevolg gehad dat op initiatief van de Raad voor de Kinderbescherming een ondertoezichtstelling van * is uitgesproken. Klaagster raakte daardoor haar werk als gastouder kwijt en daarmee haar inkomstenbron.

III. Standpunt van verweerder

Ad 1: De communicatie

Na wat opstartproblemen toen * in zowel de kleine als de grote klas zat, gaat het delen van informatie vanuit de school naar klaagster inmiddels goed. Er is geen sprake geweest van ouderverstoting. Aan klaagster is niet de mogelijkheid ontzegd contact te leggen met de leerkrachten en de IB'er. De school communiceert over * met klaagster, de vader van * en – voor zover het lukt contact met hen te krijgen – met JBRR. Ook is er overleg met het samenwerkingsverband over de begeleiding van *.

Klaagster mag (de ouderconsulent van) het samenwerkingsverband wel degelijk zelf benaderen zonder tussenkomst van de school. Op 8 juni 2021 heeft verweerder klaagster een e-mail gestuurd over de manier van communiceren. Hierin is ook aangegeven dat bij het samenwerkingsverband de schoolcontactpersoon er voor de school is en de ouderconsulent er voor de ouders is. Klaagster mag altijd contact opnemen met de ouderconsulent.

De leerkrachten hebben in samenspraak met de IB'er regelmatig contact gehad met klaagster. Daarin zijn de zorgen omtrent de hulp voor * meegenomen.

Tevens is een ontwikkelingsperspectief (OPP) opgesteld. Het OPP is op 15 juni 2021 naar klaagster gestuurd. Klaagster heeft hier niet op gereageerd.

Leerkrachten noch anderen van school roddelen over *. Onduidelijk is op wie klaagster doelt.

Toen op 1 juli 2021 * zonder afmelding niet op school was verschenen en klaagster niet bereikbaar was, heeft de school na overleg met JBRR de politie ingelicht. Vanuit de politie zelf is naar de school geen terugkoppeling gekomen.

Er is door de school niet gedreigd met het inschakelen van Leerplicht in het kader van een verzoek tot verlof dat door de school is afgewezen.

Er is wel contact geweest met de leerplichtambtenaar omdat de school zich zorgen maakt over het frequente verzuim van *, dat niet bevorderlijk is voor haar schoolwerk. JBRR en vader hebben dezelfde zorgen.

De school mag in het kader van de AVG niet met derden communiceren over * zonder toestemming van beide ouders. De school heeft niet ongevraagd berichten van klaagster doorgestuurd aan de vader van *. Klaagster mag wel uit eigen beweging informatie met derden delen als zij dat zelf wenst.

De school heeft altijd alleen met ouders en de jeugdbeschermers (vanuit de OTS) over * gecommuniceerd. De school mocht geen informatie delen met mevrouw *. Vader stond dit ook niet toe. Klaagster mag dit wel zelf doen. De school heeft niet vernomen dat contact met de logopediste, wat externe hulpverlening is, gewenst was. Logopedie was eerst stopgezet en later weer geadviseerd.

Ad 2: De begeleiding en bejegening van *

De zorg voor * binnen de school is goed op orde. De school ziet dat * groeit in haar ontwikkeling.

Er is sprake van een belaste gezinssituatie. Diverse hulpverleners zijn betrokken (geweest). Er is sprake van een bredere problematiek waarover nog onvoldoende duidelijkheid is. Zo is het mogelijk dat het schoolverzuim van * en het frequent afwezig zijn bij de logopediste effect heeft op de spraak-/taalontwikkeling.

* is in schooljaar 2020-2021 naar aanleiding van de problematiek thuis en omdat ze moeite had met het contact met andere kinderen in een kleine extra klas geplaatst; een inclusieve vorm van onderwijs op basis van SBO en SO. Er zitten maar enkele kinderen in die klas. Het onderwijs wordt zorgvuldig met het samenwerkingsverband Passend Primair Onderwijs (PPO) samengesteld. In deze kleine groep kan meer individuele aandacht worden gegeven. * is in deze klas geplaatst ter versterking van haar sociaal-emotionele ontwikkeling, over haar cognitieve ontwikkeling waren er geen specifieke zorgen.

* wordt ook besproken tijdens de grote overleggen voor de zorgleerlingen. Daarbij zijn het samenwerkingsverband, het wijkteam en Jeugdbescherming Regio Rotterdam (JBRR) betrokken.

De school probeert zoveel mogelijk verbinding te maken tussen de extra klas en de grote klas. In de communicatie daaromtrent is er vorig jaar wel eens iets niet goed gegaan. Bijvoorbeeld bij een voorstelling. Over het niet mee gaan zeilen, heeft klaagster een mail bericht ontvangen. Op het moment dat klaagster de schildermap ophaalde, zaten er nog geen werken in. De leerkracht was daar nog niet aan toe gekomen. Aan het einde van het jaar was dat wel het geval. Omdat * zelf aangaf door klaagster * te worden genoemd en omdat er meerdere * in de klas zaten, is * wel eens * genoemd. De leerkrachten hebben dat niet meer gedaan nadat klaagster had aangegeven dat vervelend te vinden. De naam * op schriften stamt uit de tijd daarvoor.

Er wordt adequaat omgegaan met het oppakken van signalen van klaagster. Er is geen reden aan te nemen dat * wordt gepest. Gevoeligheden van * worden niet genegeerd.

* heeft haar plaats binnen de kleine klas goed gevonden. Het onderlinge contact verloopt goed. Kinderen in deze leeftijdsfase zoeken hun grenzen op, zo ook * een enkele keer. Er is verder sprake van harmonie. Er wordt aandacht besteed aan weerbaarheid en andere sociale vaardigheden. Er is een pestprotocol, maar het inzetten daarvan is nog niet nodig gebleken. De kleine klas wordt in de ochtend begeleid bij het naar binnen gaan. Er wordt, mede door een extra leerkracht, duidelijkheid verschaft en structuur geboden. De kleine klas vormt een hechte groep zonder buitenstaanders. De klas heeft

gewerkt aan het feit dat * zich aan het begin van vorig schooljaar aangevallen en buitengesloten voelde. Op 20 september 2021 heeft de leerkracht een verslag gemaakt over hoe het nu gaat.

Sinds de betrokkenheid van het wijkteam zijn er afspraken gemaakt met vader over de overdracht. Tot ongeveer een jaar geleden heeft de school hierin gefaciliteerd. Daarna is met hulp/advies van het wijkteam en de psychologe bepaald dat dit buiten school zou gaan plaatsvinden. Het betreft geen onderwijs gerelateerde zorg. De school heeft steeds getracht * in bescherming te nemen.

Voor de stagnatie bij aanvang van de schooldag is voortdurend aandacht geweest.

De handelingen die de leerkrachten verrichten, waar klaagster in gekend is en waar klaagster vooraf nauw bij betrokken was, zijn gezamenlijk afgesproken en gedocumenteerd. De school heeft geprobeerd hier binnen de grenzen van de gebruiken van de school en de veiligheid van andere kinderen, zo veel mogelijk tegemoet te komen in het belang van *.

De school reageert adequaat op zorgvragen in overleg met het samenwerkingsverband PPO.

Voor zover het behoeften betreft die voor * vanuit het samenwerkingsverband in beeld zijn gebracht, probeert de school deze zoveel mogelijk in het onderwijs op te nemen. Daar waar het geadviseerde specialistische hulp betreft, kan de school als onderwijsinstelling daar niet aan bijdragen. Zodra aan de voorwaarden voor een dyslexie-onderzoek wordt voldaan, zal het dyslexieprotocol worden gevolgd. * wordt absoluut geen zorg onthouden. Van de noodzaak tot een onderzoek naar beelddenken is geen sprake geweest.

De school biedt de Regenboogtraining aan. Onderdelen van deze training komen tijdens de ingeroosterde Sociale vaardigheden (SOVA)-activiteiten aan bod. De sociale weerbaarheidstraining van Rots en Water wordt gegeven door een externe organisatie. Vanwege de coronamaatregelen konden in maart 2020 deze cursussen niet plaatsvinden.

In het laatste ZAT-overleg heeft de school een vraag gesteld over een geur die * bij zich zou dragen omdat hygiëne of vroegtijdige hormonale ontwikkeling een rol zouden kunnen spelen.

Het afleggen van huisbezoeken gebeurt in beginsel niet. In verband met het thuisonderwijs in de periode van de lockdown heeft de leerkracht wel lesmateriaal langs gebracht, zo ook bij *.

Tijdens het tweede oudergesprek op 11 februari 2021 is door de school geen stelling ingenomen. Er zijn wel vragen gesteld. De thuissituatie en het aanbod dat klaagster heeft ingebracht, zijn daarin meegenomen. Klaagster heeft nimmer op het verslag van dit gesprek gereageerd.

Het audiologisch centrum, Auris heeft geen taalspraakstoornis gediagnosticeerd. De school heeft rekening gehouden met de aanwezigheid van andere problematiek en de ontvangen adviezen vanuit Auris door middel van integratie in de handelingsplannen en het OPP. Dit is een standaard aanbod binnen zorgniveau 2 en 3. Aanvullend onderzoek werd in overleg met Samenwerkingsverband PPO uitgesteld vanwege het advies van FlowinGrow waarin werd aangegeven dat * dringende psychiatrische hulp nodig had. Op 24 november 2020 heeft uiteindelijk een onderzoek plaatsgevonden. Het rapport is door de school op 25 januari 2021 opgevraagd bij de ouders van *.

Ad 3: Het onderwijs tijdens de lockdown

De school heeft gegronde redenen gehad de schoolgang aan te passen aan de coronamaatregelen.

* kon in eerste instantie twee en later drie dagen naar school. Zij kon dan haar eigen leerkracht krijgen hetgeen wenselijk was.

Ad 4: De melding bij Veilig Thuis

De school heeft de bevoegdheid een melding bij Veilig Thuis te doen. De melding was deugdelijk onderbouwd en de procedure is zorgvuldig gevolgd. Daarbij zijn de stappen van de Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling gevolgd. De school had zorgen over het frequente verzuim van * en achtte externe (psychiatrische) hulp nodig. De melding is tevoren besproken met klaagster. Een en

ander is ook afgestemd met het wijkteam. De zorgmelding dateert van 5 november 2020. Op 21 januari 2021 heeft een teamtafel overleg plaatsgevonden zodat de (actuele) zorgen rondom * in kaart konden worden gebracht. De zorgen om * blijven bestaan. Dat blijkt ook uit de notitie van 2 juni 2021 aan de jeugdbescherming als vervolg op het ZAT-overleg.

IV. Overwegingen van de Commissie

Op basis van de stukken en de hoorzitting overweegt de Commissie als volgt.

Ad 1: De communicatie met de klaagster

Tijdens de hoorzitting is door de advocaat van klaagster benadrukt dat kern van het probleem is dat klaagster en verweerder communicatief op een verschillende golflengte zitten. Verweerder heeft beaamd dat de communicatie met klaagster moeizaam verloopt en heeft de stellingen van klaagster gemotiveerd weersproken.

De Commissie gaat in het kader van de communicatie nader in op de volgende punten.

Mede gelet op de verslaglegging in het dossier is niet gebleken dat er onvoldoende communicatie is geweest met klaagster over de ontwikkeling van *. Klaagster is uitgenodigd met de school in gesprek te gaan. Verweerder heeft de communicatie op een bepaald moment willen stroomlijnen gelet op de vele personen met wie klaagster wilde overleggen over * en gelet op de vele contactpersonen/betrokkenen/communicatie kanalen rondom *. De school heeft terecht het standpunt ingenomen dat alleen met de ouders en (sedert de OTS) de voogd over * kon worden gecommuniceerd. De school mag immers geen informatie over * delen met (andere) begeleiders van klaagster en/of * zonder toestemming van de vader van *.

De Commissie constateert dat er ten aanzien van communicatie verschillende verwachtingen zijn. Er is van moeder uit veel behoefte aan communicatie, al dan niet via haar begeleider(s). Voor de school kan dit binnen haar opdracht te veel zijn. Het gaat in de kern om begrijpen en begrepen worden. Hier is voor beide partijen veel te winnen in het belang van *.

Klaagster heeft tijdens de hoorzitting gesteld dat niet alleen de antwoorden op vragen van klaagster aan de school maar ook haar vragen aan de school zonder haar toestemming met de vader van * zijn gedeeld. Verweerder heeft dit weersproken. In de huidige schoolgids van de school is op de pagina's 36 en 37 het beleid van de school beschreven inzake de informatie aan gescheiden ouders. De school beschrijft de informatieplicht in het geval beide ouders het ouderlijk gezag hebben en in het geval één van de ouders geen gezag (meer) heeft. Het gaat daarbij om het delen door de school van informatie betreffende de leerling en de schoolorganisatie zoals getuigschriften, nieuwsbrieven, voortgangsrapportages, de schoolgids en ouderavonden. Niet is beschreven dat - ongeacht de verdeling van het gezag - de school zonder toestemming geen informatie mag geven aan de ouder over de inhoud van gesprekken of e-mails die de andere ouder met de school heeft. Zo heeft een ouder geen recht op de verslagen van de met de andere ouder gevoerde oudergesprekken, zonder zijn/haar toestemming. De Commissie zal hiertoe een aanbeveling doen.

Alles overziend is de Commissie van oordeel dat de school niet tekort is geschoten in de communicatie en acht zij de klacht op dit onderdeel ongegrond.

Ad 2. De begeleiding en bejegening van *.

Verweerder heeft de stellingen van klaagster inzake de begeleiding en bejegening van * gemotiveerd weersproken. Ondanks dat de school een reguliere basisschool is, heeft de school veel passende zorg voor * kunnen bewerkstelligen. De Commissie is van oordeel dat de school dit professioneel en zorgvuldig heeft gedaan. * heeft (mede) op basis van het budget van het samenwerkingsverband PPO een plek gekregen in een groep met een beperkt aantal leerlingen en een aangepast programma.

Waar mogelijk wordt * in de gelegenheid gesteld deel te nemen aan grotere groepsverbanden. De begeleiding is intensief, afgestemd met het samenwerkingsverband PPO en vastgelegd in een OPP.

De Commissie acht de klacht inzake de bejegening en begeleiding dan ook ongegrond.

Ad 3. Het onderwijs tijdens de tweede lockdown.

De Commissie benadrukt dat een school een grote mate van beleidsvrijheid heeft bij het inrichten van het onderwijs en dat dit ook geldt voor de aanpak tijdens de (tweede) lockdown. De Commissie stelt zich bij haar oordeel daarom terughoudend op en toetst slechts marginaal. Dit wil zeggen dat de Commissie alleen toetst of de school in redelijkheid tot de gegeven vorm van onderwijs en begeleiding heeft kunnen komen.

De Commissie constateert dat het om de periode tussen 16 december 2020 en 8 februari 2021 gaat.

* had in de eerste twee weken twee dagen per week les op school van 8.30 uur tot 14.45 uur. Na twee weken waren het drie volledige schooldagen per week met - mede door bemiddeling van de school - aansluitend BSO. * had les van haar eigen leerkracht. Gelet op de onderwijsbehoeften van * en gezien de opdracht van de overheid tijdens de lockdown zo veel mogelijk fysieke noodopvang te organiseren voor kwetsbare leerlingen, is de Commissie van oordeel dat de school in redelijkheid tot de gegeven vorm van onderwijs aan * heeft kunnen komen.

De Commissie acht de klacht op dit onderdeel dan ook ongegrond.

Ad 4. De melding bij Veilig Thuis.

Artikel 5.2.6. van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo) bepaalt dat een school een melding bij Veilig Thuis mag doen om kindermishandeling te laten stoppen of een redelijk vermoeden van kindermishandeling te laten onderzoeken. De Wet op het Primair Onderwijs (WPO) bepaalt dat scholen een Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling moeten opstellen, waarin staat welke stappen de school moet zetten als zij huiselijk geweld of kindermishandeling vermoedt of signaleert, te weten: 1. in kaart brengen van signalen, 2. overleggen met een collega en eventueel raadplegen van Veilig Thuis, 3. gesprek met de ouder(s), 4. afweging maken, 5. beslissen: hulp organiseren of melden. In het Besluit verplichte Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling staat uit welke elementen een Meldcode in ieder geval bestaat. Vanaf 1 januari 2019 moeten scholen een afwegingskader toevoegen aan hun Meldcode. Dit afwegingskader helpt bij het wegen van de vermoedens van kindermishandeling en bij de beslissing om al dan niet te melden bij Veilig Thuis. In het afwegingskader moet worden ingegaan op de vraag of melden noodzakelijk is, of dat hulp verlenen of organiseren (ook) mogelijk is. Daarbij moeten de volgende handvatten worden genoemd. Melden is noodzakelijk als er sprake is van acute onveiligheid en/of structurele onveiligheid en wat daaronder moet worden verstaan. Hulp verlenen is mogelijk als de professional in staat is effectieve/passende hulp te bieden of organiseren, de betrokkenen meewerken aan de geboden of georganiseerde hulp en de hulp leidt tot duurzame veiligheid. Indien hulp verlenen op basis van deze punten niet mogelijk is, is melden bij Veilig Thuis noodzakelijk.

De Commissie stelt vast dat in de huidige schoolgids op pagina 44 een Meldcode Huiselijk Geweld en Kindermishandeling is opgenomen, inclusief de stappen die bij een vermoeden van kindermishandeling moeten worden genomen alvorens een melding te kunnen doen. Voorts wordt verwezen naar de website van het bevoegd gezag, waar een nadere toelichting op de Meldcode wordt gegeven en een afwegingskader zoals hiervoor gemeld, is toegevoegd. Een school kan tot het verstrekken van informatie aan Veilig Thuis, in de vorm van een melding, overgaan in geval de school een redelijk vermoeden van kindermishandeling heeft en zij dit wil laten onderzoeken. Daarbij moet de school het stappenplan volgen in de Meldcode Huiselijk Geweld en Kindermishandeling van de school.

De Commissie stelt vast dat de school de melding bij Veilig Thuis heeft gedaan in verband met zorgen over het frequente verzuim van * en de inschatting dat zij externe (psychiatrische) hulp nodig had. De melding is tevoren besproken met klaagster. De Commissie overweegt dat de school een vermoeden had van kindermishandeling, nu daaronder ook valt psychisch of emotioneel geweld en/of fysieke of emotionele verwaarlozing. De school heeft daarbij het stappenplan inclusief afwegingskader gevolgd.

De Commissie acht de onder dit punt vallende klachtonderdelen ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI. Aanbeveling

De Commissie acht het van belang dat scholen een Protocol informatieverstrekking gescheiden ouders hebben waarin tevens is opgenomen dat - ongeacht de verdeling van het gezag - de school geen informatie mag geven aan de ouder over de inhoud van gesprekken of e-mails die de andere ouder met de school heeft, zonder zijn/haar toestemming. Juist als de communicatie moeizaam verloopt tussen een ouder en de school of tussen ouders onderling, kan een dergelijke toevoeging houvast bieden aan partijen.

Aldus gegeven op 8 oktober 2021 door mr. C. M. van der Bas, voorzitter, alsmede M.A.H. Hermens en A.M. Janbroers, leden in tegenwoordigheid van mr. D.H.C. Dane-Peeters, secretaris.