

Communicatie over klassenindeling. Klacht ongegrond.

De school heeft in juni 2021 aangekondigd dat zij een extra groep zullen creëren in het leerjaar van de dochter van klagster, waarbij de dochter van klagster in de nieuw ontstane groep zal worden geplaatst. Klagster is het niet eens met de indeling van haar dochter in de nieuwe groep. De school geniet een grote mate van beleidsvrijheid bij het bepalen van de groepsindeling. De Commissie toetst dergelijke beslissingen terughoudend. De Commissie ziet geen aanknopingspunten te concluderen dat de beslissing om de dochter van klagster in te delen in de nieuw te vormen klas op een onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen. De school heeft voldoende gemotiveerd uiteengezet dat de leerkrachten en IB'er zorgvuldig naar de criteria hebben gekeken. De school heeft ook in redelijkheid kunnen komen tot de beslissing naar de ouders te communiceren over de extra groep op het moment dat bleek dat de groepsvorming ook daadwerkelijk mogelijk was. De school treft geen verwijt. Wel ondersteunt de Commissie de toezegging van de school om haar werkwijze op dit punt te evalueren. Klacht ongegrond.

Klachtnummer 2021/109

Advies aan:

het bestuur van * in * (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van mevrouw * (verder: klagster), moeder van *, groep 7 leerling van * te * (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 4 juli 2021 van klagster een klachtbrief met bijlagen en e-mails en het door klagster ingevulde klachtenformulier ontvangen.

De klacht is gericht tegen de heer *, directeur van de school (verder: directeur), mevrouw *, IB'er van de school (verder: IB'er) en mevrouw *, leerkracht van * in groep 6 (verder: de leerkracht). De Commissie heeft op 7 september 2021 een verweerschrift met bijlagen ontvangen.

De Commissie heeft, gelet op de geldende maatregelen rondom het Coronavirus, een online hoorzitting gehouden op 10 september 2021. Aan deze zitting hebben de volgende personen deelgenomen:

- klagster en de vader van *, de heer * (verder: klager, verder samen: klagers);
- de heer *, gemachtigde van de school (verder: de gemachtigde);
- mevrouw *, jurist van het bevoegd gezag;
- de directeur;
- mevrouw *, Clusterdirecteur van het bevoegd gezag.

II. Feiten en omstandigheden

De school heeft op 24 juni 2021 een e-mail gestuurd aan klagers en andere betrokken ouders met de aankondiging dat van de *vier* groepen 6, na de zomervakantie *vijf* groepen 7 zouden worden gemaakt. Met de kleinere groepen 7 zouden in verband met Corona ontstane leerachterstanden kunnen worden weggewerkt. De school heeft hiervoor subsidie van OC&W ontvangen. * is een van de kinderen die in de nieuwe klas wordt geplaatst. Klaagster werd hierover op 25 juni 2021 door de school gebeld. De klacht betreft de overplaatsing van * naar de nieuwe groep. II. Standpunt van klagers

Kort samengevat komt de klacht erop neer dat de school klagers te laat en onvoldoende heeft geïnformeerd over de overplaatsing van *. Klagers zijn het niet eens met de overplaatsing en zijn van mening dat de school de overplaatsing onvoldoende onderbouwt.

Klaagster heeft in het telefoongesprek van 25 juni 2021 gevraagd waarom juist * werd overgeplaatst naar de nieuwe groep. In dit gesprek werd haar duidelijk gemaakt dat * naar de nieuwe groep zou gaan, omdat haar 'vriendin' ook in de klas zou komen. Klagers vinden dit geen geldige reden om haar over te plaatsen. De school kon verder geen reden noemen voor de overplaatsing van *. Klagers willen juist dat hun dochter niet met deze leerling omgaat. Volgens klagers heeft * andere beste vriendinnen en heeft het meisje dat ook naar klas 7E gaat juist een slechte invloed op haar.

In een gesprek op school op 8 juli 2021 hebben klagers gezegd dat zij het niet eens zijn met de nieuwe klassenindeling van hun dochter en hun ongenoegen geuit dat de school te snel een beslissing heeft genomen en de ouders te laat heeft geïnformeerd.

De school wist al langer dat er een budget vrij zou komen en dat er een nieuwe groep bij zou kunnen komen. De school had de ouders weken van tevoren kunnen en moeten informeren. Dan hadden klagers * kunnen voorbereiden op deze grote verandering.

* is heel erg droevig en teleurgesteld, omdat ze al haar vriendinnen zal missen. Zij en haar vriendinnen zitten vanaf groep 1/2 al bij elkaar in de klas.

III. Standpunt van verweerders

Er is op 8 juli 2021 een gesprek geweest tussen de school en klagers over de overplaatsing van * en het ongenoegen dat bij klagers speelde. In dit gesprek zijn de standpunten van verweerder naar voren gekomen.

In verband met het eerste klachtonderdeel dat ziet op de late communicatie door de school, verklaart verweerder als volgt. De school heeft overwogen om de groepsindeling eerder bekend te maken, maar gelet op de krapte op de onderwijsmarkt heeft zij dit niet gedaan. Het was lang onzeker of het qua personeel zou lukken om een vijfde groep 7 te realiseren. Toen op 24 juni 2021 zeker was dat de extra groep kon worden gevormd, heeft de school direct alle ouders gemaild. De school voegt nog ter zitting toe dat zij heeft overwogen om de ouders eerder te berichten -met allerlei voorbehouden- over de nieuwe klassenindeling. Dit heeft zij echter besloten niet te doen, omdat dit -wellicht overbodig- veel onzekerheid met zich zou brengen. Ook heeft de school overwogen om na het weekend te bellen in plaats van op vrijdag 25 juni 2021, maar dan hadden de mensen in het weekend in spanning gezeten. De school heeft er begrip voor dat het bericht bij klagers 'rauw op hun dak kwam vallen'. De conclusie van het gesprek van 8 juli 2021 was dat de communicatie rondom de vorming van de nieuwe groep 7 vanuit de school snel, dan wel te snel is geweest. Klagers konden zich onvoldoende voorbereiden op het gesprek met *. Ook was een gesprek op school in plaats van telefonisch beter op zijn plaats geweest. De directeur heeft hiervoor zijn excuses aangeboden. De school heeft toegezegd een en ander rond het communiceren te zullen evalueren, om eventueel lessen hieruit te trekken voor de toekomst.

Het bleef voor klagers onduidelijk waarom * werd gekozen voor de nieuwe groep. Dit betreft het tweede klachtonderdeel van klaagster. Klagers vinden dat het lijkt of * niet sociaal is en daarom weg moet uit haar oude klas.

Dit is door de directeur in het gesprek van 8 juli 2021 weerlegd. Als school moet verweerder keuzes maken, hiertoe is zij ook bevoegd. De nieuwe groep 7 is geen speciale groep. De criteria die de school heeft gehanteerd voor de nieuwe indeling zijn zoals uitgelegd in het gesprek van 8 juli 2021, als volgt. Er zijn vijf groepen met een evenredige verdeling. Waarbij wordt gekeken naar de diverse componenten (cognitief, sociaal emotioneel, leer- en gedragsproblemen). Deze zijn per leerling door de leerkrachten en de IB-er beoordeeld op grond van gegevens uit het leerlingvolgsysteem. De gekozen interventie is erop gericht dat in kleinere groepen het makkelijker is om leerniveaus te bedienen en leerlingen meer aandacht te kunnen geven. In kleinere groepen lukt het beter om aan te sluiten bij leerlingen en eruit te halen wat er bij leerlingen mogelijk is. * heeft in haar huidige groep zeker goede sociaal emotionele aansluiting met andere kinderen. De school verwacht dat dit ook het geval zal zijn in groep 7E. Het ontwikkelingsniveau van * sluit aan bij andere leerlingen die in deze groep worden geplaatst. Op basis van de cognitieve aansluiting bij de andere leerlingen en de verwachte klik met de andere meisjes in deze groep is * in 7E geplaatst.

Klagers hebben in het gesprek van 8 juli hun vraagtekens gezet bij het maken van een indeling op basis van leerniveaus door leerkrachten na een dusdanig bijzonder jaar (wegens Corona). Volgens ouders hebben de leerkrachten geen tijd gehad om dit goed in beeld te brengen. De school heeft dit weerlegd en verklaard dat de leerkrachten voldoende middelen voor handen hebben vanuit de periode dat leerlingen op school waren, maar ook vanuit de periode dat de leerlingen thuisonderwijs ontvingen. Verder heeft de school ook gekeken naar het meerjaren-beeld, volgend uit het leerlingvolgsysteem.

* en het meisje met wie zij in de klas is geplaatst zijn volgens ouders geen match. De school heeft echter de indruk dat de meisjes leuk met elkaar opschieten. In dit verband hebben klagers in de eerste schoolweek met de leerkrachten van groep 7E een startgesprek. Ook zullen * en het meisje niet in de klas naast elkaar in een groepje worden geplaatst. De school heeft met klagers duidelijke afspraken gemaakt omtrent de monitoring van * in de nieuwe groep.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt voorop dat de school een eigen beleidsvrijheid heeft om groepen in te delen. Als gevolg daarvan toetst de Commissie klachten over de groepsindeling terughoudend. Dat betekent dat de Commissie nagaat of de school een besluit in een gegeven geval in redelijkheid, gelet op de daarbij betrokken belangen, had mogen nemen. Zij oordeelt dan niet zozeer over de inhoud van het besluit, maar kijkt of het besluit op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen.

Ten aanzien van het eerste klachtonderdeel, betreffende de communicatie over de nieuwe groepsindeling van de school richting klagers, overweegt de Commissie als volgt.

Klagers stellen dat de school veel eerder had moeten communiceren, zodat zij hun dochter hadden kunnen voorbereiden op de grote verandering in haar schoolleven. De school heeft verklaard dat zij verschillende scenario's ten aanzien van het communiceren van de nieuwe groepsindeling heeft overwogen, maar heeft gekozen om pas te communiceren naar ouders, vanaf het moment dat de extra groep zeker zou kunnen worden gevormd.

De Commissie stelt vast dat inderdaad laat tot mededeling van de uitbreiding van het aantal groepen 7 is overgegaan en dat daardoor ouders weinig tijd hebben gehad om te wennen aan de gedachte dat

er veranderingen in de klassenindeling zou gaan plaatsvinden. Op zich betrof het een verandering die welbeschouwd in het voordeel van de leerlingen was maar niettemin zou het effecten hebben voor de leerlingen die van klas zouden wisselen. De Commissie heeft geen aanleiding ervan uit te gaan dat de school niet de belangen van alle betrokkenen heeft afgewogen, waarbij zij ervoor heeft gekozen om ouders heldere informatie te geven op een later moment, in plaats van minder heldere informatie met voorbehouden op een eerder moment. De Commissie concludeert dat de school in redelijkheid heeft kunnen komen tot de beslissing om naar klagers te communiceren over het vormen van de extra groep, op het moment dat bekend was geworden dat de groepsvorming ook daadwerkelijk mogelijk was. Het alternatief dat klagers met name aan de orde gesteld hebben was om onder voorbehoud mededelingen te doen, maar dat zou zeker tot onrust aanleiding gegeven hebben terwijl met het tegenwoordige lerarentekort een gereede kans bestond dat het niet door zou gaan. De directeur merkte niet ten onrechte op dat ouders dan achteraf teleurgestelde verwachtingen zouden hebben gehad. Als inderdaad al tot (mededeling van) gewijzigde klassenindeling zou zijn overgegaan die naar later zou blijken niet door kon gaan, zou veel overhoop zijn gehaald zonder reden. Gelet op de moeilijke keuze waarvoor de school stond, kan de Commissie de school daarin geen verwijt maken. De Commissie ondersteunt niettemin de toezegging van de school om haar werkwijze op dit punt te evalueren teneinde te bezien of de timing en/of wijze van de communicatie in de toekomst moet worden aangepast.

Ter zitting heeft de school verklaard dat zij tweemaal met de MR heeft overlegd over het inzetten van de tijdelijke gelden. Met betrekking tot de wijze van communiceren over het vormen van de extra groep is geen overleg geweest met de MR. De Commissie merkt in dat verband op dat de school de MR ook had kunnen raadplegen met betrekking tot de communicatie. Op deze manier had de oudergeleding van de MR eventueel het gevoel dat klagers nu hebben, van tevoren kunnen verwoorden richting de school. De school had dit kunnen meenemen in haar beslissing over wanneer- en hoe zij de nieuwe groepsvorming aan de ouders zou berichten.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

Het tweede klachtonderdeel ziet op de beslissing van de school om * in te delen in de nieuwe groep en op het ontbreken van een geldige reden daartoe.

Op basis van de cognitieve aansluiting bij de andere leerlingen en de verwachte klik met de andere meisjes in deze groep is * in 7E geplaatst. De Commissie oordeelt dat de school voldoende gemotiveerd heeft uiteengezet dat de leerkrachten en de IB-er zorgvuldig naar de criteria hebben gekeken, waarbij geconstateerd is dat * cognitief aansluit bij andere kinderen in de nieuwe groep. Daarbij wordt * door de school als een sociaal meisje gezien, waardoor de school de kans op nieuwe vriendschappen in de nieuwe groep groot acht. Ook heeft de school zich ingezet om de komende tijd * haar welbevinden in de klas te monitoren. Daarbij worden * en het meisje over wie klagers menen dat zij geen goede invloed op * heeft, niet naast elkaar gezet in de klas. Overigens hebben klagers de school niet eerder geïnformeerd dat ze niet wensten dat * met dit meisje zou omgaan. De school heeft daarmee daarom geen rekening kunnen houden. Los daarvan heeft de school geen contra-indicatie gezien in de wijze waarop deze twee met elkaar omgaan. Ook in ander opzicht is er geen reden aan te geven waarom * niet van klas zou wisselen. Als in alle opzichten geen bezwaar bestaat, is het moeilijk voor de school om aan te geven waarom gekozen is voor *. Bedacht moet worden dat er door de klassenverkleining leerlingen naar een andere klas zouden moeten. Het is ook niet zo dat * de enige is. De directeur gaf aan dat er vijf wijzigingen waren. De reden die klagers opgeven is dat * gescheiden zou worden van leerlingen met wie ze als die jaren in de klas heeft gezeten. Op zich kan daarvoor best begrip worden opgebracht maar als * niet zou zijn verplaatst zou het lot een ander hebben getroffen met dezelfde reden. Het is jammer dat er gedacht is dat een negatieve aanleiding reden was om haar naar een

andere klas over te plaatsen terwijl dat nu juist niet zo blijkt te zijn. Een meer directe/persoonsgerichte communicatie zou wellicht daarin hebben kunnen voorzien, maar ter zitting heeft klagster aangegeven dat het voor haar niet heeft uitgemaakt dat eerst een mail is gestuurd en daarna is gebeld. Een andere volgorde zou voor haar niet uitgemaakt hebben.

De Commissie ziet gezien de werkwijze van de school geen aanknopingspunten om te concluderen dat de beslissing om * in te delen in de nieuwe klas op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Ook ziet de Commissie dat de school speciale aandacht geeft aan * en klagers om het wennen in de nieuwe groep en dit proces zo goed mogelijk te laten verlopen. De Commissie verklaart ook het tweede klachtonderdeel ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de twee klachtonderdelen ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag (alleen laten staan als er een advies gegeven wordt)

De Commissie ziet aanleiding tot het geven van advies aan het bevoegd gezag. De Commissie beveelt de school aan om in het vervolg de MR -naast de inhoud- ook te raadplegen over de wijze en timing van het communiceren van grote veranderingen en of besluiten aan ouders. Op deze manier kan van tevoren ook de 'stem' van ouders worden gehoord, zodat de school deze mee kan nemen in haar overwegingen rond de wijze en timing van de communicatie.

Aldus gegeven op 10 september 2021 door de heer mr. J.M.J. Godrie, voorzitter, de heer L.A.M. Swaans en de heer A.M.M. Tillekens, leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. T.J. Beek als secretaris.