

Behandeling tweeling in dezelfde klas en communicatie. Klacht ongegrond.

De Commissie stelt vast dat de beleving van partijen over hetgeen zich in de klas heeft voorgedaan en het al dan niet toepassen van maatregelen verschilt. Klaagster stelt dat de tweeling niet samen mocht spelen, verweerders stellen dat van een verbod geen sprake was. Klaagster stelt dat er maatregelen zijn toegepast zonder voorafgaand overleg, verweerders herkennen zich hier echter niet in. De Commissie heeft geen redenen te twijfelen aan de geloofwaardigheid van de ene partij boven de andere, de Commissie kan het niet vaststellen en verklaard de klachtonderdelen ongegrond. De Commissie oordeelt dat het aan de school is om te bepalen welke adviezen/werkwijze/methodes zij toepast, ook dit klachtonderdeel acht de Commissie ongegrond. De Commissie merkt ten overvloede op dat de samenwerking tussen partijen lijkt te zijn misgelopen op het gebrek aan vertrouwen en het feit dat er langs elkaar heen is gecommuniceerd.

Klachtnummer 2021/100

Advies aan:

het bestuur van de * te * (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van * (verder: klaagster), moeder van de tweeling * en * (4 jaar), ex-leerlingen van basisschool * te * (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 18 juni 2021 de klacht en op 2 juli 2021 het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen *, directeur van de school (verder: de directeur), *, leerkracht (verder: de leerkracht) en *, algemeen directeur van het bestuur (verder: bestuurder). De Commissie heeft op 17 september 2021 van mr. A.H.M. Knoben van Verus, gemachtigde namens de school en het bestuur (verder: de gemachtigde van de school) een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 14 oktober 2021. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klaagster
- mr. C. van den Brink van ARAG Rechtsbijstand, gemachtigde van klaagster (verder: de gemachtigde van klaagster)
- *, deskundige op het gebied van tweelingen (verder: de deskundige)
- de directeur
- de leerkracht
- de bestuurder
- de gemachtigde van de school

Feiten en omstandigheden

* en * zijn in december 2020 vier jaar geworden en na de kerstvakantie van schooljaar 2020-2021 gestart op de school. In verband met de geldende maatregelen rondom het coronavirus zijn er geen fysieke lessen, maar worden de lessen online gegeven. * en * zijn, na overleg tussen de intern begeleider, * (verder: de IB'er) en klagster en haar echtgenoot, in dezelfde groep geplaatst. Op 27 januari 2021 vindt online een kennismakingsgesprek met de leerkrachten, naast de leerkracht voornoemd staat er nog een andere leerkracht een aantal dagen voor de klas, plaats. Op 8 februari 2021 gaan de scholen weer open en vanaf dat moment krijgen * en * fysiek les.

In de zomervakantie van 2021 zijn * en * ingeschreven op een andere basisschool en is de inschrijving bij de school beëindigd.

II. Standpunt van klagster

Van klagster is een klachtbrief, alsmede een ingevuld klachtenformulier ontvangen. De klacht ziet op de wijze waarop de school om is gegaan met het feit dat * en * een tweeling zijn en daarom veel samen spelen. Klagster stelt dat de school * en * verboden heeft samen te spelen binnen dezelfde klas en dat zij straf kregen bij het vertonen van - naar mening van klagster - gezond tweelinggedrag. Klagster heeft hierover een klacht ingediend bij het bestuur van de school, waarna de school * en * drie ochtenden samen heeft laten spelen. Na deze drie ochtenden werden * en * door de leerkracht uit elkaar gehaald en apart gezet. Tegen * en * zou zijn gezegd dat ze er niet bij horen omdat ze anders zijn. Klagster stelt dat haar dochters bang zijn voor de juffen en voor school, dat zij stressverschijnselen vertonen en klagster ziet gedragsveranderingen bij haar dochters.

Een nieuw gesprek met het bestuur heeft niet tot een oplossing geleid, de directeur heeft klagster verzocht een andere school voor * en * te zoeken. Nadat deze nieuwe school was gevonden heeft de directeur in een overleg met de beoogde nieuwe school * en * omschreven als niet zelfredzaam en daardoor zijn * en * afgewezen op deze school. Klagster is het met deze omschrijving van haar dochters niet eens. Klagster meent dat haar dochters ongelijk behandeld en belemmerd zijn in het volgen van onderwijs. Ook is klagster belemmerd in het zoeken naar een andere school voor haar dochters op grond van het vooroordeel van de school tegen tweelingen.

Ter zitting heeft klagster aangegeven dat haar klacht in drie onderdelen uiteen valt:

1. het niet samen laten spelen van * en *
2. het toepassen van maatregelen welke niet vooraf met ouders zijn besproken c.q. afgesproken
3. het anders behandelen dan wel benaderen van * en * dan andere leerlingen op grond van het feit dat zij een tweeling zijn.

III. Standpunt van verweerders

Verweerders stellen zich op het standpunt dat klagster niet-ontvankelijk is in haar klacht, nu * en * inmiddels op een andere basisschool van een ander schoolbestuur zitten en klagster hierdoor geen belang (meer) heeft bij het aanhouden van de klacht.

Verweerders merken op dat de school bij aanmelding van een tweeling, in het belang van beide leerlingen, in gesprek gaat met de ouders over het al dan niet in een klas plaatsen van de leerlingen. Er wordt hierbij gekeken naar het belang van de leerlingen en de wens van ouders, waarbij ook een variant mogelijk is dat leerlingen eerst wel en daarna niet meer samen in een klas zitten. Klagster heeft de school verzocht om * en * niet te scheiden in de klas, dit zou haar dochters helpen te wennen

aan school. De directeur heeft hierop gereageerd dat besproken is dat er momenten zijn dat haar dochters naast elkaar zitten en er momenten zijn waarop er andere kinderen naast haar dochters zullen zitten. De bestuurder heeft opgemerkt dat de visie van de school en het bestuur is dat het in de kleuterfase belangrijk is dat de kinderen sociale contacten opdoen. Daar wordt direct mee begonnen zodra de leerlingen op school komen, omdat leerlingen anders geïsoleerd kunnen raken.

In de kleuterklassen ligt het accent op het leren spelen met andere kinderen. De leerkracht spant zich in om de kinderen te begeleiden met elkaar in contact te komen bij het spelen. De opbouw in het leren spelen met andere kinderen tijdens de wenperiode gaat heel geleidelijk. In het kader van het wenproces van * en * en de geconstateerde gerichtheid op elkaar hebben * en * de eerste weken naast elkaar in de kring gezeten. Zulks conform het verzoek van klaagster. Ze zaten in hetzelfde 'kleurgroepje', waardoor ze dezelfde werkjes deden of samen speelden in de verschillende hoeken. Omdat * en * uit zichzelf geen contact zochten met andere kinderen hebben de leerkrachten hen heel voorzichtig en zeer geleidelijk op een spontane en eenvoudige manier gestimuleerd kennis te maken/contact te zoeken met andere kinderen en de andere kinderen met hen. Na enkele weken in het wenproces hebben * en * niet langer naast elkaar gezeten tijdens de kringmomenten, maar zat tussen hen in een andere leerling. De school betwist - gelet op het bovenstaande - de stelling van klaagster dat * en * niet samen mochten spelen, of dat het samenspelen slechts drie ochtenden is volgehouden. * en * mochten altijd met elkaar samen spelen, dit is hen geenszins verboden. De school herkent zich ook niet in het standpunt van klaagster dat zij de kinderen gestraft heeft omdat zij samen speelden. De school heeft ook geen maatregelen toegepast zonder overleg, verweerders kunnen dit verwijt tijdens klaagster niet plaatsen. Verweerders kunnen ook het klachtonderdeel dat * en * ongelijk worden behandeld ten opzichte van medeleerlingen niet plaatsen. Klaagster meent kennelijk dat de school teveel focus heeft gelegd op het feit dat * en * een tweeling zijn en er een hardnekkig vooroordeel tegen tweelingen is op de school. Verweerders constateren dat hun visie en de visie van klaagster ten aanzien van de pedagogische/didactische aanpak van tweelingen in dezelfde groep verschillen. De school is van mening dat een tweeling die bij elkaar in de groep zit, gelet op het opdoen van sociale contacten, het integreren in een 'community' en het niet geïsoleerd raken van de andere leerlingen, moet worden gestimuleerd om niet enkel met de tweelingbroer- of zus te spelen. Naar deze visie heeft de school, ook in het geval van * en * gehandeld.

Verweerders merken op dat er bij klaagster geen vertrouwen is in de professionaliteit van de school en haar medewerkers. In dit kader is aangegeven, bij een gebrek aan vertrouwen, dat de basis van waaruit gewerkt kan worden ontbreekt en in dat geval beter een andere school kan worden gezocht door klaagster. Klaagster stelt dat de school, door * en * te beschrijven als niet zelfredzaam, heeft gezorgd voor de afwijzing door de door klaagster benaderde nieuwe school (verder: beoogde school). De school betwist de dochters van klaagster als niet zelfredzaam te hebben bestempeld. Wel heeft de school de beoogde school geïnformeerd zoals te doen gebruikelijk en heeft de leerkracht antwoord gegeven op de door de beoogde school gestelde vragen. Dat de beoogde school daaruit de conclusie heeft getrokken dat * en * niet zelfredzaam zijn, kan niet aan de school worden verweten.

Verweerders zijn van oordeel dat van het verbieden om samen te spelen, het toepassen van maatregelen zonder overleg, straffen, ongelijke behandeling van * en *, het belemmeren van * en * in het volgen van onderwijs en bij de zoektocht naar een andere school geen sprake is. Verweerders menen dat de school heeft voldaan aan de op haar rustende zorgplicht.

IV. Overwegingen van de Commissie

Ontvankelijkheid

Wat betreft de ontvankelijkheid van klager oordeelt de Commissie dat zij geen reden ziet klager niet-ontvankelijk te verklaren in haar klacht. Het reglement van de Commissie en de modelklachtprocedure kennen geen 'belanghebbende'-vereiste. Met andere woorden, dat klager geen belang zou hebben bij de door haar ingediende klacht, omdat haar kinderen niet meer op school zitten en zelfs niet meer op een school van het bestuur zitten, doet niet af aan de ontvankelijkheid van haar klacht.

De Commissie komt, op basis van de stukken en hetgeen besproken is tijdens de hoorzitting tot het navolgende oordeel.

Ad 1

De Commissie stelt vast dat partijen verschillende belevingen hebben van hetgeen zich in de klas heeft voorgedaan en de vraag of * en * nu wel of niet samen mochten spelen in de klas. Klager stelt dat de kinderen niet met elkaar mochten spelen, verweerders stellen dat van een verbod geen sprake is geweest, maar dat zij de kinderen hebben proberen te stimuleren ook met andere kinderen te spelen. De Commissie acht geen redenen aanwezig om de geloofwaardigheid van de ene partij boven die van de andere partij te stellen en kan niet vaststellen of sprake was van een verbod om samen te spelen. Gelet hierop zal de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond verklaren.

Ad 2

De Commissie stelt vast dat ook met betrekking tot dit klachtonderdeel de beleving van partijen uiteen lopen. Klager stelt dat er maatregelen werden toegepast zonder voorafgaand overleg met de ouders, de school herkent zich hier niet in en betwist deze stelling van klager. Ook in dit geval acht de Commissie geen redenen aanwezig om de geloofwaardigheid van de ene partij boven die van de andere partij te stellen. De Commissie acht dit klachtonderdeel eveneens ongegrond.

Ad 3

De Commissie stelt vast dat verweerders gemotiveerd hebben betwist dat sprake is geweest van het anders behandelen c.q. benaderen van * en * omdat zij een tweeling zijn. De school heeft verklaard dat zij de dochters van klagers hebben benaderd als ieder ander 'nieuw' kind dat voor het eerst op school komt en dezelfde begeleiding hebben gegeven in het leren om met anderen samen te spelen. De Commissie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat klager de wijze waarop de school * en * heeft benaderd graag anders had gezien. Klager heeft teveel op de stoel van de school willen zitten waar het gaat om de wijze van benadering. Het is echter aan de school om, al dan niet in overleg met klager, te bepalen welke adviezen/werkwijze/methodes zij toepast (in het door haar te bieden onderwijs en de te bieden ondersteuning).

De Commissie komt tot het oordeel dat dit klachtonderdeel ongegrond is.

De Commissie merkt, wellicht ten overvloede, op dat de samenwerking tussen klager en verweerders lijkt te zijn misgelopen op het gebrek aan vertrouwen en het feit dat men langs elkaar heen heeft gecommuniceerd. Het had op de weg van de school gelegen om, buiten de e-mailcommunicatie, met klager in gesprek te blijven en klager mondeling op de hoogte te houden van hetgeen er speelde tijdens een dag op school. Het gebrek aan 'schoolpleingesprekken' aan het einde van de dag met ouders lijkt, zo merkt de Commissie op, de kern van het probleem in deze te zijn geweest.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klachten ongegrond. De Commissie ziet echter wel aanleiding voor een advies aan het bestuur waar het de communicatie betreft.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bestuur in algemene zin nog eens goed te kijken naar de communicatielijnen. Dit om een goede, open, heldere en transparante communicatie te waarborgen en daarmee een vertrouwensbreuk te voorkomen. Zeker bij 'nieuwbakken' ouders, althans ouders met leerlingen in groep 1, is het van belang om ouders goed op de hoogte te houden van de ontwikkelingen. Hoewel de Commissie begrijpt dat dit in de afgelopen schooljaren, als gevolg van de coronamaatregelen lastiger geweest is, had de school meer gebruik kunnen maken van de mogelijkheid om ook de korte oudergesprekken (welke normaliter op het schoolplein plaatsvinden) digitaal te houden.

Aldus gegeven op 14 oktober 2021 door mr. Joh.C. Westmaas voorzitter, drs. K.M.P.A.M. Håbryka en P.P.W.A.M. Vervoort, leden in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.