

Beëindiging stage en communicatie. Klacht gegrond.

De school heeft besloten de stage van klaagster tussentijds te beëindigen. Deze beslissing is voor klaagster als een donderslag bij heldere hemel aangekomen. De Commissie is van oordeel dat dit de school aan te rekenen is. De school had de beslissing tot tussentijdse beëindiging van de stage beter en zorgvuldiger moeten opbouwen, onderbouwen en nemen. De school is kort door de bocht gegaan en heeft steken laten vallen. De stagebeoordeling is niet zorgvuldig geweest en het ontbreekt aan hoor- en wederhoor. De Commissie is voorts niet te spreken over het feit dat de school en de bovenschools-directeur de communicatie met klaagster hebben gestopt en afgekapt. De Commissie is van oordeel dat er onvoldoende aanleiding was de communicatie met klaagster te beëindigen.

Klachtnummer 2021/096

Advies aan:

het bestuur van * te * (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van * en * (verder: klagers), ouders van * tegen de * te * (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 16 juni 2021 de klacht en op 17 juni 2021 het ingevulde klachtenformulier ontvangen, beide documenten zijn gedateerd op 11 juni 2021. De klacht is gericht tegen *, bovenschools-directeur van de school (verder: de bovenschools-directeur). De klacht werd door klagers als volgt geformuleerd: 'ondanks de toezegging van de bovenschools-directeur, kregen klagers van hem geen inhoudelijk reactie op hun vraag of het bestuur instemde met de handelwijze van leerkracht * (verder: de leerkracht) en de directeur van de school, * (verder: de directeur) De Commissie heeft op 20 september 2021 van de bovenschools-directeur, een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 6 oktober 2021. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klagers;
- de leerkracht;
- de directeur;
- de bovenschools-directeur.

II. Standpunt van klagers

Klagers beschrijven dat hun dochter * na 3 maanden stage als onderwijsassistent op 7 december 2020, zonder waarschuwing vooraf en van de ene op de andere dag, de toegang tot de school werd ontzegd. Als reden werd opgegeven dat * onvoldoende groei liet zien en teveel aansturing nodig had. Na afloop van het gesprek op 7 december werd * naar huis gestuurd om 'met mijn moeder thee te drinken om bij te komen', en dat was niet alleen raar en vernederend, maar ook onveilig en onverantwoord gezien haar emotionele toestand en omdat ze vervolgens alleen en in het donker op de fiets naar huis moest.

Ongeveer anderhalve maand eerder, op 27 oktober 2020, had * nog de beoordeling 'goed' ontvangen. Op 7 december 2020 maakte de directeur tevens meteen duidelijk dat er niet te praten viel over een oplossing. Na 7 december 2020 probeerde de directeur om * mee te krijgen om in te stemmen met het beëindigen van de stage, maar dat weigerde ze consequent.

Medio januari 2021 werd klaagster monddood gemaakt; de communicatie met haar werd afgehouden door de school, onder meer door blokkade van haar emailadres.

Aangezien de leerkracht en de directeur op de hoogte waren van de ernstige gevolgen voor * van het afbreken van haar stage, zowel mentaal als financieel, vroeg klaagster in april 2021 hen of 'zij het in hun hart zouden kunnen vinden om aan mijn dochter te laten weten dat zij anders en beter hadden kunnen handelen bij het beëindigen van de stage'.

Toen daarop een reactie uitbleef, heeft klaagster in mei aan de bovenschools-directeur in hoedanigheid van College van Bestuur gevraagd of hij instemde met de handelwijze van de leerkracht en de directeur. Op 11 mei schreef de bovenschools-directeur : 'ik pak het zeker op en laat van mij horen. U zult begrijpen dat ik mij ga verdiepen in wat er is gebeurd en dat vraagt uiteraard tijd. Ik beloof u uiterlijk over twee weken een meer inhoudelijke reactie te geven.'

Op 31 mei deelde de bovenschools-directeur aan klagers mee dat hij tot de conclusie was gekomen 'dat het verhaal vanuit de directie en betrokken leerkracht ook andere aspecten bevat. Daarbij heb ik de balans opgemaakt en geen reden zie om deze situatie verder uit te diepen. Ik kan me voorstellen dat u met dit korte antwoord zich te kort gedaan voelt. (...) Ik begreep van de school dat zij op mails van uw kant niet meer zouden reageren. Ik sluit mij daar nu bij aan. Nogmaals jammer dat het zo is gelopen.'

* liep stage vanuit het * en met die school bestond een praktijkovereenkomst, die in december 2020 mondeling is opgezegd door de school. Vanuit die school is begin mei 2021 na een indringend en open gesprek spijt betuigd over de gang van zaken.

III. Standpunt van verweerders

In zijn verweer geeft de bovenschools-directeur aan dat hij zich realiseert dat het door hem gegeven antwoord voor * onvoldoende duidelijk is geweest, met name waar het gaat om de 'andere aspecten', waardoor een was van onduidelijkheid blijft bestaan.

De stage verliep volgens de bovenschools-directeur niet voorspoedig, 'omdat de totale optelsom van resultaten onvoldoende aanknopingspunten bevatte om de stage na januari 2021 te laten voortduren'; er zijn 8 onderdelen met een 1 gescoord en bij 4 is de stage al onvoldoende.

Het beoordelingstraject is volledig afgestemd met de stagebegeleider van het *, * (verder: de stagebegeleider), en ook is regelmatig contact geweest met de opleidingsmanager, * (verder: de opleidingsmanager).

De bovenschools-directeur geeft aan dat de school stage biedt, onderdeel is van een totale opleiding bij *, maar niet eindverantwoordelijk is voor die opleiding. En 'ook niet voor de keuze van * of het * of * wel of niet onderwijsassistent zou moeten worden.'

Op 7 december is door de leerkracht en de directeur aangegeven dat een heroriëntatie van * keuze om onderwijsassistente te willen worden verstandig zou zijn. Dat was bedoeld vanuit een positieve en betrokken houding.

De bovenschools-directeur geeft aan dat in deze casus meer speelde dan de school kon overzien, en verwoordt zijn aanneme dat de relatie tussen * en het * niet optimaal was. Aangezien vanuit de school een goed onderbouwd beoordelingstraject heeft plaatsgevonden, lijkt het de bovenschools-directeur meer van belang dat 'de juiste partijen hier samen een oplossing voor zoeken, dan dat de stageschool hier tussenin wordt geplaatst'.

De opleidingsmanager en stagebegeleider van het * hebben de bovenschools-directeur 'aangegeven, dat ze het betreuren dat het zo is verlopen, maar erkennen ook dat de school juist zeer zorgvuldig heeft gehandeld.'

De school wil geen mensen monddood maken. Maar hem viel, kijkend naar mails van * van 4 januari 2021 en van klaagster van 3 april 2021, op dat niet alleen van klaagster, de toon daarin op: 'Het is zenden zonder enige vorm van reflectie.'

Er is tot twee keer toe door de leerkracht en de directeur aangeboden om met elkaar in gesprek te gaan, op welke mails geen antwoord is gekomen, wat een dialoog erg moeilijk maakt.

De bovenschools-directeur stelt samengevat dat de school voldoende heeft 'gecommuniceerd, in openheid, transparantie en vanuit betrokkenheid' en dat de inhoudelijke informatie alsnog gedeeld is. Als bestuurder had hij 'in een later stadium een uitgebreidere en dus meer inhoudelijke mail/brief kunnen sturen en/of een gesprek kunnen voorstellen', voor welk laatste hij nog steeds open staat.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie beperkt zich in haar advies tot gebeurtenissen die zich binnen 1 jaar vóór het indienen van de klacht hebben voorgedaan, hetgeen hier het geval is.

Het is de Commissie duidelijk geworden dat het plotselinge beëindiging van de stage voor * als een donderslag bij heldere hemel is aangekomen, hetgeen de school naar het oordeel van de Commissie is aan te rekenen. De school is daarbij te kort door de bocht gegaan en heeft daarbij steken laten vallen.

De school had de stagebeoordeling beter en zorgvuldiger moeten laten landen bij * en zo doende de boodschap van de onvoldoende beoordeling moeten opbouwen. De school had er beter aan gedaan om niet zowel de beoordeling als de conclusie in een en hetzelfde gesprek te communiceren, maar die conclusie beter op een later moment met * kunnen bespreken, nadat * het beoordelingsgesprek en

de mogelijke conclusies had kunnen overdenken. Op die wijze zou de school een zorgvuldig proces hebben gevolgd, welke de Commissie nu mist.

In het kader van de geboden zorgvuldigheid had de school bovendien rekening moeten houden met de persoon van de student en bovendien hoor- en wederhoor moeten toepassen.

Dat laatste blokkeerde de school door zowel de beoordeling als de conclusie in hetzelfde gesprek mee te delen, en door vervolgens naar de indruk van de Commissie tijdens dat gesprek ook echt een dialoog te laten ontstaan, waarbij de vraag gesteld kan worden of die er zou komen gezien de emoties die de conclusie bij * teweeg brachten.

De door de school betrachtte onzorgvuldigheid ziet de Commissie ook terug in het feit dat het (klaarblijkelijk enige) 'BPV beoordelingsformulier na 5 maanden stage (tussenbeoordeling)' vermeldt: 'Datum beoordeling na 5 maanden: 11-01-2021', hetgeen meer dan een maand na 7 december 2020 en dus ook niet vóór 7 december 2020 is ingevuld.

In dat formulier is bovendien de kolom voor de eigen beoordeling door de student helemaal leeg, en ontbreekt haar handtekening. Dat laatste is niet onbegrijpelijk, als het formulier pas na 7 december 2020 is ingevuld, en de communicatie tussen * en de school al vrij snel na 7 december 2020 niet meer of heel moeizaam verliep.

De bovenschools-directeur gooide in het voorjaar 2021 de deur dicht, waar hij die wegens en tijdens de klachtbehandeling weer open doet. Het is de school naar het oordeel van de Commissie aan te rekenen dat de communicatie vanuit de school en vervolgens de bovenschools-directeur met * en haar ouders te vroeg stopte en in feite werd afgekapd.

En dat laatste verdienen * en haar ouders toen niet. Want uit hetgeen blijkt uit de stukken en duidelijk is geworden tijdens de hoorzitting concludeert de Commissie dat er niet voldoende aanleiding was om de communicatie te beëindigen. Communicatie die niet alleen te vroeg, maar in feite ook definitief werd beëindigd door de school en vervolgens de bovenschools-directeur. En dat terwijl * en haar ouders wegens de plotselinge boodschap en de daarbij door de school niet in acht genomen zorgvuldigheid heel begrijpelijk alleen maar vragen hadden en (over)hielden over iets dat veel impact had en zou hebben op * en het (verdere) verloop van haar opleiding: het voor haar abrupt en zonder bevredigende toelichting beëindigen van haar stage.

Als de school de communicatie beëindigde wegens de emoties en heftige bewoordingen daarin van de kant van * en haar moeder, merkt de Commissie daarover op dat juist in een context van en bij een proces zoals verlopen in deze casus, van de school en haar bestuur (meer) professionaliteit mag worden verwacht.

De conclusie kan niet anders zijn dan dat de Commissie de klacht geheel gegrond acht.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie heeft in haar overwegingen naar haar oordeel afdoende laten blijken dat een volgende keer het besluit tot een tussentijdse beëindiging van een stage beter en zorgvuldiger kan en moet worden opgebouwd, onderbouwd en genomen. En hoe de school en het bestuur niet alleen dient om maar ook tot een voor hen in alle redelijkheid bevredigend einde dient door te gaan met de communicatie met een stagiaire en haar ouders voor wie de school zo'n ingrijpend en emotioneel te verwerken besluit neemt.

Verder, en dat is de school of het bevoegd gezag op zichzelf niet aan te rekenen, merkt de Commissie op dat zij het betreurt en voor de behandeling en beoordeling van de klacht minder wenselijk acht en heeft ervaren dat * zelf niet aanwezig was tijdens de hoorzitting. Zo doende heeft de Commissie niet haar eigen verhaal en ongenoegens in haar eigen woorden kunnen (aan)horen en daarmee derhalve ook geen rekening kunnen houden of die kunnen meenemen in haar advies en oordeel.

Aldus gegeven op 6 oktober 2021 door mr. H.C. Naves, voorzitter, drs. J. van Tongeren en ir. E. Nijboer, leden in tegenwoordigheid van mr. F.P. Troost als secretaris.