

Aanpassing SO-schooladvies in SBO-schooladvies. Klacht ongegrond.

Het geven van een schooladvies betreft een bevoegdheid van de school, de Commissie toetst daarom terughoudend. De school heeft op basis van de ontwikkeling die de zoon van klagers heeft doorgemaakt geconstateerd dat zij te specialistisch onderwijs aanbiedt. De school heeft het uitstroomprofiel van SO veranderd in SBO. De school onderbouwd het SBO-schooladvies met haar observatie dat de zoon van klagers nog veel nabijheid en aandacht van de leerkracht nodig heeft gedurende de schooldag. Het reguliere onderwijs kan deze ondersteuning niet bieden, zodat de school de stap naar regulier onderwijs nog te groot acht. De Commissie acht het aannemelijk dat het schooladvies in redelijkheid tot stand is gekomen. De Commissie constateert dat klagers zeer ontevreden zijn over de proefperiode van hun zoon op een reguliere basisschool, dit kan echter niet aan de school worden verweten omdat de school geen onderdeel uitmaakt van het proeftraject. Voor zover de klacht ziet op de les 'jezelf presenteren' en 'het aantikken' overweegt de Commissie dat de school aannemelijk heeft gemaakt een weloverwogen en zorgvuldig gekozen lesmethode te hanteren. Ter zitting heeft de school verklaard na de zomervakantie een TLV-aanvraag te zullen doen zodat beoordeeld kan worden of de zoon van klagers al dan niet in het regulier onderwijs op zijn plek is. De school handelt hiermede in het belang van de zoon van klagers en komt tegemoet aan de wens van klagers.

Klachtnummer 2021/ 090

Advies aan:

het bevoegd gezag van * (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer * en mevrouw * (verder: klagers), ouders van *, groep 2 leerling van * te * (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 9 juni 2021 van klagers een klachtbrief en op 13 juni 2021 het door klagers ingevulde klachtenformulier ontvangen. Op 7 juli 2021 heeft de Commissie het verweer van de school ontvangen.

De klacht is gericht tegen mevrouw *, leerkracht van * (verder: de leerkracht), en mevrouw *, de zorgcoördinator van de school (verder: de zorgcoördinator).

De Commissie heeft, gelet op de geldende maatregelen rondom het coronavirus, een digitale hoorzitting gehouden op 15 juli 2021. Aan deze zitting hebben de volgende personen deelgenomen:

- klagers;
- de locatieleider van de school, mevrouw * (verder: de directeur), en de zorgcoördinator.

Feiten en omstandigheden

* volgt speciaal onderwijs op de school en klagers willen dat * naar regulier onderwijs gaat. De school heeft het schooladvies Speciaal Basisonderwijs (verder: SBO) gegeven. * heeft gedurende een proefperiode les gevolgd bij *, een basisschool voor regulier onderwijs (verder: 'de reguliere basisschool'). De reguliere basisschool heeft * niet aangenomen, omdat zij van mening is dat *

nabijheid van een leerkracht nodig heeft om te kunnen functioneren op school. Klagers hebben een aanvraag voor een Toelaatbaarheidsverklaring (verder: TLV) niet ondertekend, omdat zij in de veronderstelling waren dat akkoord gaan met een aanvraag voor een TLV betekende dat zij zouden instemmen met SBO. * zal na de zomer in eerste instantie weer naar de school * gaan.

II. Standpunt van klagers

Kort samengevat is de klacht dat * volgens klagers naar het regulier onderwijs kan, omdat hij de laatste tijd een enorm gegroeid is in zijn ontwikkeling. Klagers zijn het niet eens met het schooladvies SBO. De gedragsproblematiek van * is volgens hen niet van dien aard dat speciaal (basis) onderwijs verder noodzakelijk en wenselijk is. Het SBO-schooladvies is gebaseerd op de bevinding dat * nabijheid van de leerkracht nodig heeft. Ook zou hij beter presteren in een kleinschalige klas met zo min mogelijk leerlingen.

Klagers zijn het niet eens met het schooladvies op grond van de volgende punten; de beslissing van de school is niet gebaseerd op actuele informatie over * en is derhalve niet meer op de juiste manier onderbouwd; er zijn geen verklaringen van deskundigen ten aanzien van * die speciaal onderwijs uitwijzen; er is geen diagnose 'ASS' of anderszins gesteld bij *; * is in zijn gedrag is volledig aan te sturen; * kan met de ondersteuningsbehoefte die hij heeft ook regulier onderwijs volgen; de beoordelaar van * heeft alleen naar het sociale aspect gekeken en niet naar het totaal beeld van de ontwikkeling van *; er zijn noch externe deskundigen betrokken - bijvoorbeeld een orthopedagoog - noch zijn therapieën aangeboden om de problematiek op sociaal niveau te verhelpen.

Klagers vinden de doelen die in het ontwikkelingsperspectiefplan (OPP) zijn gesteld, niet constructief en niet bevorderlijk voor * ontwikkeling. Er staat bijvoorbeeld in het OPP dat hij moet leren zichzelf te presenteren. Het doel daarvan is dat * in verschillende situaties op een adequate manier aandacht kan vragen (*iemand aantikken, vragen of je mag storen*). Juist dit gedrag heeft eraan bijgedragen dat * onwenselijk gedrag vertoonde tijdens zijn proefperiode bij de reguliere basisschool. Het aantikken werd * daar kwalijk genomen. Een paar kinderen raakten geïrriteerd door het aantikken van *. Verder heeft de reguliere basisschool tegen klagers gezegd dat aantikken onacceptabel en onwenselijk gedrag is. De reguliere basisschool heeft * afgewezen, omdat hij alleen goed functioneerde als de leerkracht in de buurt was. Omdat * het predicaat speciaal onderwijs heeft, wordt hij extra onder de loep genomen en gaat men op zoek naar kenmerken van gedrag dat bij speciaal onderwijs hoort.

Het speciaal onderwijs is van negatieve invloed op zijn ontwikkeling en het zal * niet helpen te functioneren in een reguliere setting.

Klagers zeggen al een paar jaar tegen de school dat zij * op regulier onderwijs willen hebben. De school heeft hen hierin niet gesteund. Klagers hebben de TLV-aanvraag voor speciaal basisonderwijs niet ondertekend en hij zal dus na de zomer in eerste instantie weer naar de school gaan.

* is 'klaar' bij de school. Klagers willen dat onafhankelijk onderzoek plaatsvindt naar de situatie van * om te kijken of * wel die extra ondersteuning nodig heeft. De school doet geen onafhankelijk onderzoek, maar klagers hebben pas later begrepen dat in de procedure van een TLV-aanvraag wel onafhankelijk onderzoek wordt gedaan door het samenwerkingsverband.

III. Standpunt van verweerder

De school heeft de afgelopen jaren getracht ouders mee te nemen in het gehele ontwikkeltraject van *. De school neemt de klacht uiterst serieus. De school heeft volledige medewerking verleend om de kans van slagen in het regulier onderwijs zo groot mogelijk te maken. * groeit didactisch gezien, er is

echter nog steeds een achterstand te zien. Rekenen is op niveau en bij taal is sprake van een achterstand van 13 maanden. Dit is echter niet de reden van het SBO-schooladvies. Dit advies is vooral gebaseerd op de nabijheid en de aandacht die * op school nodig heeft.

Over de opmerking van klagers 'maak * klaar voor het regulier onderwijs' verklaart de school dat als kinderen starten op de school, dit meestal de wens is van ouders. De school begrijpt deze wens, maar weet niet van tevoren hoe de ontwikkeling van een kind gaat lopen. Vandaar dat de school nooit een toezegging doet over uitstroom naar regulier onderwijs. Het gebeurt wel regelmatig vanuit de school, maar niet altijd. De school kan de kinderen wel veel leren. * heeft ook veel geleerd. Op 13 maart 2019 is in de onderbouwing van het OPP nog beschreven dat de SO-school de beste plek is voor *. Op 1 juni 2020 is dit advies bijgesteld naar SBO. Beide versies met het uitstroomperspectief in het OPP zijn met ouders destijds besproken door de leraar tijdens de oudergesprekken en door hen ondertekend. De stap van SO naar SBO is een grote stap. Het verschil tussen SO-gedrag en SBO-gedrag is heel groot en daarmee is het verschil in ondersteuningsbehoefte ook heel groot. Beide leerkrachten en op de achtergrond de deskundigen van * vinden (nog steeds) dat hij op het SBO past.

De school heeft al decennialang ervaring in het geven van schooladviezen. Op basis van die ervaring en op basis van de ondersteuningsbehoefte die bij * is gesignaleerd, is de school tot een SBO-schooladvies gekomen. De school begrijpt wel de wens van klagers dat zij een reguliere school willen voor *. Zij wil klagers ook blijven helpen met het zoeken van een geschikte reguliere school voor *, ook al is het niet conform het schooladvies van de school.

Het standpunt van klagers dat het SBO-advies niet op deskundigheid en/ of actuele informatie zou zijn gebaseerd, deelt de school niet. Er is op de school altijd een gedragswetenschapper op de achtergrond aanwezig. Er is een remedial teacher betrokken die meekijkt in de klas en de school werkt nauw samen met de * (een centrum voor jeugd-GGZ). Er is ook altijd een onderwijsassistent in de klas, die opgeleid is als leerkracht. In de OPP staat altijd welke deskundigen op welke momenten betrokken zijn.

Het OPP is een doorlopend ontwikkelingsdocument. Hierin is de voortgang van de afgelopen jaren terug te lezen. Bij de gegevens van schooljaar 2020-2021 staan de meest recente ontwikkelingen op zowel de didactische leerlijnen als de sociaal-emotionele leerlijnen beschreven. In het OPP geeft de school een advies, het samenwerkingsverband wordt betrokken om hierover mee te denken.

Klagers stellen dat de school geen rekening houdt met het feit dat geen diagnose bij * is gesteld. Echter, de ondersteuningsbehoeften van een leerling en de wijze waarop hij/zij zich ontwikkelt, zijn leidend bij de school voor het advies dat gegeven wordt, niet de eventuele diagnoses die gesteld zijn. Bevindingen in het OPP zijn opgesteld door de leerkracht in afstemming met de gedragswetenschapper; het beeld dat * laat zien op school, is dat hij de ondersteuning vanuit een SBO nodig heeft.

Klagers vinden dat * ook met een ondersteuningsbehoefte naar een primair regulier onderwijs verwezen kan worden. Het is echter aan de ontvangende school om te wegen, iedere school heeft zijn eigen ondersteuningsprofiel en de reguliere scholen gaan hier zelf over. De school geeft enkel een advies vanuit de ontwikkeling die * op de school laat zien.

Klagers stellen dat de school niet naar het totaalbeeld van * ontwikkeling kijkt, maar alleen naar het sociale aspect. Zoals eerder benoemd neemt de school de volledige ontwikkeling mee in de afweging die gemaakt wordt bij een schooladvies. De reguliere school waar * de proefplaatsing heeft doorlopen, heeft zelf inhoudelijk het punt waarop zij hebben beoordeeld met klagers besproken.

Op het verwijt dat er geen externe deskundigen betrokken zijn om de problematiek op sociaal niveau te verhelpen, verklaart de school dat pas externe deskundigen uit het samenwerkingsverband

betrokken worden op het moment dat de TLV- aanvraag loopt. Klagers wilden echter geen TLV-aanvraag.

Voor wat betreft het 'aantikken' werkt de school met de leerlijn 'leren leren' en 'sociaal gedrag'. Dit zijn groepsdoelen vanuit de CED (een ontwikkelaar van leermiddelen). De leerkracht heeft tussen haakjes voorbeelden gegeven. Een daarvan is aantikken (aantikken is een betere variant dan duwen). De context van het aantikken op de reguliere school kan een andere zijn.

De school heeft aan klagers uitgelegd dat de procedure voor een TLV-aanvraag voor een SBO-school enkele weken in beslag neemt. De school blijft de verantwoordelijkheid nemen zolang er geen passende vervolgschool is. Het gesprek met klagers waarin dit genoemd is, heeft plaatsgevonden op 11 juni 2021. Vanwege het tijdstip in het schooljaar is benoemd dat een TLV-aanvraag niet meer voor de zomervakantie kan worden afgehandeld als deze niet op zeer korte termijn gedaan zou worden.

Omdat klagers hebben gezegd dat ze voor * regulier onderwijs wilden en geen TLV, heeft de school geen TLV-aanvraag gedaan en is het samenwerkingsverband niet betrokken. Bij een mogelijke overstap naar regulier onderwijs is het samenwerkingsverband immers als geheel niet nodig, omdat het samenwerkingsverband als geheel pas onderzoekt op het moment dat mogelijk sprake is van speciaal (basis) onderwijs. In * geval heeft een afgevaardigde uit het samenwerkingsverband wel meegekeken/geobserveerd in het kader van de mogelijke overstap naar het regulier onderwijs. De school was in de veronderstelling dat ze dit duidelijk heeft uitgelegd aan klagers.

Bij het volgende onderzoek naar een mogelijke overstap naar regulier onderwijs voor * gaat de school toch formeel een aanvraag doen voor een TLV, want als de onafhankelijke deskundigen van het samenwerkingsverband concluderen dat * met zijn ondersteuningsbehoefte regulier onderwijs aankan, zal het samenwerkingsverband zeker geen TLV afgeven, maar zullen zij verklaren dat * het moet kunnen redden op het regulier onderwijs. Het is ook mogelijk dat het samenwerkingsverband constateert dat het profiel van de reguliere basisscholen te weinig te bieden heeft voor de ondersteuningsbehoefte van *. De school heeft dit in een gesprek op 11 juni 2021 aan klagers uitgelegd. De school wil het beste voor * in de vervolgstap.

IV. Overwegingen van de Commissie

De klacht komt er kort samengevat op neer dat * naar het regulier onderwijs kan en dat klagers het niet eens zijn met het schooladvies SBO. De Commissie overweegt hierin als volgt.

Het geven van een schooladvies is een bevoegdheid van de school. Dit betekent dat de school hierin zelf gemotiveerd keuzes mag maken. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend, dat wil zeggen dat zij beoordeelt of de school in redelijkheid tot haar schooladvies heeft kunnen komen. Alleen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid, gelet op alle daarbij betrokken belangen, niet genomen had mogen worden, is er ruimte voor de Commissie tot een gegrondverklaring van de klacht te komen.

De school heeft op basis van de ontwikkeling die * heeft doorgemaakt in juni 2020 geconstateerd dat zij voor * te specialistisch onderwijs aanbiedt. De school heeft daarom het uitstroomprofiel van SO veranderd in SBO. De school heeft verklaard – en klagers hebben niet weersproken – dat in haar OPP's de bevindingen van de betrokken deskundigen worden geïncorporeerd. Het SBO-schooladvies is niet gebaseerd op * resultaten in taal en rekenen. Ook speelt volgens de school niet mee dat bij * geen

diagnose is vastgesteld. Het gaat de school in dit geval om gedrag; de school onderbouwt het SBO-schooladvies met haar observatie dat * nog veel nabijheid en aandacht van de leerkracht gedurende de dag op school nodig heeft. De school is van mening dat het regulier onderwijs deze ondersteuning niet kan bieden en dat de stap naar regulier onderwijs nog te groot is. Ook heeft de school verklaard het beste te willen voor * in de vervolgstap in het schooltraject. De school heeft verklaard, hetgeen klagers hebben beaamd, dat het OPP met het schooladvies SBO in juni 2020 met klagers is gecommuniceerd en dat ouders het OPP hebben ondertekend. De Commissie acht het aannemelijk dat het schooladvies in redelijkheid tot stand is gekomen.

De Commissie constateert dat klagers zeer ontevreden zijn over de proefperiode van * bij de reguliere basisschool, namelijk dat deze te kort was en dat onzorgvuldig en snel is geconcludeerd dat * niet op de reguliere basisschool zou passen. De Commissie stelt vast dat de school hierin niets verweten kan worden, omdat zij geen onderdeel uitmaakt van dit proeftraject. Ook het verwijt dat * onder een vergrootglas wordt beoordeeld als SO-kind is een verwijt aan de reguliere basisschool en betreft niet de school. Voor zover de klacht ziet op het 'jezelf presenteren' en het 'aantikken', hetgeen bij de reguliere basisschool als ongewenst gedrag werd gezien, overweegt de Commissie dat de school aannemelijk heeft gemaakt dat zij met de les 'jezelf presenteren' een weloverwogen en zorgvuldig gekozen lesmethode hanteert, mogelijk gemaakt door het CED, een erkende ontwikkelaar in leermiddelen.

De school heeft tijdens de hoorzitting verklaard dat zij na de zomervakantie een TLV-aanvraag zal doen om een zo compleet mogelijk en onafhankelijk onderzoek naar * vanuit het samenwerkingsverband te bewerkstelligen. Op deze manier kan een onafhankelijke deskundige beoordelen of * al dan niet in het regulier onderwijs op zijn plek is. De Commissie concludeert dat de school hiermee tegemoetkomt aan de wens van klagers tot een onafhankelijk onderzoek naar de ondersteuningsbehoefte van *. De Commissie constateert dat de school hiermee zorgvuldig en in het belang van * handelt.

De Commissie verklaart de klacht dan ook ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van advies aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 15 juli 2021 door dhr. mr. W.F. Korthals Altes, voorzitter, mw. A.E. Blik, dhr. mr. P.H.M. Kanters, leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. T.J. Beek als secretaris.