



LANDELIJKE BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK VO 2013-01

20 november 2013

Bezwaarde benoemd in de functie van docent LB: bezwaar niet-ontvankelijk.

SAMENVATTING

Door het bevoegd gezag is naar voren gebracht dat de schoolleiding in de brief van 19 maart 2013 geen inhoudelijk oordeel heeft uitgesproken over de waardering van de werkzaamheden die aan bezwaarde zijn opgedragen en evenmin over de beschrijving van de functie in relatie tot de hem opgedragen werkzaamheden.

Blijkens de betreffende brief heeft de schoolleiding bezwaarde meegedeeld geen gehoor te geven aan zijn verzoek. Als reden daarvoor is opgegeven dat zij niet wil afwijken van de afspraken die ingevolge het bepaalde in de CAO VO met de medezeggenschapsraad in het kader van de functiemix zijn gemaakt.

Gelet op een en ander is er naar het oordeel van de Commissie geen sprake van een voor bezwaar vatbaar bestuursbesluit, als bedoeld in artikel 10, derde lid, van het Reglement van de Commissie.

De Commissie verklaart het bezwaar van bezwaarde daarom niet-ontvankelijk.

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer B te P, hierna ook te noemen de 'bezwaarde', tegen het bij schrijven van op 19 maart 2013 kenbaar gemaakte besluit van de schoolleiding van het S. College, dat ressorteert onder de Stichting X te P2, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', om geen gehoor te geven aan het verzoek van bezwaarde om hem de functie van docent LC aan te bieden,

verklaart de Landelijke bezwarencommissie functiewaardering voor het katholiek onderwijs, het bezwaar van bezwaarde niet-ontvankelijk.

Zitting

De Landelijke bezwarencommissie functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar van de heer B behandeld in de zitting van 20 november 2013 te Utrecht.

De in het Reglement Landelijke bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen: de heer B, bezwaarde, en het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door mevrouw C, rector, bijgestaan door de heer mr. G. Prick, gemachtigde.

Het verloop van de procedure

De schoolleiding van het S College heeft bij schrijven van 19 maart 2013 meegedeeld het besluit te hebben genomen geen gehoor te geven aan het verzoek van de heer B om hem met ingang van 1 augustus 2010 te benoemen in de functie van docent LC. De heer B heeft daartegen bij schrijven van 24 april 2013 bezwaar aangetekend bij de Commissie.

Samenvatting van de standpunten van partijen

Bezwaarde heeft zijn standpunt uiteengezet in de brieven met bijlagen van 24 april, 31 mei en 10 november 2013, en onder het overleggen van pleitnotities mondeling ter zitting. De heer B heeft de Commissie verzocht te beoordelen of de beschrijving van zijn functie overeenkomt met de hem opgedragen werkzaamheden. Zijn standpunt luidt samengevat als volgt.

Sedert zijn benoeming in 1998 in een parttime dienstverband heeft bezwaarde als eerstegraads docent Duitse taal- en letterkunde salaris ontvangen volgens het maximum van salarisschaal 10. Per 1 augustus 2004 werd bezwaarde benoemd in een voltijdse betrekking. De hem opgedragen werkzaamheden zijn over een lange reeks van jaren niet in overeenstemming geweest met de functiebeschrijving van de docent LB. Hij heeft van de schoolleiding werkzaamheden opgedragen gekregen die uitdrukkelijk zijn voorbehouden aan de docent LC. Deze werkzaamheden worden structureel door bezwaarde verricht. In het Convenant LeerKracht van Nederland is opgenomen dat als de werkgever de werknemer de werkzaamheden opdraagt die bij een docentfunctie LC behoren, hij de werknemer in die functie dient te benoemen. Op grond van dit uitgangspunt dient de schoolleiding bezwaarde met terugwerkende kracht per 1 augustus 2010 te benoemen in de functie van docent LC. Bovendien ligt er een mondelinge toezegging van de vorige rector inhoudende dat bezwaarde in aanmerking zou komen voor benoeming in een docentfunctie met salarisschaal 12. In het kader van de invoering van de functiemix was het voor de schoolleiding mogelijk geweest bezwaarde per 1 augustus 2010 te benoemen in een docentfunctie LC.

Naast de lesgevende taken van de docent LB vervult bezwaarde de functie van voorzitter van de driemansectie Duits. Al vanaf het allereerste jaar is bezwaarde mentor, afwisselend in de klassen 5 en 6, en afgelopen schooljaar in klas 4. Daarnaast heeft bezwaarde zich vanaf het begin ingezet voor de professionalisering van twee jaarlijkse, vakoverstijgende excursies. Van 2006 tot 2008 heeft bezwaarde drie jaar lang de opzet en coördinatie van het driedaagse Romantiekproject in klas 5 voor zijn rekening genomen in samenwerking met enkele in- en externe collega's van verschillende disciplines. Verder organiseert bezwaarde sinds 2006 met behulp van in- en externe sprekers de cyclus van de drie jaarlijkse lezingen.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven met bijlagen van 19 augustus 2013 en onder het overleggen van pleitnotities mondeling ter zitting. Het standpunt luidt samengevat als volgt.

Primair: De brief van de schoolleiding van 19 maart 2013 bevat geen besluit om bezwaarde (niet) te benoemen in een docentfunctie LC. De brief bevat evenmin een besluit met betrekking tot de inhoud van de waardering van de functie van bezwaarde óf de beschrijving van zijn functie in relatie tot de hem opgedragen werkzaamheden. In de brief heeft de schoolleiding slechts een mededeling van feitelijke aard gedaan inhoudende dat niet van de met de medezeggenschapsraad afgesproken procedure werd afgeweken door tussentijds een verzoek als dat van bezwaarde in behandeling te nemen. De schoolleiding heeft geen inhoudelijk oordeel uitgesproken over de waardering van de aan bezwaarde opgedragen werkzaamheden en evenmin over de beschrijving van zijn functie in relatie tot de hem opgedragen werkzaamheden.

Er is er geen sprake van een voor bezwaar vatbaar (inhoudelijk) bestuursbesluit, als bedoeld in artikel 10, derde lid, van het Reglement van de Commissie. Het inhoudelijk in behandeling nemen van het bezwaar door de Commissie zou bovendien de afspraken doorkruisen die het bevoegd gezag ingevolge het bepaalde in de CAO VO met de medezeggenschapsraad ten aanzien van de functiemix heeft gemaakt.

Van een benoeming met terugwerkende kracht per 1 augustus 2010 kan geen sprake zijn nu bezwaarde destijds bezwaar kon maken, maar dat heeft nagelaten.

Op grond van het voorgaande dient de Commissie bezwaarde niet ontvankelijk te verklaren in zijn bezwaar.

Subsidiair: Indien de Commissie bezwaarde ontvankelijk verklaart, is voor de beoordeling van het bezwaar van belang dat het bevoegd gezag met instemming van de medezeggenschapsraad voor de personeelsleden van het S College de Regeling invoering functiemix 2009-2014 en de Regeling beoordeling personeel heeft vastgesteld. In deze regelingen is het bepaalde in het Convenant LeerKracht van Nederland en de CAO VO nader uitgewerkt. Niet alleen de werkzaamheden die een docent vervult buiten zijn lestaak zijn bepalend voor het toekennen van een docentfunctie LC. Ook zijn van belang de omvang en de regelmaat van de werkzaamheden alsmede de wijze waarop de werkzaamheden worden vervuld. Verder zijn voor het toekennen van (een promotie naar) een docentfunctie LC op het S College van belang de beschikbare LC-formatie, de evenredige verdeling daarvan over de verschillende secties en niet in de laatste plaats het resultaat van de beoordeling van alle door de medewerker uitgeoefende taken.

Indien de Commissie van oordeel is dat het bezwaar van de heer B ontvankelijk is dan is het bezwaar ongegrond.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag van het S College is aangesloten bij de Commissie. De Commissie is van oordeel dat de heer B zijn bezwaarschrift tijdig voor het verstrijken van de bezwaartermijn bij de Commissie heeft ingediend. De Commissie neemt het bezwaarschrift van de heer B mitsdien in behandeling.

Ingevolge het bepaalde in artikel 10.6, tweede lid, van de CAO VO juncto artikel 10, derde lid, van het Reglement van de Commissie is zij bevoegd te oordelen over een bezwaar van een werknemer indien hij zich niet kan verenigen met de waardering van zijn functie en/of de beschrijving van zijn functie in relatie tot de hem opgedragen werkzaamheden.

De Commissie heeft allereerst onderzocht of bezwaarde ontvankelijk is in zijn bezwaar.

Het bevoegd gezag heeft betoogd dat de schoolleiding in de brief van 19 maart 2013 geen inhoudelijk oordeel heeft uitgesproken over de waardering van de werkzaamheden die aan bezwaarde zijn opgedragen en evenmin over de beschrijving van de functie in relatie tot de hem opgedragen werkzaamheden.

Blijkens de betreffende brief heeft de schoolleiding bezwaarde meegedeeld geen gehoor te geven aan zijn verzoek. Als reden daarvoor is opgegeven dat zij niet wil afwijken van de afspraken die ingevolge het bepaalde in de CAO VO met de medezeggenschapsraad in het kader van de functiemix zijn gemaakt.

Gelet op een en ander is er naar het oordeel van de Commissie geen sprake van een voor bezwaar vatbaar bestuursbesluit, als bedoeld in artikel 10, derde lid, van het Reglement van de Commissie.

De Commissie verklaart het bezwaar van bezwaarde daarom niet-ontvankelijk.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de slotsom dat het bezwaar van de heer B niet-ontvankelijk is.

Aldus vastgesteld te Utrecht, op 20 november 2013 door mr. J.M Vrakking, voorzitter, mr. J. de Kok, lid en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. A. Cluitmans-Souren, ambtelijk secretaris.