



COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET CHRISTELIJK BASIS-, SPECIAAL- EN
VOORTGEZET SPECIAAL ONDERWIJS

Beroep tegen besluit RDDF-plaatsing. Appellante is ten onrechte in het rddf geplaatst. Het beroep van appellante is gegrond.

UITSPRAAK

CvB.PO 2013.185- U.2014.009

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

M. appellante,
gemachtigde: mr. H.D. van Duijvenbode,

tegen

het bestuur van de **Stichting K.** te *, verweerster.

1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepsschrift 26 augustus 2013 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 16 juli 2013 om appellante met ingang van 1 augustus 2013 in het risicodragend deel van de formatie (rddf) te plaatsen. Bij brief van 29 november 2013 heeft appellante de gronden van het beroep aangevuld. Namens verweerster is een verweerschrift d.d. 16 oktober 2013, met bijlagen, ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie d.d. 11 december 2013 behandeld. Appellante en haar gemachtigde zijn, met voorafgaande kennisgeving, niet verschenen. Namens verweerster waren aanwezig: A., voorzitter van het bestuur, N. , personeelsadviseur en T., personeelsadviseur. Van de zijde van verweerster zijn pleitnotities voorgedragen en nadere stukken ingediend.

1.3. Ter zitting van 11 december 2013 heeft de Commissie verweerster in de gelegenheid gesteld nadere stukken in het geding te brengen. Bij brief van 13 december 2013 heeft verweerster nadere stukken ingediend en een nadere toelichting gegeven. Bij brief van 8 januari 2014 heeft appellante hierop gereageerd.

1.4. Bij brief van 21 januari 2014 heeft de Commissie verweerster verzocht om in te gaan op de namens appellante in haar brief van 8 januari 2014 ingenomen standpunten en stellingen. Voorts is verweerster expliciet verzocht in te gaan op het ter zitting aan de orde gestelde punt of verweerster al of niet aan de hand van schriftelijke stukken kan aantonen, dat overleg met de personeelsorganisaties heeft plaatsgevonden en zo ja, wat de inhoud en het resultaat van dat overleg is geweest.

1.5. Bij brief van 29 januari 2014 heeft verweerster op de brief van de Commissie van 21 januari 2014 gereageerd. Appellante heeft vervolgens bij faxbericht van 11 februari 2014 te kennen gegeven geen nadere reactie te hebben op de brief van verweerster van 29 januari 2014. Appellante handhaaft haar standpunten.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 5 juli 1975, is als klassenassistent in vaste dienst bij verweerster werkzaam. Zij verricht haar werkzaamheden op de A. school te *, een school voor (voortgezet) speciaal onderwijs.

2.2. Bij besluit van 16 juli 2013 is appellante met ingang van 1 augustus 2013 voor de duur van een jaar in het rddf geplaatst.

3. Standpunten van partijen

3.1. Appellante stelt dat zij in strijd met het bepaalde in artikel 10.4 van de CAO PO het bestreden besluit niet vóór, maar in de zomervakantie heeft ontvangen, te weten op 18 juli 2013. Voorts meent appellante dat verweerster niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij in het rddf geplaatst dient te worden. Appellante betwist, kort samengevat, dat sprake is van een terugloop van leerlingen en inkomsten, en dat de juiste ontslagvolgorde is gehanteerd.

3.2. Verweerster voert verweer en stelt dat de schriftelijke besluiten tot rddf-plaatsing alle op 3 juli 2013 zijn gemaakt en verzonden, met uitzondering van het voor appellante bestemde rddf-besluit. Appellante was op 3 juli 2013 opgenomen in het ziekenhuis in verband met de bevalling van haar kind. Rekening houdend met haar persoonlijke omstandigheden is besloten om het besluit mondeling en schriftelijk aan appellante mee te delen na de kraamperiode. Aangezien het schooljaar loopt van 1 augustus tot 1 augustus heeft verweerster appellante voor het einde van het schooljaar van het bestreden besluit op de hoogte gesteld. Verweerster meent zich met deze handelwijze een goed en zorgvuldig werkgever te tonen. Verweerster stelt voorts dat zij wordt geconfronteerd met een geprognosticeerd financieel tekort voor het schooljaar 2014-2015 en de daarop volgende jaren. De consequenties hiervan zijn vastgesteld in het door de personeelsgeleding van de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (PGMR) goedgekeurde Meerjarenbestuursformatieplan en de daarin opgenomen meerjarenbegroting. Verweerster voert ontslagbeleid op grond van artikel

10.4 van de CAO PO, waarbij binnen elke schoolsoort en per functiecategorie een integrale afvloeiingsregeling op bestuursniveau wordt gehanteerd. In het (V)SO is de omvang van de rddf voor het onderwijsondersteunend personeel (OOP) uiteindelijk vastgesteld op 2,4431. De functiecategorie OOP, waaronder ook de functie van appellante moet worden geschaard, bestaat de facto uit verschillende normfuncties met eigen taken. Het betreffen niet-inwisselbare functies. De directeuren hebben de (gewenste) norminformatie voor hun school, in overleg en met instemming van hun medezeggenschapsraad, vastgesteld. Het beschikbare budget en de normfuncties vormen de basis voor de rddf-plaatsingen. Binnen de functiegroep waartoe appellante behoort, de onderwijsassistenten, ontstaat op basis hiervan boventalligheid.

4. De beoordeling

4.1. Ingevolge artikel 10.4, zesde lid, van de CAO PO wordt het besluit van de werkgever om een functie te plaatsen in het rddf, als bedoeld in bijlage III van deze CAO, gemotiveerd en schriftelijk, zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk vóór de zomervakantie, aan de werknemer meegedeeld.

4.2. Vast staat dat appellante bij de aanvang van de zomervakantie in het ziekenhuis lag in verband met de bevalling van haar kind. Onder deze omstandigheden acht de Commissie het begrijpelijk dat verweerster het besluit tot rddf-plaatsing direct na de kraamperiode zowel mondeling als schriftelijk aan haar kenbaar heeft gemaakt, hetgeen heeft meegebracht dat de mededeling strikt genomen niet conform het voorschrift gedaan is voor het begin van de zomervakantie. De Commissie acht de handelwijze van het bestuur in verband met de bijzondere omstandigheden te billijken en ziet derhalve in de formele overschrijding van de termijn geen reden om het beroep gegrond te verklaren.

4.3. Uit de stukken, in het bijzonder het meerjarenbestuursformatieplan 2013 – 2017, blijkt dat verweerster te kampen heeft met een vermindering van het aantal leerlingen en dat de bekostiging van de scholen die door verweerster worden onderhouden, vermindert. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster aldus voldoende aangetoond dat de huidige tekorten op de begroting, die de komende jaren, naar verweerster verwacht, verder zullen oplopen, zodanig zijn dat de structurele formatie bijstelling behoeft. Op zichzelf bestond er aldus voor verweerster wel aanleiding om (een aantal) functies in het rddf te plaatsen.

4.4. In artikel 10.4 lid 2 van de CAO PO worden de volgende (afvloeiings)categorieën onderscheiden: onderwijzend personeel, onderwijsondersteunend personeel, directie en werknemers die zijn benoemd op projectformatie als bedoeld in artikel 3.4 onder d.

4.4. Appellante is als klassenassistent benoemd en valt aldus in de functiecategorie OOP. Zij is werkzaam binnen het (V)SO.

4.5. Uit voormeld meerjarenbestuursformatieplan volgt dat verweerster de werktijdfactoromvang van de rddf-plaatsingen voor het schooljaar 2013-2014 voor het (V)SO op in totaal 7,4700 heeft bepaald (3,14 wtf voor het OP en 4,33 wtf voor het OOP). Door gewijzigde (financiële) omstandigheden heeft verweerster de omvang van de rddf-plaatsingen van het OP kunnen reduceren tot 0 wtf en die van het OOP tot 2,443 wtf.

4.6. Uit het bestreden besluit, het verweerschrift en het verhandelde ter zitting is naar voren gekomen dat verweerster er toe heeft besloten om de structurele formatie te verminderen door een aantal betrekkingen van een specifieke groep medewerkers binnen de functiecategorie OOP te gaan opheffen, te weten die van onderwijsassistent en klassenassistent. De Commissie overweegt dat het op zichzelf tot de beleidsvrijheid van verweerster behoort om met betrekking tot de formatie een dergelijke keuze te maken. Effectuering van die beleidskeuze dient evenwel te geschieden conform de systematiek van de CAO PO. Blijkens artikel 10.4, tweede lid, van de CAO PO dient verweerster, op wie de regeling ontslagbeleid van toepassing is, per categorie personeel een integrale afvloeiingslijst op bestuursniveau voor de plaatsing in het rddf te hanteren. Op grond van artikel 10.4, zevende en achtste lid, van de CAO PO is het mogelijk om van de in het tweede lid genoemde afvloeiingsregeling af te wijken. Daarvoor wordt echter verlangd dat DGO wordt gevoerd dan wel de bepaling inzake toepassing van de hardheidsclausule toepassing wordt gegeven.

4.7. Ter zitting heeft verweerster aangevoerd dat zij DGO heeft gevoerd om te komen tot de door haar gemaakte keuze. Uit de na de zitting ontvangen stukken heeft verweerster weliswaar met stukken onderbouwd dat zij met betrekking tot die keuze instemming heeft gehad van de PGMR, maar van een DGO heeft zij geen stukken overgelegd. Naar het oordeel van de Commissie is aldus niet gebleken dat verweerster DGO heeft gevoerd ter afwijking van de afvloeiingsregeling als bedoeld in artikel 10.4, achtste lid van de CAO PO.

4.8. In het verweerschrift heeft verweerster voorts uitdrukkelijk te kennen gegeven geen beroep te hebben gedaan op de hardheidsclausule, omdat zij naar haar mening niet is afgeweken van de regeling ontslagbeleid. Naar het oordeel van de Commissie staat hiermee vast dat verweerster geen toepassing heeft gegeven aan de hardheidsclausule als bedoeld in artikel 10.4, zevende lid, van de CAO PO.

4.9. Het voorgaande brengt mee dat in het onderhavige geval zonder meer de afvloeiingsvolgorde van de integrale afvloeiingslijst voor het OOP binnen de schoolsoort (V)SO had moeten worden gevolgd. Het bestaan van een in de CAO PO vastgelegde afvloeiingsvolgorde impliceert immers dat indien er niet toe is overgegaan door DGO of hantering van de hardheidsclausule een afwijking te realiseren, de afvloeiingsvolgorde in verband met de rechtszekerheid zonder meer in acht moet worden genomen.

4.10. Indien wordt uitgegaan van de integrale afvloeiingslijst voor het OOP met als peildatum 1 mei 2013 die door verweerster is overgelegd, komen in elk geval een medewerker secretariaat, een

onderwijsassistente, een schoolmaatschappelijk werker en een leraarondersteuner eerder voor afvloeiing in aanmerking dan appellante. Tezamen vertegenwoordigen deze vier medewerkers een grotere wtf-omvang (2,99 wtf) dan de benodigde omvang van rddf-plaatsing van 2,4431 wtf. Naar het oordeel van de Commissie is appellante derhalve ten onrechte in het rddf geplaatst.

4.11. Gelet op het voorgaande concludeert de Commissie dat het besluit tot rddf-plaatsing onjuist is en het beroep daartegen gegrond.

5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep van appellante tegen het besluit tot rddf-plaatsing van 16 juli 2013 gegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld- van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en T. Vis, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. L.F.A. Bos. De uitslag van het beroep is bij brief van 28 februari 2014 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 26 maart 2014.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. L.F.A. Bos, griffier)

Voor afschrift,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'L.F.A. Bos', with a stylized flourish at the end.

Mr. L.F.A. Bos, griffier