

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER
ONDERWIJS**

ADVIES 2015-03

16 juni 2015

De redenen waarom klager meende dat het onwenselijk was dat zijn dochter overgeplaatst zou worden naar een nieuwe school waren serieus en onderbouwd. De argumenten van klager dienden derhalve gedegen overwogen te worden. De aangeklaagde had moeten wachten en had niet tot inschrijving mogen overgaan. In casu is er duidelijk sprake van heldere, serieuze bezwaren van de zijde van een van de ouders, te weten klager. Het door de aangeklaagde aangehaalde artikel 1:253i zondert die situatie uit van de bevoegdheid van één ouder om namens beide ouders te handelen. Inschrijving van de leerlinge op de nieuwe school was daarom niet mogelijk totdat zou zijn gebleken dat beide ouders het eens waren of er een rechterlijke beslissing zou zijn genomen. Het belang van de leerlinge vereist dat het vertrouwen van de klager in de school zo spoedig mogelijk wordt hersteld c.q. tot stand wordt gebracht. De commissie doet hier een aanbeveling. Het initiatief dient hierbij genomen te worden door de school c.q. door aangeklaagde. Niet alleen omdat de onjuiste inschrijving door aangeklaagde is verricht, maar vooral omdat de school een professionele organisatie is, van wie verwacht mag worden dat zij in deze het voortouw neemt.

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 15-03**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 6 februari 2015 per e-mail een klacht ontvangen van de heer A. (hierna te noemen: klager). Klager is vader van B. (11 jaar), leerlinge van school C. te

Rijswijk (hierna: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 15-03, is gericht tegen de heer D., directeur van de school; hierna te noemen: aangeklaagde.

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mevrouw A.M. Janbroers, lid en de heer mr. W.G.G.M. van Holsteijn, lid.

De commissie heeft op 6 februari 2015 het door klager ingevulde vragenformulier voorzien van nadere stukken ontvangen.

Aangeklaagde is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. Op 17 maart 2015 heeft de commissie een verweerschrift ontvangen.

Bij e-mail van 24 maart 2015 heeft de commissie de klager en aangeklaagde een aantal vragen voorgelegd en nadere stukken opgevraagd. De klager heeft de vragen per e-mails van 24 maart 2015 beantwoord en nog een aantal nadere stukken ingezonden. De aangeklaagde heeft per e-mailbericht van 25 maart 2014 gereageerd. De aangeklaagde wenste omwille van privacy van anderen niet alle stukken aan de klager te verstrekken. De commissie heeft de aangeklaagde bij e-mailbericht van 26 maart 2015 gevraagd de stukken alsnog vóór de hoorzitting slechts aan de commissie te verstrekken. De klager had telefonisch laten weten daarmee in te stemmen. De commissie heeft de stukken op 26 maart 2015 ontvangen.

Klager en aangeklaagde zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 27 maart 2015 te Den Haag gehouden besloten hoorzitting.

Klager was daarbij aanwezig, vergezeld van zijn partner, mevrouw E.. De aangeklaagde was eveneens aanwezig, vergezeld van mevrouw mr. F., gemachtigde.

Conform het besprokene tijdens de hoorzitting heeft de commissie na de hoorzitting de op 26 maart ingezonden stukken van aangeklaagde per e-mail van 27 maart 2015 alsnog doorgestuurd naar klager en hem in de gelegenheid gesteld binnen een week te reageren. De reactie van klager dateert van 29 maart 2015. Bij e-mailbericht van 2 april 2015 heeft de commissie de aangeklaagde in de gelegenheid gesteld binnen een week op dit laatste te reageren. De reactie van aangeklaagde dateert van 16 april 2015.

Ontvankelijkheid

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. De dochter van klager was op voornoemde momenten leerlinge van de school. De klacht is ontvankelijk.

Korte inhoud van de klacht

1. De aangeklaagde heeft de inschrijving van de leerlinge geaccepteerd zonder de handtekening van de klager ondanks de inhoud van de bij de klacht gevoegde mailcorrespondentie;
2. De aangeklaagde heeft ervoor gekozen de klager op geen enkele wijze van de nodige informatie te voorzien voorafgaand en na de inschrijving van de leerlinge, ondanks het feit dat hij hem kenbaar had gemaakt daarvoor geen toestemming te geven.

Ad 1. Aan het einde van het eerste gesprek met de aangeklaagde, gehouden op vrijdag 23 januari 2015, concludeerde klager uit wat werd gezegd dat zijn dochter al was ingeschreven op de school. In een e-mail van 20 november 2014 schrijft de aangeklaagde zelf dat voor de inschrijving twee handtekeningen nodig zijn. In een brief van 3 februari 2015 bevestigt de aangeklaagde het op 23 januari 2015 gevoerde gesprek en dat formeel twee handtekeningen nodig zijn.

De aangeklaagde heeft voor een vertrouwensbreuk gezorgd door zich partijdig op te stellen in het conflict tussen klager en zijn ex-vrouw.

Er waren zwaarwegende redenen om de overplaatsing van de leerlinge naar een andere school tegen te houden. De klager heeft van verschillende professionals het advies gehad de leerlinge niet van school te laten wisselen in verband met haar ADD en dyslexie. De klager heeft de aangeklaagde dit per e-mail van 20 november 2014 bericht. De aangeklaagde heeft volgens klager het ouderlijk gezag van klager te respecteren.

Klager heeft tegen de verhuizing van zijn ex-vrouw en de leerlinge geen bezwaar gemaakt vanwege de geringe afstand van de verhuizing waardoor een wisseling van school niet nodig leek. Nu die verhuizing toch is gevolgd door een schoolwisseling, heeft dat de omgangstijd

van klager met zijn dochter negatief beïnvloed. Klager verwacht van de aangeklaagde een actieve bijdrage om een compensatie van dat verlies aan omgangstijd te bewerkstelligen. Bij het e-mailbericht van 13 januari 2015 heeft klager de aangeklaagde gemotiveerd bericht dat en waarom hij vooralsnog geen toestemming gaf voor de inschrijving van de leerlinge op de school.

Ad 2. De aangeklaagde is in het eerste contact met klager op de hoogte gesteld van het feit dat klager het ouderlijk gezag over de leerlinge deelt met zijn ex-vrouw.

De aangeklaagde heeft in het gesprek met klager op 23 januari 2015 niet meegedeeld dat de leerlinge al op zeer korte termijn naar de school zou gaan. Ook heeft hij klager niet geïnformeerd op het moment van inschrijving van zijn dochter. De aangeklaagde heeft de klager evenmin op de hoogte gesteld van zijn contacten met de onderwijsinspectie.

Verweer

Ad 1. Uit jurisprudentie blijkt, dat wanneer beide ouders gezamenlijk gezag hebben over leerlingen zij beiden verantwoordelijk zijn voor de inschrijving. Voor de inschrijving is het geen absoluut vereiste dat beide ouders het inschrijfformulier ondertekenen. In zijn algemeenheid mag de school erop vertrouwen dat de ouder die een leerling wil inschrijven daarbij handelt in overeenstemming met de andere met het ouderlijk gezag belaste ouder. Het is aan de ouders om over de inschrijving overeenstemming te bereiken. Juist in het geval van gezamenlijk ouderlijk gezag is er voor een school geen aanleiding voor gescheiden echtgenoten een ander inschrijvingsregime te hanteren dan bij gehuwde ouders. Aan gezamenlijk ouderlijk gezag ligt immers het uitgangspunt ten grondslag dat ouders overeenstemmen, althans tot overeenstemming kunnen komen over de hoofdlijnen van de opvoeding van hun kinderen. Of zij gehuwd dan wel van echt zijn gescheiden is hierbij irrelevant.

Op grond van artikel 1:253i BW is ook één van beide ouders bevoegd tot een inschrijving. Op de school berust ook geen actieve onderzoekplicht om na te gaan of beide ouders van een potentiële leerling achter de inschrijving staan.

Daarbij is eveneens van belang dat wanneer duidelijk is dat er sprake is van een verstoorde relatie tussen ouders, de school zich terughoudend dient op te stellen om geen partij te worden in het onderlinge conflict tussen ouders. Dat is niet in het belang van de betreffende leerling.

Aangeklaagde verwijst ter ondersteuning van zijn standpunt onder andere naar een uitspraak van de Landelijke Klachtencommissie Islamitisch Onderwijs en een uitspraak van de Landelijke Klachtencommissie voor het openbaar en algemeen toegankelijk onderwijs

De aangeklaagde meent in deze zaak niet klachtwaardig te hebben gehandeld. De leerlinge mag als gevolg van het conflict tussen ouders niet zonder onderwijs komen te zitten. Om die reden heeft de aangeklaagde zich voorafgaand aan de inschrijving ook voor advies gewend tot de leerplichtambtenaar. Nu die aangaf dat inschrijving in het belang van de leerlinge was, meende de aangeklaagde ook zonder toestemming van de klager te kunnen overgaan tot inschrijving. Daaruit mag geen bevooroordeeldheid of partij kiezen ten gunste van de moeder worden afgeleid. Door aan het verzoek van de klager mee te werken zou de school volgens de aangeklaagde daarentegen hebben bijgedragen aan het ontstaan van onduidelijkheid, ook voor de leerlinge en hebben bijgedragen aan het conflict tussen ouders.

Ad 2. Zoals hiervoor weergegeven, mag een onderwijsinstelling (in casu vertegenwoordigd door de aangeklaagde) ervan uitgaan dat de ouder die een kind wil inschrijven de instemming heeft van de andere met het ouderlijk gezag belaste ouder. Zoals uit de genoemde jurisprudentie blijkt, is er voor de school geen actieve onderzoekplicht. De aangeklaagde meent dan ook dat hij de klager voorafgaand aan de inschrijving na het verzoek van moeder niet hoefde te informeren.

Oordeel

Ad 1. Tijdens de hoorzitting heeft de aangeklaagde directeur verschillende keren aangegeven dat hij het tot zijn verantwoordelijkheid rekent dat een kind naar school gaat. Dat is een misvatting. De Leerplichtwet legt aan de ouders van een minderjarige leerling de plicht op dat het kind is ingeschreven op een school. Bovendien was het feitelijk niet zo dat indien de

inschrijving niet direct doorgang had gevonden, de leerlinge verstoken zou zijn gebleven van onderwijs. De leerlinge bleef welkom op haar vorige school.

De redenen waarom klager meende dat het onwenselijk was dat zijn dochter overgeplaatst zou worden naar een nieuwe school waren serieus en onderbouwd. De argumenten van klager dienden derhalve gedegen overwogen te worden. De commissie is van oordeel dat de aangeklaagde had moeten wachten en niet tot inschrijving had mogen overgaan.

Indien er in geval van gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag een geschil is tussen beide ouders, kan dat geschil conform artikel 1: 253a, eerste lid, BW worden voorgelegd aan de rechtbank. De rechtbank neemt de beslissing die haar in het belang van het kind wenselijk voorkomt. Voor de school is hier geen rol weggelegd.

In casu is er duidelijk sprake van heldere, serieuze bezwaren van de zijde van een van de ouders, te weten klager. Het door de aangeklaagde aangehaalde artikel 1:253i zondert die situatie uit van de bevoegdheid van één ouder om namens beide ouders te handelen.

Inschrijving van de leerlinge op de nieuwe school was daarom niet mogelijk totdat zou zijn gebleken dat beide ouders het eens waren of er een rechterlijke beslissing zou zijn genomen.

Met betrekking tot de jurisprudentie waar aangeklaagde naar heeft verwezen, merkt de commissie op dat in de daar aan de orde zijnde situaties nu juist niet vaststond dat de school op de hoogte was van de tussen de ouders bestaande onenigheid met betrekking tot de schoolkeuze. Er zijn overigens ook oordelen van klachtencommissies die in een andere richting wijzen dan de door aangeklaagde genoemde oordelen.

De commissie acht dit klachtonderdeel **gegrond**.

Tijdens de hoorzitting heeft de commissie genoteerd dat klager van oordeel is dat, ongeacht de uitkomst van de klachtprocedure, zijn dochter leerlinge van de school moet blijven, omdat opnieuw verplaatsen in elk geval geen goede invloed op haar zal hebben. De commissie heeft voorts vastgesteld dat de in deze klachtprocedure aan de orde zijnde problematiek er toe heeft geleid dat er (op dit moment) onvoldoende vertrouwen over en weer is tussen klager enerzijds en de school en de persoon van aangeklaagde anderzijds. Het belang van de leerlinge vereist dat dit vertrouwen zo spoedig mogelijk wordt hersteld c.q. tot stand gebracht. De commissie zal terzake een aanbeveling doen. Het initiatief dient hierbij genomen te worden door de school c.q. door aangeklaagde. Niet alleen omdat de onjuiste inschrijving door aangeklaagde

is verricht, maar vooral omdat de school een professionele organisatie is, van wie verwacht mag worden dat zij in deze het voortouw neemt.

Ad 2. De commissie stelt vast dat, anders dan de indruk die klager in het gesprek van 23 januari 2015 met aangeklaagde heeft gekregen, de inschrijving van de leerlinge feitelijk pas heeft plaatsgevonden op 9 februari 2015. De klacht is door klager ingediend op 2 februari. Het tweede klachtonderdeel mist dan ook feitelijke grondslag. De commissie acht dit klachtonderdeel om die reden **ongegrond**.

Aanbeveling

De commissie beveelt de aangeklaagde aan zich serieus in te spannen om het vertrouwen van klager in de school en zijn persoon te herstellen; dit in het belang van de leerlinge.

Den Haag, 16 juni 2015,

C. Sjenitzer,

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Secretaris