

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER  
ONDERWIJS**

**ADVIES 2014-19**

**19 december 2014**

**Marginale toetsing. Inzake bevorderingsbesluiten heeft de school een eigen beslissingsbevoegdheid. De leerling had aan het einde van het schooljaar vier vijven hetgeen conform het bevorderingsreglement aangegeven in de schoolgids tot niet-bevordering leidt. In de bevorderingsvergadering kan vervolgens de mogelijkheid worden besproken om in bijzondere gevallen van het voorafgaande af te wijken. Er kan dan sprake zijn van een bevordering ondanks het niet voldoen aan de norm. De school heeft uitvoerig vergaderd over een eventuele bevordering van de leerling en besloten dat niet te doen. Daarbij zijn de door de klaagster aangedragen argumenten uitdrukkelijk in de overwegingen betrokken. Het uiteindelijke besluit kwam bijna unaniem tot stand. Mede gelet op het verloop van alle cijfers voor alle vakken van het afgelopen schooljaar en tegen de achtergrond van de jaren daarvoor, acht de commissie het voor de leerling negatieve besluit niet onbegrijpelijk. De commissie acht de gang van zaken van de zijde van de school met betrekking tot het al dan niet inleveren van het werkstuk Geschiedenis eveneens niet onbegrijpelijk. Het is daarbij niet vast te stellen of het een en ander te maken heeft met de ADD van de leerling of dat er een andere reden is waarom de leerling het werkstuk niet heeft gemaakt dan wel ingeleverd. Hoe het ook zij, het kan de school niet worden verweten. Indien klagers het verloop van de cijfers gedurende het schooljaar beter hadden gevolgd, waartoe zij de gelegenheid hadden, hadden zij kunnen zien dat de te behalen cijfers in de laatste proefwerkperiode van doorslaggevende betekenis waren. Klagers hadden, mede in aanmerking genomen de bekende handicaps van de leerling, ook qua opdrachten, beter de vinger aan de pols moeten houden.**

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE  
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS  
INZAKE KLACHT 14-19**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 9 september 2014 per email een klacht ontvangen van de heer A. en mevrouw B. (hierna te noemen: klagers), ouders van C. (15 jaar), leerling van D. te Wassenaar (hierna te noemen: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 14-19, is gericht tegen de heer E., bestuurder Stichting F., mevrouw G., afdelingsleider Havo 3,4,5 van de school en de heer H., rector van de school, hierna te noemen: aangeklaagden.

**Procedure**

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter; mr. A.H. Westendorp, lid en E.I.H. Gordijn-Oud, lid.

De commissie heeft op 17 september 2014 het door klagers ingevulde vragenformulier inclusief bijlagen ontvangen.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. Op 30 september 2014 heeft de commissie een verweerschrift met bijlagen ontvangen.

Klagers en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 28 oktober 2014 te Den Haag gehouden besloten hoorzitting.

Klaagster was daarbij aanwezig. De aangeklaagde afdelingsleider Havo 3,4,5 en rector waren eveneens aanwezig. Klager en de bestuurder van de stichting waren met bericht van verhindering niet aanwezig.

## **Ontvankelijkheid**

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. De zoon van klagers was ten tijde van het indienen van de klacht op de school ingeschreven. De klacht is ontvankelijk.

## **Korte inhoud van de klacht**

### **De leerling moet ten onrechte Havo 3 doubleren.**

1. Gedurende het hele schooljaar is er op geen enkele manier een signaal afgegeven dat er problemen zouden zijn met de schoolprestaties van de leerling en dat van doubleren sprake zou kunnen zijn. Eerst op de een na laatste schooldag heeft de school de leerling te kennen gegeven dat hij nog niet klaar zou zijn voor Havo 4.
2. Terwijl een klasgenoot wel de mogelijkheid heeft gekregen een cijfer op te hogen, is de leerling die mogelijkheid niet geboden. Er is sprake van subjectiviteit daar waar de school stelt dat het aan het individuele oordeel van de docent is hiertoe al dan niet te besluiten.
3. De nieuwe docent geschiedenis heeft slechts klassikaal de leerlingen geattendeerd op het inleveren van een opdracht. Bij de leerling had dit ook persoonlijk gemoeten vanwege zijn ADD. De leerling kreeg nu een 1. Klagers waren eerst in het weekend van 12, 13 juli 2014 op de hoogte van de opdracht.
4. De school vertoont geen enkele vorm van zelfreflectie. Het zou de leerling zelf te verwijten zijn.
5. Er is sprake van een marginaal tekort. Bovendien zou de leerling door de profielkeuze twee onvoldoende cijfers kwijtraken.

Klagers hebben direct met de mentor en de afdelingsleider overleg gehad. Op 18 juli hebben klagers een formeel bezwaar ingediend en het bezwaar mondeling toegelicht. Het bezwaar is bij e-mail van 21 juli 2014 ongegrond verklaard. Het beroep tegen dat afwijzende besluit dateert van 20 augustus 2014. De mondelinge toelichting heeft op 26 augustus 2014 plaatsgevonden. De beslissing op het beroep dateert van 28 augustus 2014. Op 3 september 2014 hebben klagers een laatste poging ondernomen in de vorm van een e-mail gericht aan de directeur. Hierop is geen antwoord gevolgd.

## **Verweer**

Door de aangeklaagden wordt naar aanleiding van deze klacht het volgende aangevoerd.

De aangeklaagden verwijzen in eerste instantie naar de beslissing op het beroep.

1. In de loop van de jaren blijkt uit de cijfers van de leerling dat het hem niet komt aanwaaien en dat waakzaamheid geboden is. De klagers hebben dat ook kunnen volgen via het online registratiesysteem. Van het ontbreken van een signaal vanuit de school is geen sprake. De school blijft daarbij wel het vertrouwen in de leerling uitspreken. Van garanties is echter geen sprake. De klagers hebben ondanks de resultaten beperkt gebruik gemaakt van de 10-minutenouderavonden. De beslissing de leerling niet te bevorderen is zorgvuldig genomen. De bevorderingsvergadering heeft na uitvoerige bespreking nagenoeg unaniem uitgesproken dat doubleren voor de leerling het beste besluit is.
2. De context en inhoud van de situatie van de twee leerlingen zijn totaal onvergelijkbaar. Het ging om verschillende docenten, vakken en afspraken. Iedere docent heeft een bepaalde professionele ruimte.
3. De bewuste opdracht was een opvallende die ook was gepubliceerd in de voor de klagers te raadplegen studiewijzer van het vak geschiedenis. De docente heeft klassikaal nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de opdracht. De leerling is tevens individueel herinnerd aan de opdracht. De collocatie ADD en het compleet vergeten zijn van de opdracht wordt te makkelijk opgevoerd door de klagers.
4. De gehele procedure in het kader van de beslissing al dan niet bevorderen, is met grote zorgvuldigheid genomen. In totaal hebben zeventien professionals inhoudelijk naar het

besluit gekeken. Na indringende reflectie zijn allen tot dezelfde conclusie gekomen. Dat de klagers nog in het duister tasten, is niet aan de school te wijten. Van een verwijt aan de leerling dan wel zijn ouders is evenmin sprake. De leerling heeft voor vier verplichte vakken van de basisvorming het vereiste niveau niet kunnen halen. Derhalve doubleert hij.

## **Oordeel**

Op grond van het dossier en hetgeen aan de orde is geweest tijdens de hoorzitting komt de commissie tot het volgende oordeel.

In deze klachtprocedure kan slechts aan de orde zijn de vraag, of en in hoeverre enig handelen of nalaten van de school (met name aan de zijde van aangeklaagden) moet worden gezien als onaanvaardbaar, onredelijk of anderszins onbehoorlijk. De commissie kan bij de beoordeling van besluiten tot bevordering slechts terughoudend toetsen (marginale toetsing). Inzake bevorderingsbesluiten heeft de school een eigen beslissingsbevoegdheid.

Het bevorderingsreglement maakt uitdrukkelijk het onderscheid tussen het afronden van de basisvorming aan het einde van Havo 3 en de vakken waarmee men in Havo 4 doorgaat. De leerling had aan het einde van het schooljaar vier vijfen hetgeen conform het bevorderingsreglement (zie pagina 49 van de schoolgids) tot niet-bevordering leidt. Bij het afronden van de basisvorming eind Havo 3 mogen leerlingen niet meer dan drie vijfen hebben.

In de bevorderingsvergadering kan vervolgens de mogelijkheid worden besproken om in bijzondere gevallen van het voorgaande af te wijken. Er kan dan sprake zijn van een bevordering ondanks het niet voldoen aan de norm. De school heeft uitvoerig vergaderd over een eventuele bevordering van de leerling en besloten dat niet te doen. Daarbij zijn de door de klaagster aangedragen argumenten uitdrukkelijk in de overwegingen betrokken. Het uiteindelijke besluit kwam bijna unaniem tot stand. Mede gelet op het verloop van alle cijfers voor alle vakken van het afgelopen schooljaar en tegen de achtergrond van de jaren daarvoor, acht de commissie het voor de leerling negatieve besluit niet onbegrijpelijk.

De vergelijking met de andere leerling gaat niet op. Het betreft een andere situatie, andere omstandigheden, een ander vak en een andere docent. Van meten met twee maten is dan ook geen sprake.

De commissie acht de gang van zaken van de zijde van de school met betrekking tot het al dan niet inleveren van het werkstuk Geschiedenis eveneens niet onbegrijpelijk. Afgezien van het feit dat de aankondiging van dit niet onopvallende werkstuk in de studiewijzer was opgenomen, zijn de leerlingen door de docente nogmaals uitdrukkelijk op het werkstuk gewezen. Dat is voldoende. De leerling heeft het werkstuk echter in het geheel niet gemaakt. Ook in tweede instantie heeft de leerling niet van de mogelijkheid gebruik gemaakt het werkstuk te maken, laat staan in te leveren. Het is daarbij niet vast te stellen of het een en ander te maken heeft met de ADD van de leerling of dat er een andere reden is waarom de leerling het werkstuk niet heeft gemaakt dan wel ingeleverd. Hoe het ook zij, het kan de school niet worden verweten.

Indien klagers het verloop van de cijfers gedurende het schooljaar beter hadden gevolgd, waartoe zij de gelegenheid hadden, hadden zij kunnen zien dat de te behalen cijfers in de laatste proefwerkperiode van doorslaggevende betekenis waren. Klagers hadden, mede in aanmerking genomen de bekende handicaps van de leerling, ook qua opdrachten, beter de vinger aan de pols moeten houden.

Het bovenstaande in overweging genomen, acht de commissie de klacht **ongegrond**.

Den Haag, 19 december 2014,

C. Sjenitzer,

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Secretaris