

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER
ONDERWIJS**

ADVIES 2013-12

3 december 2013

De school handelt in een situatie die objectief gezien de zorg wekt dat de fysieke toestand van de leerling in gevaar is. Melding bij het AMK niet onterecht. Stapsgewijs en zorgvuldig gehandeld. De aangeklaagde nader uitleg gegeven over wat zij in dat kader als informatie heeft ingewonnen bij diverse hulpverlenende personen en instanties. Klagers hebben wat betreft dit laatste punt het tegendeel niet kunnen aantonen. Tevens heeft de aangeklaagde conform de betrokken meldcode gehandeld en daarbinnen ook de overige leden van CvB geraadpleegd. De aangeklaagde is tot de begrijpelijke conclusie gekomen dat de hulpverlening aan ouders en de leerlinge zelf, zoals die tot dat moment blijkbaar voorhanden was niet afdoende was. De aangeklaagde heeft aldus gebruik makend van de mogelijkheid om een langdurige en kennelijk vastgelopen situatie te doorbreken professioneel gehandeld.

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 13-12**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 3 juli 2013 een klacht ontvangen van de heer A. en mevrouw B. (hierna te noemen: klagers), ouders van C. (16 jaar). De klacht, geregistreerd onder nummer 13-12, is

gericht tegen mevrouw D., orthopedagoog school E. te Leiden (hierna te noemen: respectievelijk de aangeklaagde en de school).

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter; mr. J.H.A. Teulings, lid en drs. A.J.M. van den Maagdenberg, lid.

De commissie heeft - na voorafgaand contact medio april 2013 - op 3 juli 2013 het door klagers ingevulde vragenformulier, vergezeld van een nadere uiteenzetting van hun klacht, ontvangen. Bij e-mails van 12 juli 2013, 17 juli 2013, 13 september 2013 en 25 september 2013 hebben klagers nadere informatie toegezonden.

Aangeklaagde is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. Op 12 september 2013 heeft de commissie een verweerschrift met bijlagen ontvangen. Op 17 september 2013 heeft de commissie nadere informatie van aangeklaagde ontvangen.

Klagers en aangeklaagde zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 2 oktober 2013 te Den Haag gehouden besloten hoorzitting.

Klagers waren daarbij, na aankondiging daarvan te zullen afzien, niet aanwezig.

Aangeklaagde mevrouw D. was aanwezig, vergezeld van mevrouw F. (op verzoek van de commissie), teamleider en mevrouw G., directeur van school E.

Ontvankelijkheid

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. De dochter van de klagers was op dat moment leerlinge van de school. De klacht is ontvankelijk.

Korte inhoud van de klacht

De aangeklaagde heeft ten onrechte een melding gedaan bij jeugdzorg.

De situatie van de leerlinge was reeds bekend op de school. De leerlinge heeft een spierziekte en een leerachterstand. De leerlinge heeft gedurende drie jaren te kampen gehad met een eetstoornis. Met betrekking tot de eetstoornis is het ziekenhuis betrokken geweest alsmede diverse hulp instanties. De school is door klagers steeds bij alle contacten betrokken. De klagers hebben alles gedaan wat in hun macht lag de leerlinge van haar eetstoornis te bevrijden. Nadat de voormalige maatschappelijk werkster van de school met pensioen ging, nam de aangeklaagde het over en heeft zij op 17 april 2012 een melding gedaan bij jeugdzorg. De aangeklaagde heeft echter niet eerst informatie ingewonnen bij de leerkrachten dan wel bij de voormalig maatschappelijk werkster. De gevolgen van deze melding zijn voor de klagers niet prettig. Medewerkers van Het Advies- en Meldpunt Kindermishandeling (AMK) en van Stichting MEE hebben de klagers diverse malen bezocht en gesproken. Men is inmiddels tot de conclusie gekomen dat het de vraag is wat men bij de klagers nog komt doen. Inbreuk op de privacy heeft inmiddels echter al plaatsgevonden. Klagers benadrukken dat zij altijd alle hulp hebben aanvaard en niets hebben te verbergen.

Verweer

De school hanteert al sinds november 2011 voor een melding bij het AMK de meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling. In casu zijn de stappen van deze meldcode gevolgd:

In kaart brengen van signalen.

De afgelopen jaren is vanuit school met hulpverleners en klagers gesproken om zorgen te delen en acties te ondernemen.

De situatie werd wekelijks binnen de Commissie van Begeleiding (CvB) besproken. De zorgen bleven onverminderd groot. De opvoeding bleef problematisch. De leerlinge heeft in 2011 tot twee maal toe een sonde gekregen in verband met ondergewicht. De leerlinge at onder meer op school wel maar thuis niet.

Collegiale consultatie en zo nodig raadplegen van het AMK.

Nadat de klagers alsnog afzagen van een vrijwillige uithuisplaatsing, heeft de CvB de situatie samen met de leerkrachten besproken. De leerlinge had inmiddels al weer 5 maanden een neussonde. Na overleg met andere hulpverleningsinstanties en het AMK, was het advies van het AMK de leerlinge aan te melden bij het AMK.

Gesprek met de cliënt.

De klagers zijn uitgenodigd voor een gesprek op 29 maart 2012 met de teamleider en de orthopedagoog (thans aangeklaagde) maar zijn niet op dit gesprek verschenen. De klager kwam wel op 27 maart 2012 onaangekondigd op school en waarschuwde de leerlinge niet te melden.

Inschatting risico, aard en ernst.

De situatie is wederom in de CvB besproken. Men verwachtte dat de leerlinge niet van de sondevoeding af zou komen als er niets zou veranderen. De bestaande hulpverleningstrajecten waren onvoldoende.

Beslissen: hulp organiseren of melden.

De CvB heeft besloten een melding te doen bij het AMK om hen mee te laten denken over een oplossing. De teamleider heeft de klagers op 17 april 2012 getracht telefonisch te benaderen. Dat lukte niet. Diezelfde dag is de klagers door aangeklaagde een brief gestuurd waar de door mevrouw F. (als de in deze bevoegde) ingevulde aanmelding was bijgevoegd.

De klagers hadden in juni 2012 een klacht ingediend bij het bevoegd gezag van de school. Nadien heeft de schoolmaatschappelijk werker de klagers getracht uit te leggen welke afwegingen door de CvB zijn gemaakt, dat een school verplicht is melding te doen als zij zich zorgen maken en dat de melding altijd wordt gedaan door de leidinggevende.

In september 2012 heeft het AMK de school schriftelijk op de hoogte gebracht van hun bevindingen en het advies. Het AMK was van mening dat hulpverlening en coördinatie van zorg nodig was en heeft noodzakelijke aanbevelingen gedaan.

Oordeel

In een klachtprocedure kan slechts aan de orde zijn de vraag, of en in hoeverre enig handelen of nalaten van de school (in het onderhavige geval met name dat van de zijde van aangeklaagde) moet worden gezien als onredelijk of anderszins onbehoorlijk. De commissie kan bij de beoordeling van het besluit tot melding bij het AMK slechts terughoudend toetsen (marginale toetsing). Inzake dit besluit heeft de school een ruime eigen beoordelingsmarge.

De commissie acht hetgeen de aangeklaagde naar voren heeft gebracht omtrent de gang van zaken geloofwaardig. De school handelt in een situatie die objectief gezien de zorg wekt dat de fysieke toestand van de leerling in gevaar is. De commissie is van oordeel dat in casu niets naar voren is gekomen dat er op wijst dat de melding bij het AMK onterecht zou zijn gedaan. De aangeklaagde, en met haar de schoolleiding en de CvB hebben stapsgewijs en daarmee zoals zij aangeven zorgvuldig gehandeld. De commissie merkt daarbij op dat de aangeklaagde die deel uitmaakte van de CvB ter zitting nader uitleg heeft gegeven over wat zij in dat kader als informatie heeft ingewonnen bij diverse hulpverlenende personen en instanties. Klagers hebben wat betreft dit laatste punt – dat zij als kernpunt hebben gesteld – niets aangedragen dat tot onderbouwing zou kunnen dienen van hun bewering dat van zodanige inwinning in het geheel geen sprake zou zijn geweest. Tevens heeft de aangeklaagde conform de betrokken meldcode gehandeld en daarbinnen ook de overige leden van die commissie geraadpleegd. De aangeklaagde en met haar de CvB en de schoolleiding, maakten zich ernstige zorgen om de situatie van de leerling. Uit alle geraadpleegde contacten is de aangeklaagde tot de begrijpelijke conclusie gekomen dat de hulpverlening aan ouders en de leerling zelf, zoals die tot dat moment blijkbaar voorhanden was niet afdoende was. De aangeklaagde heeft aldus gebruik makend van de mogelijkheid om een langdurige en kennelijk vastgelopen situatie te doorbreken professioneel gehandeld.

De commissie acht de klacht **ongegrond**.

Ambtshalve

De commissie heeft geconstateerd dat de klachtenregeling van de school onvoldoende toegankelijk is. De commissie zal ter zake een aanbeveling doen.

Aanbeveling

De commissie beveelt het bevoegd gezag van de school aan de klachtenregeling van de school toegankelijk te maken via de website van de school en/of door deze op te nemen in de schoolgids. Het belang dat hij of zij die de mogelijkheid overweegt tot indiening van een klacht bij de LKC, zonder tussenkomst van derden maar in vrijheid de beschikking kan krijgen over deze gegevens, wordt daarmee gewaarborgd.

Conclusie

De commissie oordeelt de klacht **ongegrond**.

Den Haag, 3 december 2013

C. Sjenitzer,

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Secretaris