

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER
ONDERWIJS**

ADVIES 2013-10

26 juli 2013

Toelatingsprocedure leerling niet conform artikel 15 Inrichtingsbesluit WVO. Klacht als bezwaar aanmerken en alsnog in behandeling nemen. De school hanteert ten aanzien van leerlingen met ADHD een categorische ontoelaatbaarheid. School had de verkregen informatie van de leerkracht van groep 8 met de ouders van de leerling moeten delen en hen in de gelegenheid moeten stellen een reactie te geven. School heeft in het kader van de aanname onvoldoende onderzoek gedaan. School had het verzoek van de ouders met hen in gesprek te gaan, niet mogen weigeren.

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 13-10**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 17 april 2013 een klacht ontvangen van de heer A. (hierna te noemen: de klager), vader van B. (12 jaar). De klacht, geregistreerd onder nummer 13-10, is gericht tegen de heer C., rector en de heer D., coördinator aannamecommissie van E. te Zeist (hierna te noemen: respectievelijk de aangeklaagden en de school).

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter, drs. A.J.M. van den Maagdenberg, lid en mr. J.H.A. Teulings, lid.

De commissie heeft op 21 april 2013 het door klager ingevulde vragenformulier met bijlagen ontvangen.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. Op 22 mei 2013 heeft de commissie een verweerschrift met bijlage ontvangen.

Klager en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 12 juni 2013 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting.

Klager was daarbij aanwezig. Aangeklaagden waren eveneens aanwezig.

Aangezien de commissie van oordeel was dat klagers en aangeklaagden belang hadden om zo spoedig mogelijk kennis te nemen van de overwegingen en conclusies van de commissie, heeft de commissie op 20 juni 2013 een verkort oordeel uitgebracht.

Ontvankelijkheid

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. Met betrekking tot de ontvankelijkheid van de klacht stelt de commissie vast dat klagers zoon niet is ingeschreven zodat klager niet ouder van een leerling is. De commissie is echter van oordeel dat aard en inhoud van de klacht met zich brengen dat in deze het belang van klager op één lijn moet worden gesteld met dat van de ouder van een ingeschreven leerling. Op grond van art. 11, lid 2 van de Regeling van de Klachtencommissie is de klacht ontvankelijk. Dit laatste doet niet af aan hetgeen hierna wordt overwogen over het (niet) gevolgd zijn van de voorgeschreven wettelijke procedure na het afwijzingsbesluit.

Korte inhoud van de klacht

1. Afwijzing van de leerling is niet gemotiveerd conform de procedure;
2. De informatieverstrekking is structureel onjuist;
3. De rector is ondeskundig op de eigen procedures en de dossiers.

Ad 1. In de toelatingseisen van de school zijn geen aanknopingspunten te vinden voor een afwijzing. De leerling wordt zonder enige nadere motivering door de school afgewezen; niet op CITO, niet op het onderwijskundig rapport, niet op het leerlingvolgsysteem en niet op het advies van het primair onderwijs maar wel op een informatief telefonisch onderhoud met de moeder van de leerling.

Ad 2. Zowel uit het gevoerde telefoongesprek met de moeder van de leerling als uit de verkregen informatie tijdens de open dagen bleek dat afwijzingen gepaard zouden gaan met eerst een telefonisch overleg. Indien het onderwijskundig rapport daartoe aanleiding zou geven, zouden voorafgaand aan de besluitvorming gesprekken met de ouders en de leerling volgen. Dat deze gesprekken niet hebben plaatsgevonden, is met name bijzonder aangezien de gebruikte reden niet als criterium in de aanmeldingsprocedure dan wel anderszins wordt vermeld.

Ad 3. De rector gaf er blijk van zijn eigen aannameprocedure te kennen noch te beheersen. De procedure is gedelegeerd. De rector is evenmin over de inhoud van de casus geïnformeerd. Eerder, in het schooljaar 2011/2012, heeft de school vergelijkbaar gehandeld. De rector is zijn toezegging van 15 april 2013 contact te zullen opnemen, niet nagekomen.

Uit de bijgevoegde afwijzingsbrief van 11 april 2013 blijkt dat de leerling is afgewezen vanwege zijn gedragsprofiel (ADHD en ODD). De onderwijsvorm van de school biedt voor de leerling te weinig voorspelbaarheid in structuur en opdrachten. Een dagelijkse structuur in de aanpak en zo min mogelijk veranderingen is voor de leerling een belangrijke voorwaarde, aldus de school.

Het schooladvies van de basisschool is HAVO/VWO. De CITO score is 540.

Verweer

Ad 1. De door de school gegeven motivering sluit aan op de bepalingen uit de aannameprocedure van de school. Verwezen wordt naar de van toepassing zijnde tekst op de website. In casu is op basis van het onderwijskundig rapport, een telefonisch onderhoud met de basisschool leerkracht en de telefonisch verkregen informatie van de moeder van de leerling geconcludeerd dat de school niet het juiste onderwijs aan de leerling kan bieden. De leerling zou op een andere, genoemde, school beter tot zijn recht komen.

Voornoemd advies is ook aan de moeder van de leerling door de coördinator van de leerlingaanname telefonisch medegedeeld op 8 februari 2013.

In het gesprek met de basisschool leerkracht kwam onder andere aan de orde dat de leerling veel op zichzelf werkt (met koptelefoon op), zich regelmatig moet afsluiten van anderen en onrust cq gedoe mijdt teneinde conflicten te voorkomen. Onder dergelijke voorwaarden functioneert de leerling goed.

In de onderwijssituatie van de school wordt veel nadruk gelegd op betrokkenheid, samenwerken en sociale ontwikkeling door middel van diverse gemeenschappelijke activiteiten. Sociale interactie is een essentiële component van het vrijeschoolonderwijs. De school denkt niet de voorwaarden te kunnen bieden die de leerling nodig heeft. Een school waarbinnen het zelfstandig en meer solitair werken het uitgangspunt is voor de inrichting van het onderwijs, biedt, in combinatie met het gebruik van standaardmethodes, veel betere mogelijkheden voor de leerling.

Ad 2. De school heeft als beleid dat er in geval van twijfel met de leerling en de ouders wordt gesproken om te bezien of aanname niet toch mogelijk is. Als uit de beschikbare informatie duidelijk is dat de school niet het juiste onderwijs of passende extra begeleiding kan bieden, wekt het uitnodigen van ouders en leerling alleen maar valse verwachtingen. Tijdens het gesprek met de moeder van de leerling is al een duidelijke indicatie gegeven van de te verwachten obstakels. Na contact met de basisschool werd geconcludeerd dat in casu geen sprake van twijfel was.

Ad 3. De rector heeft de klager na de afwijzing aangehoord en uitgelegd dat de aannamecommissie in de procedure het recht en de plicht heeft alle beschikbare relevante

informatie bij de afwegingen te betrekken. De rector heeft aangegeven dat de coördinator van de leerlingaanname niet aanwezig was en hij zelf niet alle gegevens van alle aanmeldingen kent. De rector wilde wel op de volgende werkdag de zaak met de aannamecommissie bespreken en vragen of men contact wilde opnemen met de klager. De klager was daarmee niet tevreden. De rector adviseerde de klager contact op te nemen met de directeur van het samenwerkingsverband.

De rector heeft op de volgende werkdag relevante informatie van de aannamecommissie gekregen. Gelet op de uitvoerige motivatie bij de afwijzing, het eerdere gesprek met de moeder van de leerling, de onwrikbare stelligheid van de klager inzake de gevolgde procedure en zijn voornemen sowieso een klacht in te dienen bij de inspectie, leek een verder contact met de klager niet zinvol. Afgesproken is te wachten op een vraag van de directeur van het samenwerkingsverband of een eventuele andere stap met betrekking tot een klacht.

Oordeel

Alvorens in te gaan op de diverse klachtonderdelen, overweegt de commissie het volgende.

Krachtens de wet op het voortgezet onderwijs beslist het bevoegd gezag van de school op een verzoek tot plaatsing van een leerling. Op grond van artikel 15 van het op die wet berustende Inrichtingsbesluit WVO moeten besluiten tot weigering van de toelating van een kandidaat-leerling schriftelijk en met opgave van redenen aan de leerling respectievelijk diens ouders worden bekend gemaakt. Daarbij behoort tevens te worden vermeld dat binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit belanghebbenden bezwaar kunnen maken bij het bevoegd gezag. De commissie constateert dat dit laatste niet zo is gebeurd. De commissie doet het bevoegd gezag van de school de aanbeveling klager alsnog de mogelijkheid te bieden bezwaar te maken tegen het besluit van 11 april 2013. Omdat dit besluit niet de vermelding bevat dat belanghebbenden binnen zes weken bezwaar kunnen maken, behoort het bezwaar van de klager ontvankelijk te worden verklaard en in behandeling te worden genomen. De door klager bij de commissie ingediende stukken, welke in afschrift aan de school beschikbaar zijn gesteld, behoren te worden aangemerkt als een tijdig ingediend bezwaarschrift. Het inleidende stuk is bovendien binnen zes weken na het genomen besluit bij de commissie ingediend.

De commissie gaat er daarbij vanuit dat zulks voortvarend zal geschieden, zodat bij een mogelijk toewijzend oordeel van het bevoegd gezag het tijdsverloop geen hinderpaal behoeft

te zijn voor eventuele effectuering. Plaatsgebrek behoort, gezien de omstandigheden, evenmin als afwijzing te worden gehanteerd.

Mede gezien het tijdsverloop acht de commissie het hoe dan ook opportuun en ook doelmatig indien het bevoegd gezag daarbij thans in de gelegenheid is kennis te nemen tot welk oordeel de commissie is gekomen in de klachtprocedure naar aanleiding van de diverse ingediende klachtonderdelen.

De commissie overweegt ten aanzien van onderhavige klachtpunten het volgende.

Uit het onderzoek van de commissie en bij de hoorzitting is gebleken dat vanwege de school (de aannamecommissie) naar aanleiding van het overgelegde onderwijskundig rapport nadere inlichtingen zijn ingewonnen. Daarbij is onder meer naar voren gekomen dat bij de aangemelde leerling in algemene zin ADHD is vastgesteld. Van de zijde van de schoolleiding is bij de afwijzing medegedeeld - en ter hoorzitting nader uiteengezet - dat uit ervaring is gebleken dat een leerling bij wie sprake is van ADHD zonder meer niet goed past bij het type onderwijs zoals door de school aangeboden en dat zulks in de regel binnen een jaar al definitief zo blijkt te zijn. De commissie heeft aanzienlijke twijfels over de vraag of de op zich niet onbegrijpelijke beleidsoverwegingen die hierbij voor de school hebben gegolden, voldoende steun bieden aan een dergelijke categorische ontoelaatbaar verklaring. De commissie heeft daarvoor vooral acht geslagen op de criteria zoals die door de school zelf zijn bekendgemaakt als criteria bij aanname. Bedoeld zijn met name de (in totaal negen) beoordelingspunten zoals opgenomen in het algemene stuk inzake de leerling aanname (zie pagina's 52 en met name 53 van de schoolgids).

Voorts is de commissie van mening, dat indien de school inzake de aanname van een leerling informatie ontvangt die de ouders niet bekend is, de school geen beslissing mag nemen voordat de nieuwe informatie aan de ouders bekend is gemaakt en zij in de gelegenheid zijn gesteld daarop te reageren. Dit wordt niet anders als de school zelf van oordeel is dat het geen twijfel laat dat de informatie moet leiden tot ontoelaatbaarheid. Dit betekent in dit geval dat de aannamecommissie van de school nadat informatie was ingewonnen bij de leerkracht van de achtste groep van de basisschool die de leerling bezoekt, maar voordat een beslissing over

het al dan niet aannemen van de leerling werd genomen, deze informatie met de ouders had moeten delen en hen in de gelegenheid had moeten stellen daar hun reactie op te geven.

Tevens heeft de school naar het oordeel van de commissie in het kader van de aanname van de leerling onvoldoende onderzoek gedaan. De school heeft in februari 2013 met de moeder van de leerling contact gehad in een strikt oriënterend telefoongesprek, heeft het onderwijskundig rapport geraadpleegd en de leerkracht van de basisschool gesproken. Niet bekend is hoe ernstig eigenlijk de ADHD bij de leerling is en in hoeverre het ene het andere zou kunnen compenseren, dit gezien andere eigenschappen van de leerling. Het onderwijskundig rapport – met name de daarover speciaal opgenomen passage, waarop ook de school zich beroept – zou daartoe een aanknopingspunt kunnen bieden.

Tenslotte heeft klager de rector c.q. de commissie om een gesprek gevraagd. Dit is hem geweigerd. Los van de wettelijke bezwaarprocedure, acht de commissie het weigeren van een gesprek in dit geval niet juist. De keuze van een school door de ouders voor hun kind is voor de ouders en hun kind een zwaarwegende kwestie. Indien ouders na een afwijzende beslissing daar over willen komen spreken, behoort zo'n verzoek in beginsel te worden ingewilligd. Ook indien de school van mening is dat dit het uiteindelijke oordeel niet zal veranderen. Een dergelijk gesprek geeft de ouders de mogelijkheid uitgebreider kennis te nemen van de overwegingen van de school en om daarop alsnog te reageren. Ouders zullen vaak niet van tevoren bekend zijn met hetgeen de school al dan niet van belang acht bij de te nemen beslissing. Anderzijds biedt zo'n gesprek ook de school de mogelijkheid om aan de ouders de achtergronden van het afwijzende besluit beter over te brengen. Tijdens de hoorzitting is bovendien gebleken dat in totaal 12 aanmeldingen tot een afwijzende beslissing hebben geleid. Dit aantal is beperkt in omvang en in elk geval niet zo groot dat dit reden zou mogen zijn om ouders die om een gesprek vragen, dit te weigeren.

De commissie acht klachtonderdeel 3 **ongegron**d daar dit klachtonderdeel feitelijke grondslag mist.

Conclusie

De commissie oordeelt klachtonderdeel 3 **ongegron**d. Voor het overige wordt verwezen naar hetgeen onder **oordeel** is opgenomen.

Aanbeveling

De commissie adviseert het bevoegd gezag om de door klager bij de commissie ingediende stukken aan te merken als een bij het bevoegd gezag ingediend bezwaar als bedoeld in artikel 15 van het Inrichtingsbesluit WVO; het bezwaar ontvankelijk te verklaren en in behandeling te nemen; voorts om bij de behandeling rekening te houden met de hiervoor vermelde overwegingen van de commissie.

Den Haag, 26 juli 2013,

C. Sjenitzer,

D.H.C. Dane-Peeters

Voorzitter

Secretaris