

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER
ONDERWIJS**

ADVIES 2013-03

24 mei 2013

Het lag niet op de weg van de school tegen de beslissing van de klaagster tot opschorting van de omgangsregeling in te gaan. Excuses voor doorspelen van informatie door de school acceptabel. Gelijkelijk informeren en behandelen van gescheiden ouders. Communicatie in casu wekt schijn van partijdigheid. School moet beschikken over kopieën van alle relevante stukken en moet aan de ouders afschriften vragen. Protocollen worden aangescherpt en gepubliceerd. Als sprake is van een preciaire situatie moet de leidinggevende zorgvuldige en intensieve begeleiding aan de leerkracht bieden en de communicatie verzorgen.

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 13-03**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 6 maart 2013 een klacht ontvangen van mevrouw A. (hierna te noemen: klaagster), moeder van B (4 jaar), leerlinge van C. te Den Haag (hierna te noemen: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 13-03, is gericht tegen mevrouw D., locatieleider van de school en mevrouw E., leerkracht van de school, hierna te noemen: aangeklaagden.

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter; A.M. Janbroers, lid en mr. J.H.A. Teulings, lid.

De commissie heeft op 12 maart 2013 het door klaagster ingevulde vragenformulier met bijlagen ontvangen.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. Op 26 maart 2013 heeft de commissie een verweerschrift met bijlagen ontvangen.

Klaagster en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 17 april 2013 te Den Haag gehouden besloten hoorzitting.

Klaagster was daarbij aanwezig. Mevrouw D. en mevrouw E. waren eveneens aanwezig, vergezeld van de heer F., directeur van de school en de heer G., voorzitter van bestuur van Stichting X waaronder de school valt.

Ontvankelijkheid

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. De dochter van de klaagster was op dat moment leerlinge van de school. De klacht is ontvankelijk.

Korte inhoud van de klacht

- 1. De aangeklaagden mengen zich op onprofessionele wijze in de omgangsregeling tussen de vader en de leerlinge;**
- 2. De aangeklaagden spelen vertrouwelijke informatie door;**
- 3. De aangeklaagden handelen partijdig; ten faveure van de vader van de leerling. De aangeklaagden onthouden de klaagster van informatie.**

Ad 1. Terwijl de klaagster de school had medegedeeld dat zij de omgangsregeling met de vader van de leerlinge wenste op te schorten, heeft de aangeklaagde locatieleider de vader gemeld dat de leerlinge door hem kon worden opgehaald. Het ingeschakelde Advies- en Meldpunt Kindermishandeling (verder: AMK) adviseerde de klaagster op basis van een complete situatieschets echter anders. De locatieleider heeft voordat zij het AMK, op basis

van onvolledige informatie, consulteerde geen overleg met de klaagster gehad. De locatieleider heeft de veiligheid van de leerlinge op het spel gezet en ondermijnde het slechte contact tussen de ouders van de leerlinge nog verder. Bovendien nam de locatieleider het in deze op voor de vader van de leerlinge, zulks terwijl er signalen van eventueel seksueel misbruik resen, en mengde zich actief in de omgang. Van excuses hiervoor is geen sprake.

Ad 2. In het najaar van 2012 is vertrouwelijke informatie die klaagster deelde met de aangeklaagde leerkracht ten onrechte terecht gekomen bij de vader van de leerlinge. Tijdens een rechtszaak heeft de vader van de leerlinge deze informatie tegen de klaagster gebruikt. Voorgaande is besproken tijdens een gesprek met alle betrokkenen; er was sprake van een misverstand. De klaagster heeft vervolgens gewerkt aan herstel van vertrouwen in de school en opbouw van een goede dialoog met de school.

Ad 3. Uit processtukken van een recent kort geding blijkt dat de school opnieuw partij kiest voor (de omgang met) de vader van de leerlinge. De vader wordt gefeliciteerd met het herstel van de omgang terwijl er nog geen uitspraak was van het kort geding en er een onderzoek loopt van zowel het AMK als de zedenrecherche. De aangeklaagden hebben niet met de klaagster overlegd en hebben geen vonnis gezien. Het onprofessionele en partijdige karakter van het contact tussen de school en de vader van de leerlinge blijkt tevens uit de amicale toon in de e-mails tussen de aangeklaagden en de vader.

De aangeklaagden hebben voordat zij op 13 februari 2013 de vader van de leerlinge op een onprofessionele en partijdige manier mailden inzake het strafrechtelijk onderzoek geen contact opgenomen met de klaagster.

De klaagster is evenmin gekend in de kwestie van het al dan niet 5 dagen naar school gaan door de leerlinge. De school verzette zich, evenals de vader, plotseling tegen de 4 daagse schoolweek van de leerlinge.

Verweer

De school wilde in gesprek met beide ouders met als doel: gezamenlijk gezag en een vijfdaagse schoolweek.

Ad 1. In het kader van het eventuele seksuele misbruik heeft de klaagster de vader van de leerlinge informatie gegeven over de school die niet juist is. Vanuit de school zou het een en ander zijn gezegd over een op 17 december 2012 door de leerlinge gemaakte tekening hetgeen niet klopt.

Ad 2. De school heeft tijdens het gesprek met alle betrokkenen op 16 november 2012 excuses aangeboden voor het feit dat zij de vertrouwelijke informatie, inzake de mensen die de leerlinge mogen ophalen, aan de vader heeft doorgegeven. De klaagster heeft deze excuses aanvaard en de school heeft beterschap beloofd.

Ad 3. Nadat de leerlinge in de instroomgroep op de vrijdagen met toestemming niet naar school kwam, zijn er voor het nieuwe schooljaar 2012-2013 geen afspraken gemaakt over een vierdaagse schoolweek. Inmiddels ging de leerlinge vaker op vrijdag naar school. Nadat de leerlinge twee dagen op haar nieuwe school in Delft was geweest, is de leerlinge weer terug op school gekomen omdat de rechter dat heeft bepaald. De klaagster wil de korte tijd dat de leerlinge nog op de school zit de leerlinge maar vier dagen naar school laten gaan. De school is het daar niet mee eens en wil graag dat de ouders een afspraak met de schoolarts maken.

De school wil geen partij zijn in de conflicten tussen ouders. De school wil graag met beide ouders communiceren om te voorkomen dat er misverstanden ontstaan. Het belang van de leerlinge staat voorop.

Oordeel

Ad 1. Tijdens de hoorzitting is gebleken dat de klaagster de leerlinge de bewuste woensdag heeft thuis gehouden teneinde de van haar zijde onwenselijke situatie, dat de vader van de leerlinge haar op zou halen, te voorkomen. De commissie acht deze noodmaatregel van de klaagster gelet op de naar haar inzicht als zorgouder aanwezige precaire situatie een voor de hand liggende stap waarbij het niet aan de school is daarin te treden.

De stelling overigens dat de veiligheid van de leerlinge door het handelen van de school op het spel is gezet en het slechte contact tussen de ouders van de leerlinge door de school nog verder is ondermijnd, behelst een te zwaar aangezette kwalificatie. Het voorgaande laat onverlet dat de school een eigen verantwoordelijkheid draagt die haar kan nopen tot het doen van een melding bij het AMK. Echter de school, in dit geval de aangeklaagde D., had voordat

en nadat zij in de gegeven situatie contact opnam met het AMK met de klaagster moeten overleggen. Het lag hoe dan ook zeker niet op de weg van de school tegen de beslissing van de klaagster tot opschorting van de omgangsregeling in te gaan. De commissie acht dit klachtonderdeel **gegrond**.

Ad 2. Gelet op het feit dat de school – onbetwist door klaagster - zoals neergelegd in het gespreksverslag van 18 december 2012 heeft erkend dat de gang van zaken omtrent het doorspelen van de informatie inzake het ophalen van de leerlinge niet zo had moeten, is daarmee sprake van een vorm van excuses die door de commissie naar maatstaven van redelijkheid als acceptabel wordt beschouwd. Dit klachtonderdeel is dan ook **ongegrond**.

Ad 3. De school bevindt zich in een geval als het onderhavige in een uiterst moeilijke situatie. De school moet er echter wel voor zorgen dat zij de ouders gelijkkelijk informeert en ook op gelijke wijze behandelt. Dat impliceert onder andere dat zij zo min mogelijk over zaken contact moeten hebben met een ouder zonder dat zij de andere ouder direct hierover informeert. Alle relevante correspondentie (ook die via email) dient in afschrift (cc) te worden gezonden naar de andere ouder. In casu is dat eerst later gedaan en pas na een verzoek van de klaagster.

De commissie heeft niet kunnen vaststellen dat er in casu sprake is geweest van daadwerkelijke partijdigheid maar de wijze waarop werd gecommuniceerd (woordkeuze e.d.) wekt objectief beschouwd wel de schijn van partijdigheid. Dit laatste had voorkomen moeten worden. De commissie acht dit klachtonderdeel **in zoverre gegrond**.

De commissie heeft met genoeg kennis genomen van de mededeling van de directeur van de school dat de protocollen op dit punt worden aangescherpt en vervolgens gepubliceerd.

De aangeklaagden hebben tijdens de hoorzitting medegedeeld wel te beschikken over een kopie van de omgangsregeling maar niet over stukken van latere datum en daarbij geheel zijn afgegaan op hetgeen de ouders hen daarover meedeelden. De commissie is van oordeel dat de school moet beschikken over kopieën van alle relevante stukken en aan de ouders afschriften had moeten vragen. De commissie zal op dit punt geen aanbeveling doen omdat de protocollen op dit punt zullen worden aangescherpt en deze problematiek dan ook reeds de aandacht heeft van de school.

De aangeklaagde leerkracht heeft desgevraagd tijdens de hoorzitting medegedeeld zich niet eerder in een dergelijke precaire situatie te hebben bevonden. Als dat het geval is, moet de leidinggevende zorgvuldige en intensieve begeleiding aan de leerkracht te bieden.

Overweging ten overvloede

De commissie heeft geconstateerd dat de communicatielijnen van de school niet helder waren. De commissie zal ter zake een aanbeveling doen.

Ambtshalve

De commissie heeft geconstateerd dat de klachtenregeling van de school onvoldoende toegankelijk is. De commissie zal ter zake een aanbeveling doen.

Aanbevelingen

1. De commissie beveelt het bevoegd gezag van de school aan de klachtenregeling van de school toegankelijk te maken via de website van de school en/of door deze op te nemen in de schoolgids. Het belang dat hij of zij die de mogelijkheid overweegt tot indiening van een klacht bij de LKC, zonder tussenkomst van derden maar in vrijheid de beschikking kan krijgen over deze gegevens, wordt daarmee gewaarborgd.
2. De commissie acht het verstandig en raadt de school aan in precaire of anderszins gevoelige situaties alle schriftelijke en mondelinge communicatie via een leidinggevende te laten verlopen.

Den Haag, 24 mei 2013

C. Sjenitzer,

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Ambtelijk secretaris