

**OORDEEL VAN DE VOORZITTER VAN DE LANDELIJKE
KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 12-21**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft per e-mail een klacht ontvangen, gedateerd 20 juli 2012, ingediend door de heer A. (hierna: klager). Klagers zoon B. was leerling van school C. (hierna: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 12-21 is gericht tegen mevrouw D. (hierna: aangeklaagde), maatschappelijk werkster, verbonden aan de school.

Korte inhoud van de klacht

De klacht bevat drie onderdelen:

- (1) aangeklaagde wordt een vooringenomen houding jegens klager verweten;
- (2) aangeklaagde wil klager een omgangsregeling met zijn zoon B. opdringen, welke – naar de mening van klager – niet tot resultaat kan leiden en
- (3) aangeklaagde heeft geweigerd klager in de gelegenheid te stellen op school te komen spreken over zijn zoon.

Bij dit laatste klachtonderdeel doet klager kennelijk een beroep op hetgeen bepaald is in artikel 1:377c lid 1 van het Burgerlijk Wetboek. Krachtens dit artikel heeft de ouder van een leerling die niet met het gezag is belast, recht op informatie inzake belangrijke feiten en omstandigheden die de persoon van zijn kind (leerling van de school) betreffen of diens verzorging en opvoeding, behoudens indien het belang van het kind zich tegen het verschaffen van informatie verzet.

Bij e-mail van 27 juli 2012 heeft klager hieraan nog toegevoegd:

- (4) dat aangeklaagde zijn zoon niet heeft laten onderzoeken dan wel een vertrouwensarts of het AMK heeft ingeschakeld, terwijl zij dat – naar het oordeel van klager – wel had moeten doen.

Procedure

De voorzitter, van oordeel dat verder onderzoek niet nodig is, heeft met toepassing van artikel 13 lid 1 van de Regeling Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs, ingesteld door de VBS (hierna: de Regeling) het onderzoek gesloten en zal terstond uitspraak doen.

Beoordeling van de ontvankelijkheid

Klager heeft bij de commissie een klacht ingediend zoals hiervoor omschreven. In aanvulling daarop heeft klager een vragenformulier ingezonden, gedateerd op 21 juli 2012. Bij e-mail van 27 juli 2012 heeft klager op verzoek van de commissie een nadere toelichting gegeven waarom hij naar zijn mening nog belang heeft bij de behandeling van de klacht. Uit de door klager ingezonden gegevens blijkt, voor zo ver thans van belang, dat de feiten en gebeurtenissen die de grondslag vormen voor de klacht alle hebben plaatsgevonden in het jaar 2009, althans tenminste meer dan één jaar voor de datum waarop de klacht bij de commissie is ingediend. Daarnaast blijkt uit de door klager ingezonden stukken dat B. geen leerling meer is van de school.

Op grond van artikel 9 lid 3 van de Regeling neemt de commissie een klacht, behoudens uitzonderingen, niet in behandeling indien deze betrekking heeft op een gedraging of een beslissing gelegen meer dan een jaar voor de indiening van de klacht. De reden hiervoor is gelegen in de overweging dat aangeklaagden door het verloop van tijd belemmerd worden in hun mogelijkheden tot verweer en dat het belang van een klager bij behandeling van de klacht na verloop van meer dan een jaar beperkt is.

Ook is de zoon van klager al geruime tijd geen leerling meer van de school. De Regeling van de commissie biedt op grond van artikel 1 in principe niet de mogelijkheid tot behandeling van een klacht van (de ouders van) een ex-leerling. De reden hiervoor is gelegen in de overweging dat het klachtrecht mede is bedoeld als mogelijkheid om bij te dragen aan het herstel van verstoorde verhoudingen tussen hen die tot de schoolgemeenschap behoren. Dat doet zich niet langer voor ten aanzien van ouders die geen band meer met de school hebben. Op grond van artikel 11 tweede lid van de Regeling kan een uitzondering gemaakt worden in bijzondere gevallen. Dat kan ondermeer het geval zijn wanneer het belang bij een klacht en de behandeling ervan zich uitstrekken tot nog een zekere periode na het verlaten van de school. De voorzitter is met betrekking tot de onderhavige klacht van oordeel dat er geen reden is tot

het toepassen van een uitzonderingsregel. De gestelde feiten en omstandigheden rechtvaardigen niet dat klager nog een redelijk belang heeft bij een onderzoek naar hetgeen in de klacht aan de orde wordt gesteld. Niet valt in te zien waarom klager niet tijdig een klacht had kunnen indienen. Verwijzing naar mogelijke problemen met andere leerlingen zijn geen reden om een klacht in behandeling te nemen omdat klager daarbij geen belanghebbende is en betrokkenen desgewenst zelf een klacht bij de commissie kunnen indienen.

De klacht is derhalve **kennelijk niet-ontvankelijk**.

Oordeel

De voorzitter van de commissie verklaart de klacht **niet-ontvankelijk**.

Mededeling

Klager is krachtens artikel 13 lid 2 van de Regeling bevoegd om binnen 7 kalenderdagen schriftelijk bezwaar te maken. In verband met de zomervakantie van de school en gelet op artikel 20 van de Regeling vangt de genoemde termijn aan op 20 augustus 2012. Een bezwaarschrift wordt ingediend door het toe te zenden aan het secretariaat van de commissie: postbus 95572, 2509 CN Den Haag.

Den Haag, 17 augustus 2012,

C. Sjenitzer
Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters
secretaris.