

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE**  
**VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS**  
**INZAKE KLACHT 12-18**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 30 juni 2012 een klacht ontvangen van mevrouw X en de heer X, ouders van X (9 jaar); de familie X, ouders van X (8 jaar); mevrouw X en de heer X, ouders van X (8 jaar); mevrouw X en de heer X, ouders van X (8 jaar); mevrouw X en de heer X, ouders van X (9 jaar); Fam. X, ouders van X (8 jaar); mevrouw X en de heer X, ouders van X (8 jaar); mevrouw X en de heer X, ouders van X (9 jaar); mevrouw X, moeder van X (9 jaar); mevrouw X, moeder van X (9 jaar); mevrouw X en de heer X, ouders van X (9 jaar) (hierna te noemen: klagers). Alle genoemde kinderen zijn leerlingen van basisschool Y (hierna te noemen: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 12-18, is gericht tegen mevrouw A., leerkracht, hierna te noemen: aangeklaagde.

**Procedure**

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter; mr. W.G.G.M. van Holsteijn, lid en mevrouw E.I.H. Gordijn-Oud, lid.

Klagers hebben de commissie bij brief van 29 juni 2012 een brief gestuurd. In deze brief was sprake van een klacht.

De commissie heeft vervolgens het door klagers ingevulde vragenformulier ontvangen.

Aangeklaagde is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren en de commissie heeft op 7 september 2012 een verweerschrift en op 16 september 2012 een aanvullend verweerschrift ontvangen. Via de e-mail zijn op 17 september 2012 en 18 september 2012 nadere stukken ingediend.

Klagers en aangeklaagde zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 26 september 2012 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting.

Mevrouw X; mevrouw X; mevrouw X; mevrouw X; mevrouw X en de heer X; mevrouw X; mevrouw X en de heer X; mevrouw X; mevrouw X; mevrouw X waren daarbij aanwezig. Aangeklaagde was eveneens aanwezig, vergezeld van haar partner de heer Z en haar gemachtigde de heer D. Op verzoek van de commissie was aanwezig de heer B., directeur ad interim van de school. Tevens was aanwezig de heer C, voorzitter van het bestuur van de school.

## **Ontvankelijkheid**

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. De kinderen van de klagers waren op dat moment leerlingen van de school. Van de zijde van de klagers is tijdig een formele klacht ingediend bij het bestuur van de school. Het bestuur heeft met de klacht echter niet gedaan wat zij hadden moeten doen. Of de klacht zelf afhandelen of de klacht doorsturen naar de commissie.

De school wil kennelijk onderhavig oordeel gebruiken in de procedure bij de commissie van beroep. Dat maakt voor de ontvankelijkheid echter niet uit. De commissie is bevoegd klachten in behandeling te nemen die betrekking hebben op gedragingen en beslissingen dan wel het nalaten van gedragingen en het niet nemen van beslissingen van de aangeklaagde. In casu is daarvan sprake. De klacht wordt ontvankelijk verklaard.

## **Korte inhoud van de klacht**

**1) Bewustzijn van eigen houding, gedrag en invloed daarvan op kinderen.** De houding van de aangeklaagde, de ernst van genoemde incidenten en het ontstaan van een gevoel van onveiligheid van de kinderen die haar toevertrouwd zijn, zijn van dien aard dat de klagers spreken van een uiterst ongewenste situatie. De kinderen mogen niet langer worden blootgesteld aan de situatie.

**2) Pedagogisch handelen.** De kinderen voelen zich, binnen het door de aangeklaagde geschapen klimaat, niet op hun gemak. De kinderen worden niet in hun kracht gezet maar er juist uitgehaald. Het handelen van de aangeklaagde past niet binnen de visie die de klagers hebben van de pedagogiek van de school.

**3) Didactisch handelen.** Ondanks herhaald verzoek hebben de klagers onvoldoende inzage gekregen in de ontwikkeling van de kinderen gedurende het schooljaar 2010-2011. De klagers hebben ernstig het vermoeden dat de kinderen grote achterstanden hebben op alle leergebieden.

**4) Bereikbaarheid voor ouders.** De aangeklaagde toont geen enkele bereidheid een normaal contact op te bouwen met de klagers. De klagers spreken van een onmogelijke situatie die de ontwikkeling en ondersteuning van de kinderen geen goed doet.

**5) Leerniveau.** De klagers achten het volstrekt onaanvaardbaar dat hen gedurende het gehele schooljaar geen inzicht is verschaft over het niveau van de kinderen en de aangeboden lesstof. De klagers achten het onaanvaardbaar dat de aangeklaagde terugkeert voor de klas.

De klagers hebben per klachtonderdeel diverse observaties en voorbeelden aangedragen ter onderbouwing van hun standpunt.

## **Verweer**

**Ontvankelijkheid.** De aangeklaagde stelt zich in eerste instantie op het standpunt dat de klacht niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

De klachten beslaan een periode van meer dan een jaar geleden.

Tevens wordt verwezen naar de gang van zaken. De klachten zijn nimmer door de schoolleiding en het bevoegd gezag met de aangeklaagde besproken. In de mediation is slechts medegedeeld dat van terugkomen op de school geen sprake kon zijn. Het voorstel de arbeidsovereenkomst te ontbinden betekende het einde van de mediation en ook alle eventuele andere trajecten. De door het bestuur aangekondigde schorsing ligt bij de commissie van beroep. De commissie begeeft zich op het terrein waar de werkgever tot nu toe ernstig in gebreke is gebleven. De regie van het indienen van de klacht ligt niet bij de klagers maar bij de schoolleiding.

**Ongegrondheid.** De aangeklaagde gaat niet inhoudelijk in op de klachten waarvan de meesten horen bij de dagelijkse praktijk waarin van vier kleuterklassen één nieuwe groep gevormd moet worden. Tevens is dat ook het moment dat de overgang gemaakt wordt van de kleuterklas naar lagere school onderwijs.

De aangeklaagde geeft haar jarenlange ervaringen in het onderwijs weer. Tevens schetst de aangeklaagde de situatie van haar overgang van kleuteronderwijs naar groep 3. De aangeklaagde heeft in het begin van het schooljaar een informatieve ouderavond georganiseerd. Zowel de ouders als de duopartner stemden in met de geschetste gang van zaken.

De aangeklaagde schetst de gewijzigde bestuurlijk situatie van de school en benadrukt de daardoor ontstane onrust.

De aangeklaagde geeft aan dat zij op een gegeven moment op een negatieve manier vernam dat ouders klachten over haar zouden hebben. Tevens zou de aangeklaagde na haar ziekteverlof niet meer terug kunnen keren op school. Dit terwijl het eerdere gesprek met de directeur ad interim zeer aangenaam was geweest. Van geen enkele zijde waren er signalen richting problemen gemeld.

**Ad 5)** Deze klachten zijn pas aan de orde gekomen nadat de directeur ad interim een gesprek met de klagers heeft gevoerd over de vorderingen van de groep. Tevens was sprake van een nieuwe koers.

De aangeklaagde is nimmer in de gelegenheid gesteld de klachten met de ouders te bespreken.

De aangeklaagde legt diverse adhesiebetuigingen over van (oud-)collega's en ouders.

## **Oordeel**

De commissie stelt vast dat de aangeklaagde de geuite klachten niet, althans onvoldoende gemotiveerd ontkent. De aangeklaagde is in haar verweerschrift op de klachtpunten ingegaan zij het niet op alle onderdelen. Van de zijde van de huidige directeur ad interim en de voorzitter van het bestuur worden de klachten erkend.

Wat er ook zij van de klachtpunten, de commissie is van oordeel dat zij de aangeklaagde niet kunnen worden verweten. De aangeklaagde is in een onmogelijke positie gebracht toen haar gevraagd werd klas 3 over te nemen. Weliswaar is iedere leerkracht in beginsel voor alle taken inzetbaar maar aangeklaagde had 13 jaar niet voor een klas 3 gestaan. Het verzoek kreeg zij op betrekkelijk korte termijn, zodat zij weinig tijd had zich voor te bereiden. Onder deze

omstandigheden had de school voor een goede begeleiding moeten zorgen. Daarvan is geen sprake geweest. De begeleiding is ook niet alsnog tot stand gebracht toen bleek dat het niet goed ging. Nadat de directeur was vervangen door de directeur ad interim is wel op advies van de bedrijfsarts een mediation-traject opgestart maar daarin is terugkeer van de aangeklaagde op school onbespreekbaar geweest. Als enige variant is een andere school aan de orde geweest. Niet aan de orde is gekomen de mogelijkheid van goede begeleiding en terugkeer naar een functie op de school. De door de klagers geuite verwijten zijn meer op hun plaats bij de directie en het bestuur dan bij de aangeklaagde. De commissie acht de klacht die alleen tegen deze aangeklaagde is gericht daarom **ongegrond**.

### **Ambtshalve**

De commissie heeft geconstateerd dat de klachtenregeling van de school onvoldoende toegankelijk is. De commissie zal ter zake een aanbeveling doen.

### **Aanbeveling**

De commissie beveelt het bevoegd gezag van de school aan de klachtenregeling van de school toegankelijk te maken via de website van de school en/of door deze op te nemen in de schoolgids. Het belang dat hij of zij die de mogelijkheid overweegt tot indiening van een klacht bij de LKC, zonder tussenkomst van derden maar in vrijheid de beschikking kan krijgen over deze gegevens, wordt daarmee gewaarborgd.

Den Haag, 2 november 2012

C. Sjenitzer,  
Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters  
Secretaris