

OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 12-14

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 12 juni 2012 een klacht, gedateerd 6 juni 2012, ontvangen van mevrouw A. (verder: klagster), moeder van B., leerling van school C. (verder: de school).

De klacht, geregistreerd onder nummer 12-14, is gericht tegen mevrouw D., groepsleerkracht, mevrouw E., intern begeleider, en de heer F., directeur (verder: aangeklaagden).

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter; mr. J.H.A. Teulings, lid, en mevrouw A.M. Janbroers, lid.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren en hebben bij brief van 18 juni 2012, ontvangen op 20 juni 2012, van die gelegenheid gebruik gemaakt.

Klaagster en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 27 juni 2012 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting.

Klaagster en aangeklaagden waren daarbij aanwezig.

Klaagster en aangeklaagden hebben desgevraagd ter zitting nadere stukken overgelegd.

De hoorzitting heeft plaatsgevonden buiten aanwezigheid van commissielid de heer Teulings, die door onvoorziene omstandigheden was verhinderd. Klaagster en aangeklaagden hebben desgevraagd kenbaar gemaakt dat zij er geen bezwaar tegen hadden dat het horen door alleen de voorzitter en één lid van de commissie plaats vond. De commissie heeft op 4 juli 2012 (voltallig) naar aanleiding van de klacht beraadslaagd.

Ontvankelijkheid

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. De zoon van de klagster is leerling van de school. De klacht wordt daarom **ontvankelijk** verklaard.

Feiten

De commissie gaat op grond van de schriftelijke stukken en het verhandelde ter zitting uit van de volgende, in verband met de klacht relevante, vaststaande en niet, althans onvoldoende, weersproken feiten.

De leerling is 10 jaar en zit in groep 6 van de school.

Op advies van de school heeft een orthopedagoog van de school op 29 en 30 augustus 2011 een individueel onderzoek gedaan bij de leerling gericht op een algemene ontwikkelingsproblematiek. Bij de WISC-III is een zeer grote discrepantie gebleken tussen de verbale (101) en performale (62) capaciteiten van de leerling.

Op 20 september 2011 heeft de orthopedagoog het rapport met de ib-er en klaagster besproken. Tijdens dit gesprek wordt de term NLD (Non-verbal Learning Disabilities) genoemd en wordt geadviseerd tot een vervolgonderzoek.

Op 18 oktober 2011 vindt een gesprek plaats tussen de ib-er, de leerkracht en klaagster en blijkt dat klaagster nog geen contact heeft opgenomen met een in NLD gespecialiseerd bureau.

Op 23 november 2011 en 11 januari 2012 is de leerling onderzocht door het Psychologisch Instituut Tilburg (PIT). Het rapport is op 22 februari 2012 uitgebracht.

In een gesprek met de groepsleerkracht, de ib-er, de directeur en de ouders op 11 maart 2012 heeft de school aangegeven dat het rapport van 22 februari 2012 het eerste onderzoek bevestigt en dat het beter voor de leerling is groep 6 nogmaals te doen. De school adviseert externe hulp op sociaal emotioneel vlak voor de leerling te zoeken. Op 6 april 2012 vindt een vervolggesprek plaats en geeft de school aan een adviesaanvraag bij de PCL te willen doen omdat zij denken dat SBO het beste voor de leerling is.

Met het onderwijskundig rapport van 2 maart 2012 is vervolgens een adviesaanvraag bij de PCL gedaan.

Bij brief van 11 april 2012 bericht de PCL aan de ouders dat zij op basis van het dossier van de leerling van mening is dat het SBO de onderwijsvorm is die het beste aansluit bij de specifieke ondersteuningsbehoeften van de leerling.

Op 16 mei 2012 heeft de PCL in een gesprek met klaagster, de ib-er en de directeur haar advies toegelicht aan de hand van de ernst van de problematiek.

Bij brief van 21 mei 2012 heeft de PCL aan de ouders geadviseerd de leerling zo spoedig mogelijk aan te melden bij de PCL voor toelating tot het SBO.

Bij brief van 31 mei 2012 is de SBO-beschikking aan de ouders toegestuurd.

De leerling gaat per 13 augustus 2012 naar school X, een school voor SBO.

Korte inhoud van de klacht

1. De school wil niet dat de leerling externe ondersteuning krijgt bij rekenen en begrijpend lezen zoals de psycholoog van het PIT heeft geadviseerd, bijvoorbeeld in de vorm van remedial teaching.

Klaagster herkent haar zoon niet in de beschrijving van kinderen met NLD en wilde dat hij neutraal werd getest zonder invloed door school. De psycholoog van het PIT heeft remedial teaching geadviseerd, maar de school weigerde dit, evenals extra werk wanneer klaagster daarom vroeg. De school zegt dat de leerling ongelukkig is in de klas, maar klaagster geeft aan dat haar zoon 's ochtends zonder problemen naar school gaat.

De communicatie met aangeklaagden over de ondersteuning liep telkens vast. Klaagster heeft op 6 juni 2012 gesproken met de vertrouwenspersoon van de school. Zij luisterde wel en begreep klaagster. De vertrouwenspersoon was het met klaagster eens om een klacht in te dienen.

2. Sommige gegevens in de rapportage van de PCL zijn niet waar. De communicatie hierover is niet open verlopen.

Ter zitting heeft klaagster toegelicht dat zij met dit klachtonderdeel doelt op het onderwijskundig rapport waarin staat dat haar zoon extra begeleiding krijgt van de ib-er. Zij vraagt zich af wat dat inhoudt. In het extra werkgroepje voor rekenen wordt de leerling immers begeleid door een andere juf. Volgens klaagster is de handelingsverlegenheid van de school niet in het gesprek op 11 maart 2012 aan de orde geweest.

3. Klaagster voelt zich gedwongen haar zoon naar het SBO te laten gaan, er is geen sprake van een advies.

Klaagster heeft geen toestemming gegeven advies te vragen aan de PCL, de vader heeft volgens klaagster in het gesprek van 6 april 2012 alleen toestemming gegeven om informatie te krijgen wat het SBO inhoudt.

Klaagster ziet geen oplossing omdat zij geen keuze heeft voor een andere school voor haar zoon. Ze wil dat de gang van zaken met haar wordt bekeken en beoordeeld. Ter ondersteuning van haar klacht heeft klaagster ter zitting een e-mail van de psycholoog van het PIT overgelegd waarin staat dat vanuit het PIT niet over SBO is geadviseerd omdat er geen aanwijzingen van klaagster waren dat er gedacht werd aan SBO.

Verweer

1. De school wil niet dat de leerling externe ondersteuning krijgt bij rekenen en begrijpend lezen zoals de psycholoog heeft geadviseerd, bijvoorbeeld in de vorm van remedial teaching.

De school heeft de ouders geadviseerd het advies van de psycholoog van het PIT van 22 februari 2012 over te nemen en te starten met senso-motorische training, eventueel gecombineerd met de ATAG-K. Indien er daarnaast ook nog externe ondersteuning aan de leerling op didactisch gebied wordt gegeven, bestaat het gevaar dat hij overvraagd gaat worden, zoals ook blijkt uit de onderzoeksrapportage. Het rapport adviseert zo nodig remedial teaching op te starten na de senso-motorische training. De leerkracht heeft uiteindelijk op uitdrukkelijk verzoek van klagster toch extra bijwerkboekjes meegegeven. De leerkracht heeft ter zitting toegelicht dat de leerling graag naar school gaat, maar in de klas ongelukkig is als hij moet doen wat hij niet kan.

2. Sommige gegevens in de rapportage van de PCL zijn niet waar. De communicatie hierover is niet open verlopen.

Aangeklaagden kunnen niet op dit klachtonderdeel reageren, omdat hen niet duidelijk is naar welke specifieke informatie klagster verwijst. Aangeklaagden vermoeden dat klagster het niet eens is met de zienswijze van de school. De opstellers hebben echter bij het schrijven van de rapportage zorgvuldig gehandeld. De PCL beschikte over het onderwijskundig rapport van de school, de uitslagen van de CITO, het rapport van NUT, het rapport van het PIT en de gespreksverslagen van de school. Naar de mening van aangeklaagden speelt bij klagster de acceptatieproblematiek een rol en is het moeilijk de problematiek aan klagster uitgelegd te krijgen.

Aangeklaagden weerspreken dat de communicatie niet open zou zijn verlopen en verwijzen daarbij naar de gespreksverslagen. Het belang van de leerling stond centraal. De school heeft bij de planning van de gesprekken steeds rekening gehouden met de mogelijke aanwezigheid van beide ouders. Eén gesprek heeft daarom op zondagmiddag plaatsgevonden en één gesprek op de vrije dag van een van de betrokkenen. Er is sprake geweest van voortschrijdend inzicht binnen de school, ten tijde van het onderzoek door het PIT was een eventuele overstap naar SBO nog niet in beeld. In het gesprek met de ouders op 11 maart 2012 is de handelingsverlegenheid van de school uitgebreid aan de orde geweest.

Aangeklaagden wijzen erop dat klaagster zonder het te laten weten aan de school een klacht heeft ingediend bij de commissie en dat zij de school, ondanks de vraag daarnaar, ook niet heeft geïnformeerd waar de leerling volgend jaar naar school gaat.

Aangeklaagden betreuren het dat klaagster de zorgvuldigheid en de inzet van aangeklaagden in het proces niet ziet.

Ter zitting hebben aangeklaagden toegelicht dat er in Z. geen externe zorgcommissie is maar dat de PCL direct advies uitbrengt. Het oordeel van de PCL is gebaseerd op gesprekken en het dossier. Het advies wordt mondeling toegelicht.

3. Klaagster voelt zich gedwongen haar zoon naar het SBO te laten gaan, er is geen sprake van een advies.

Het is aangeklaagden niet duidelijk wat klaagster met dit klachtonderdeel bedoelt. De vader van de leerling heeft ingestemd met het vragen van advies aan de PCL. De ouders bepalen binnen de procedure de eventuele overplaatsing van hun kind(eren) naar een vorm van S(B)O. Hierbij is geen sprake van dwang. Aanmelding bij de school voor SBO gebeurt door de ouders en kan niet door de basisschool worden gedaan. Dit staat ook in de beschikking van de PCL van 31 mei 2012.

Oordeel

1. De school wil niet dat de leerling externe ondersteuning krijgt bij rekenen en begrijpend lezen zoals de psycholoog heeft geadviseerd, bijvoorbeeld in de vorm van remedial teaching.

De commissie stelt vast dat aangeklaagden het advies uit het rapport van het PIT van 22 februari 2012 hebben gevolgd, inhoudende dat, om overvraging bij de leerling te voorkomen, remedial teaching pas (zo nodig) wordt opgestart na de senso-motorische training. De commissie acht dit niet onredelijk. Overigens heeft de commissie vastgesteld dat de leerling op school wel een vorm van remedial teaching heeft gehad in een speciale - kleinschalige - rekengroep waarbij hij werd onderwezen op zijn niveau.

De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

2. Sommige gegevens in de rapportage van de PCL zijn niet waar. De communicatie hierover is niet open verlopen.

De commissie stelt vast dat klaagster ter zitting heeft toegelicht dat zij met dit klachtonderdeel doelt op de informatie uit het onderwijskundig rapport van de school waar het gaat over de

extra begeleiding. Ter zitting is gebleken dat er de nodige extra begeleiding is geweest zodat niet gezegd kan worden dat die gegevens onjuist zijn.

Gelet op de verslagen van de diverse besprekingen, de ter zitting overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is besproken, valt niet goed in te zien dat de communicatie niet open is verlopen. De commissie heeft overigens wel de indruk gekregen dat de essentie van de problematiek van de leerling moeilijk aan klaagster duidelijk te maken was.

De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

3. Klaagster voelt zich gedwongen haar zoon naar het SBO te laten gaan, er is geen sprake van een advies.

De commissie stelt vast dat een eventuele adviesaanvraag bij de PCL besproken is met de ouders op 6 april 2012. De commissie kan begrijpen dat aangeklaagden gelet op de uitslag van de WISQ III en de omstandigheid dat zij zich gaandeweg niet langer in staat achtten adequaat onderwijs aan de leerling te geven, zich tot de PCL wilden wenden om advies. Toestemming van de ouders is in deze fase niet noodzakelijk. De commissie overweegt dat vervolgens stapsgewijs het traject bij de PCL is doorlopen en de ouders uiteindelijk na de brief van 21 mei 2012 van de PCL hun zoon bij een SBO-school hebben aangemeld.

Mede op grond van het ter zitting overgelegde onderwijskundig rapport en de verslagen van de gesprekken met de beide ouders en met klaagster alleen is de commissie van oordeel dat aangeklaagden hierbij zorgvuldig en in het belang van de leerling hebben gehandeld. Alhoewel de commissie zich kan voorstellen dat klaagster zich gedwongen voelde, is anderzijds onvoldoende gebleken dat van de zijde van de school daadwerkelijk op enigerlei wijze dwang is uitgegaan.

De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

4. Ambtshalve

Ambtshalve stelt de commissie vast dat in de schoolgids een paragraaf is gewijd aan de klachtenregeling bij Y. Hierin wordt aangegeven dat de volledige tekst op de scholen beschikbaar is en desgewenst op te vragen. Het postbusnummer van de landelijke klachtencommissie en een niet juist telefoonnummer staan vermeld. Op de website ontbreekt de klachtenregeling.

De commissie is van oordeel dat de klachtenregeling van de school en de contactgegevens van de klachtencommissie niet voldoende toegankelijk zijn gepubliceerd. Potentiële klagers moeten voornoemde informatie kunnen inzien zonder tussenkomst van derden, zonder daar expliciet

naar te hoeven vragen en zonder dat bekend wordt dat iemand zich oriënteert. Anders wordt onnodig voor potentiële klagers een drempel opgeworpen een klacht in te dienen. Een school kan de gewenste toegankelijkheid verbeteren door in de schoolgids de contactgegevens van de klachtencommissie op te nemen en te verwijzen naar de integrale klachtenregeling, inclusief de contactgegevens, op de website. De commissie zal ter zake een aanbeveling doen.

Aanbeveling

De commissie beveelt het bevoegd gezag van de school aan in de schoolgids de naam en de (juiste) contactgegevens van de landelijke klachtencommissie op te nemen, alsmede een verwijzing dat de integrale klachtenregeling en de contactgegevens op de website van de school staan. Het belang dat hij of zij die de mogelijkheid overweegt tot indiening van een klacht bij de landelijke klachtencommissie, zonder tussenkomst van derden maar in vrijheid de beschikking kan krijgen over deze gegevens, wordt daarmee gewaarborgd.

Den Haag, 6 september 2012

C. Sjenitzer,
Voorzitter

R.T. Steinvoot-de Groot
Secretaris