

OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 11-31

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft bij brief van 6 juni 2011 een klacht ontvangen van mevrouw A., de heer B. (ouders van C., leerling van D.) en C. zelf, (gezamenlijk hierna te noemen: klagers).

De klacht, geregistreerd onder nummer 11-31, is gericht tegen de heer E. (hierna te noemen: aangeklaagde), vertrouwenspersoon en docent van D. (hierna: de school).

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter, drs. A.J.M. van den Maagdenberg, lid en mr. J.H.A. Teulings, lid.

Aangeklaagde is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren en heeft bij brief van 28 juni 2011 van die gelegenheid gebruik gemaakt.

Klagers en aangeklaagde zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 20 juli 2011 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting.

Aan de zijde van klagers waren aanwezig de heer B. en mevrouw A., die verklaarden hun zoon C. te vertegenwoordigen. Aangeklaagde was aanwezig, vergezeld van zijn echtgenote mevrouw F., en bijgestaan door de heer G., gemachtigde. Voorts was aanwezig de heer H., directeur van de school.

Ontvankelijkheid

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. C., zoon van de klagers, is leerling van de school. C. is minderjarig. De klacht wordt daarom ontvankelijk verklaard.

Korte inhoud van de klacht

De klacht bevat de volgende onderdelen.

- 1- Schending van de privacy door het doorspelen van medische informatie over de klaagster;
- 2- Het geven van negatieve informatie over het gezin van de klagers aan derden;
- 3- Het afbreken van een telefoongesprek en het weglopen uit een vergadering;
- 4- Het continu lastigvallen van de leerling;
- 5- De hoorcommissie van het bestuursbureau laat de aangeklaagde klacht wegwuiven hetgeen het naar school gaan van de leerling belemmert.

Ad -1- Op de eerste schooldag na de zomervakantie wilde de leerling direct zijn leerkracht op de hoogte stellen van de ziekte (Parkinson) die bij zijn moeder geconstateerd was. De leerkracht gaf toen aan daarmee al bekend te zijn daar de aangeklaagde het haar had verteld. Vervolgens bleek het gehele team op de hoogte te zijn. De vrouw van de aangeklaagde, die een collega van klaagster is, zou thuis de informatie uit een vertrouwelijke interne e-mail van het werk hebben doorgespeeld.

Ad -2- De aangeklaagde heeft tijdens een huisbezoek aan de ouders van de toenmalige vriendin van de leerling geadviseerd dat de verkering tussen hun dochter en de leerling beëindigd diende te worden daar het gezin van de klagers instabiel zou zijn. Dit heeft hij gedaan zonder de situatie van de klagers goed te kennen en zonder voorafgaand overleg met de klagers. Het gaat hier om een onterechte inmenging in het privé-leven van de klagers.

Ad -3- De klagers hebben aangeklaagde telefonisch om opheldering gevraagd ten aanzien van punt -2-. De aangeklaagde heeft het gesprek niet afgemaakt maar abrupt afgebroken. Tijdens een vergadering waarbij de klagers aanwezig waren, heeft de aangeklaagde zijn excuses hiervoor aangeboden aan zijn broodheer en niet aan de klagers persoonlijk. Tijdens hiervoor genoemde vergadering is de aangeklaagde weggelopen daar hij geen antwoord wenste geven op de vragen van de klagers.

Ad -4- De aangeklaagde is verantwoordelijk voor het optreden van zijn klassenassistente. Zij heeft een ongepaste Valentijnsgrap met de leerling uitgehaald. De aangeklaagde valt ook overigens de leerling lastig en beperkt hem in zijn doen en laten op school. Zo is de leerling tijdens een bezoek van de inspectie in een andere groep gezet en wordt de leerling geweigerd een voetbal uit de groep van de aangeklaagde te lenen.

Ad -5- De door de school ingeschakelde hoorcommissie gelooft de aangeklaagde, wat hij ook zegt. Het is geen onderzoekscommissie.

Verweer

Voor zover de klachten gericht zijn tegen de aangeklaagde als vertrouwenspersoon dienen deze ongegrond te worden verklaard daar de aangeklaagde niet als vertrouwenspersoon heeft gehandeld.

De aangeklaagde merkt op dat de overgelegde klachtbrief aan de hoorcommissie van het bestuursbureau niet het origineel is. De aangeklaagde legt het originele exemplaar over. Het aangepaste exemplaar bevat tekstuele toevoegingen.

Ad -1- De aangeklaagde heeft de informatie over de ziekte van de klaagster niet via zijn vrouw verkregen. De klaagster heeft zelf de informatie aan de aangeklaagde verstrekt toen hij haar bij haar werk tegenkwam. Naar aanleiding van het zorgelijke gedrag van de leerling heeft de aangeklaagde de twee groepsleerkrachten van de leerling op de hoogte gesteld van de situatie. Het verbaast de aangeklaagde dat klagers blijven terug komen op dit punt daar zij in een mailwisseling met de directie hebben aangegeven dat de klacht van september 2010 is afgehandeld. Het overleg van 10 februari 2011 stond los van deze klacht. Het geeft overigens geen pas te klagen over schending van privacy daar de klaagster zelf reeds op 5 augustus 2010 via een e-mail al haar collega's van haar ziekte op de hoogte heeft gebracht. Aangeklaagde verwijst naar de bewuste e-mail die bij het verweer is overgelegd.

Ad -2- De aangeklaagde heeft tijdens het huisbezoek aan de ouders van de toenmalige vriendin van de leerling niet gezegd dat er in het gezin van de klagers van alles mis is. Evenmin heeft de aangeklaagde geadviseerd de verkering te beëindigen. Tijdens de vergadering van 10 februari 2011 heeft de moeder van de toenmalige vriendin bevestigd dat de aangeklaagde geen blaam treft. De aangeklaagde heeft bij zijn verweer een verslag overgelegd van het huisbezoek.

Ad -3- De aangeklaagde is op een bedreigende wijze telefonisch benaderd door de klager. De aangeklaagde heeft aangegeven dat de benoemde zaken zich in de privé-sfeer van de leerling en zijn ex-vriendin voordoen en dat hij het niet over het huisbezoek wilde hebben. Gelet op de toonzetting van het gesprek heeft de aangeklaagde de verbinding verbroken.

Nadat de klager een aantal vragen had gesteld tijdens het overleg van 10 februari 2011 en die vragen waren beantwoord, heeft de klaagster op een agressieve manier de aangeklaagde geconfronteerd met het feit dat de aangeklaagde klaagsters ziekte had gedeeld met anderen. De aangeklaagde accepteerde deze wending niet en heeft zich vervolgens uit het gesprek teruggetrokken.

Ad -4- Hetgeen de aangeklaagde wordt verweten, is onzin. De leerling wordt niet lastiggevallen. De aangeklaagde voert zijn normale pedagogisch handelen uit. De aangeklaagde is niet verantwoordelijk voor gedragingen en/of uitlatingen van zijn klassenassistente.

Ad -5- De aangeklaagde reageert niet op dit klachtonderdeel daar het niet tegen hem is gericht.

Oordeel

Het eerste onderdeel van de klacht heeft betrekking op de schending van privacy daar waar het het doorspelen van medische informatie over de klaagster betreft. De commissie heeft niet precies kunnen vaststellen hoe en wanneer het doorspelen van de informatie betreffende de medische situatie van klaagster heeft plaats gevonden. De over en weer hierover afgelegde verklaringen zijn op cruciale punten tegenstrijdig. De commissie heeft evenmin kunnen vaststellen hoe de informatie tenslotte in wijde kring is verspreid geraakt. Wel moet gezegd worden dat de school zorgvuldiger met de verspreiding van de informatie had moeten omgaan. De school had zich er beter bewust van moeten zijn dat het om gevoelige informatie ging. Niet is echter gebleken dat hier sprake is geweest van een handelen of een nalatigheid waarvoor aangeklaagde persoonlijk, en dus als aangeklaagde, geheel of gedeeltelijk verantwoordelijk zou kunnen worden gehouden.

Wat het doorgeven van de bij hem bekend geworden informatie zelf betreft overweegt de commissie het volgende. De aangeklaagde heeft met het juiste doel voor ogen de informatie doorgegeven. Vanuit zijn professionaliteit kon het hem bekend zijn dat het hier informatie betrof die in zijn algemeenheid ingrijpend kan zijn voor het gezinsleven van betrokkenen en

in het onderhavige geval in het bijzonder voor C. vanwege zijn stoornis in het autistische spectrum waarvoor deze (zoals ter zitting naar voren kwam) leerling is van de school. Door kennis te hebben van de betrokken informatie zou de klassenleerkracht beter in staat zijn de leerling op een juiste wijze te benaderen en te begeleiden. Ter hoorzitting is de commissie ook duidelijk geworden dat op school een werkwijze bestaat waarvan één van de kenmerken is een gevoel van gezamenlijke verantwoordelijkheid. Dit staat als zodanig ook met zoveel woorden aangegeven in de schoolgids. De commissie is van oordeel dat gelet op het voorgaande van een schending van privacy dan ook geen sprake is geweest. Dit betekent dat het voorgaande klachtonderdeel 1 **ongegron**d moet worden geacht.

Het oordeel op dit punt neemt echter niet weg dat aangeklaagde in zijn handelwijze wel duidelijk aanmerkelijk tekort is geschoten vanuit het gezichtspunt van communicatie. Uit niets is de commissie gebleken dat aangeklaagde niet voldoende in de gelegenheid is geweest zich tevoren rechtstreeks met klagers, en met name met klaagster zelf, te verstaan alvorens eventueel van zijn kant de leerkracht omtrent deze de klaagster persoonlijk zeer rakende informatie op de hoogte te stellen.

Het tweede onderdeel van de klacht heeft betrekking op het geven van negatieve informatie over het gezin van de klagers aan derden. De commissie heeft de inhoud van dit klachtonderdeel niet kunnen vaststellen. Dit klachtonderdeel is feitelijk niet, althans onvoldoende, onderbouwd en partijen zijn het niet eens over hoe het een en ander is verlopen. De commissie heeft met betrekking tot het tweede klachtonderdeel dan ook **geen oordeel**.

Het derde onderdeel van de klacht heeft betrekking op het afbreken van een telefoongesprek en het weglopen uit een vergadering. De contacten liepen blijkbaar op dat moment zodanig dat de aangeklaagde geen heil zag in de voortzetting daarvan en de contacten heeft afgebroken. De commissie kan zich op zich **geen oordeel** vormen of dat op dat moment juist is geweest. De aangeklaagde had echter op niet te lange termijn nadien een nieuwe bijeenkomst behoren te beleggen om de draad weer op te pakken en tot contactherstel te komen. De aangeklaagde heeft dat niet gedaan. De aangeklaagde is in die zin tekort geschoten in actieve professionele communicatie. Die mag wel van hem worden verwacht. De commissie acht dit klachtonderdeel derhalve in zoverre **gegron**d.

Het vierde onderdeel van de klacht heeft betrekking op het continu lastig vallen van de leerling. Het verweer dat aangeklaagde geen verantwoordelijkheid draagt voor zijn klassenassistente acht de commissie – in zijn algemeenheid – niet juist. De commissie merkt ten aanzien van de voorbeelden omtrent de ongepaste Valentijnsgrap en het weigeren van de bal op, dat zij het gebeurde niet heeft kunnen vaststellen daar het niet voldoende is onderbouwd en aangetoond. Het voorbeeld met betrekking tot de inspectie was niet tegen de aangeklaagde gericht. Dit laatste is tijdens de hoorzitting gebleken. De commissie acht klachtonderdeel vier dan ook **ongegrond**.

Het vijfde onderdeel van de klacht heeft betrekking op het feit dat de hoorcommissie van het bestuursbureau de aangeklaagde de klacht laat wegwuiven hetgeen het naar school gaan van de leerling belemmert. De commissie acht dit klachtonderdeel **niet-ontvankelijk** daar het niet tegen aangeklaagde is gericht.

Ambtshalve

De commissie heeft geconstateerd dat de klachtenregeling van de school en de adresgegevens van de commissie niet voldoende toegankelijk zijn gepubliceerd. Het volstaat niet om de klachtenregeling uitsluitend ter inzage te leggen op school. De commissie is van oordeel dat potentiële klagers de klachtenregeling moeten kunnen inzien zonder tussenkomst van derden, zonder daar expliciet op school naar te hoeven vragen en zonder dat bekend wordt dat iemand zich oriënteert. Anders wordt onnodig voor potentiële klagers een drempel opgeworpen om een klacht in te dienen. Een school kan de gewenste toegankelijkheid eenvoudig realiseren door de regeling en de bijbehorende gegevens integraal in de schoolgids te publiceren, dan wel door deze op het openbare gedeelte van de website van de school te plaatsen en in de schoolgids of het daarbij behorende boekje daarnaar te verwijzen. De commissie zal terzake een aanbeveling doen.

Aanbeveling

De commissie beveelt het bevoegd gezag van de school aan de klachtenregeling van de school en het reglement en de adresgegevens van de Landelijke Klachtencommissie toegankelijk te maken via de website van de school en/of door deze op te nemen in de schoolgids.

Den Haag, 17 augustus 2011

C. Sjenitzer,

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Secretaris